

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 51.493 van 2 februari 1995
in de zaak A. 61.197/VII-12.816.**

de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te EVERGEM

In zake : 1. Theophiel VAN DEN AVIJLE,
2. Patrick DE PELSMACKER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69

belanghebbende partij :

Günther POLFLIET,
wonende te EVERGEM,
Jachthoordreef 1.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat P. DEVERS op 5 december 1994 namens Theophiel VAN DEN AVIJLE en Patrick DE PELSMACKER heeft ingediend om hoger beroep in te stellen tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 23 november 1994 waarbij het bezwaarschrift van de verzoekers tegen de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Evergem ongegrond wordt verklaard;

Overwegende dat de vormvereisten voorgeschreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, werden nageleefd;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1995 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 januari 1995;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. VERMEIRE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van de belanghebbende partij G. POLFLIET;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Günther POLFLIET op 21 december 1994 een memorie van antwoord heeft ingediend, evenwel zonder vier gewaarmerkte afschriften van dat stuk; dat, met toepassing van artikel 6 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, deze memorie uit de debatten moet worden geweerd;

Overwegende dat de retroacta van deze zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Voor de op 9 oktober 1994 te Evergem gehouden gemeenteraadsverkiezing waren 29 zetels te begeben en werden 8 lijsten ingediend.

Het hoofdbureau kondigde op 9 oktober 1994 volgende uitslag af :

	zetels	stemcijfer
Lijst nr. 6 V.L.D.	3	2.202
7 C.V.P.	12	6.962
11 S.P.	1	1.579
12 AGALEV	2	1.718
13 P.V.G.	11	6.662
14 FORUM	-	751
15 PVDA	-	211
16 VGLK	-	550

Met het oog op de zetelverdeling onder de lijsten werd het 29e quotiënt behaald door de lijst nr. 7 (quotiënt 535), het 30e door de lijst nr. 11, de lijst van de beide verzoekers (quotiënt 526).

Zetelverschuiving zou zich hebben voorgedaan indien 22 stemmen, geteld voor de lijst nr. 7, zouden moeten aangerekend worden voor de lijst nr. 11. Of indien, bij gelijke stand van de stemmen van de andere partijen, de lijst nr. 11, 27 stemmen meer zou hebben behaald, of de lijst nr. 7, 125 stemmen minder.

2. De twee verzoekers, respectievelijk verkozen eerste kandidaat en niet-verkozen tweede kandidaat van lijst nr. 11 (SP) dienden op 28 oktober 1994 een tijdig bezwaarschrift in bij de bestendige deputatie teneinde de verkiezing ongeldig te doen verklaren. Zij bekloegen zich over de hierna volgende onregelmatigheden in het stemopnemingsbureau nr. B7, waar de stemmen uitgebracht in de stembureaus nr. 32, 22 en 7 werden opgenomen :

- de bus van het stembureau nr. 7 was onverzegeld op het stemopnemingsbureau afgegeven;
- nadat te 14 uur de werkzaamheden van het stemopnemingsbureau nr. B7 waren aangevat, werd de bus van het

- stembureau nr. 22 om 14.22 uur in het stemopnemingsbureau binnengebracht door Günther POLFLIET, eerste kandidaat van de lijst nr. 14 (FORUM), gekleed met een T-shirt waarop het embleem van diens lijst voorkwam; ook deze bus was niet verzegeld;
- voormelde onregelmatigheden werden "blijkbaar bij vergetelheid niet opgenomen in het proces-verbaal van de stemopnemingsverrichtingen van het bedoelde stemopnemingsbureau"; nochtans bestaan daarover twee ongedateerde schriftelijke verklaringen van Mark LAMBRECHT, voorzitter van het stemopnemingsbureau, een schriftelijke verklaring, gedateerd 9 oktober 1994, van G. Polfliet zelf en een schriftelijke verklaring van 20 oktober 1994 van H. VAN DEN BERGHE, bijzitter van het bewuste stemopnemingsbureau; de eerste drie verklaringen, te weten die van de voorzitter en die van Günther Polfliet, werden door de voorzitter meegenomen naar huis en door hem bewaard;
 - het stemopnemingsbureau had geen secretaris;

Overwegende dat in hun bezwaarschrift aan de bestendige deputatie de verzoekers aanvoerden dat door de hierboven gerelateerde onregelmatigheden onder meer de artikelen 45 en 49 van de gemeentekieswet zijn geschonden; dat zij uiteenzetten dat het stemgeheim in het gedrang is gebracht en de mogelijkheid werd geschapen om een niet te bepalen aantal stembiljetten te manipuleren;

Overwegende dat Günther POLFLIET in zijn memorie aan de bestendige deputatie meedeelde :

- "1) dat de stembussen (gemeente en provincie) ... door een heer en een vrouw tot in de centrale ontvangstruimte van de gemeenteschool, waar alle stemopnemingsbureaus gevestigd waren, gebracht werden
- 2) dat de stembus (gemeente) en de verzegelde ingepakte documenten (gemeente) door Mario MORTIER, VLD-kandidaat en VLD-getuige in stemopnemingsbureau nr. B7, en door ondergetekende in het telbureau werden binnengebracht

3) dat de stembus en de verzegelde ingepakte documenten noch door VLD-kandidaat en VLD-getuige Mario MORTIER, noch door ondergetekende werden opengebroken

3) dat bijgevolg door ondergetekende geen enkel stembiljet aangeraakt werd

5) dat ik een sweat-shirt met mijn naam en de naam van mijn beweging droeg

6) dat ik bij de voorzitter van het telbureau een verklaring ondertekend heb rond het feit dat ik met voormelde sweat-shirt een opnemingsbureau betreden had

7) dat ik na de feiten mijn vergissing onder meer aan één van de verzoekers, namelijk Patrick DE PELSMACKER, ... heb meegedeeld en dit voor hem niet ernstig bleek";

dat hij eraan toevoegde dat de sleutels van de stembus

"bij mijn weten bij de verzegelde ingepakte documenten zaten. Hoe zou ik deze stembus kunnen geopend hebben zonder sleutels en zonder duidelijke sporen van geweld"?

Overwegende dat met het beroepen besluit de bestendige deputatie de bezwaren heeft verworpen omdat "door verzoekers op geen enkele wijze wordt aangetoond dat de aangevoerde onregelmatigheden, noch afzonderlijk, noch gezamenlijk tot enig bedrog aanleiding hebben gegeven. Bovendien toont het resultaat van het ambtshalve onderzoek aan dat het stellen van bedrieglijke handelingen tijdens de 'verdachte' periode totaal uitgesloten was... Anderzijds heeft het ambtshalve onderzoek geen onregelmatigheden aan het licht gebracht die van aard zijn om, in toepassing van artikel 75 van de wet, de zetelverdeling te beïnvloeden"; dat de bestendige deputatie daarbij heeft overwogen dat getuigen zich voor het ontbreken van opmerkingen op het proces-verbaal niet kunnen verschuilen achter hun zogenaamde onwetendheid in verband met de kiesverrichtingen, aangezien getuigen er juist zijn om toe te zien op het wettig verloop van de kiesverrichtingen, zodat te dezen "de vergetelheid van de voorzitter van het stemopnemingsbureau (om de originele verklaringen van hemzelf en van een bijzitter

alsmede die van G. POLFLIET, aan het proces-verbaal te hechten) bezwaarlijk kan rechtgezet worden door een verklaring achteraf, ofschoon van dezelfde datum", dat het ontbreken van de handtekening van de secretaris op zich de regelmatigheid van het proces-verbaal niet kan aantasten indien de functie van secretaris op behoorlijke wijze vervuld werd door een ander bevoegd persoon en dat trouwens noch uit de stukken van het dossier noch uit het bezwaarschrift blijkt dat de eventueel daaruit voortvloeiende onregelmatigheid van het proces-verbaal enige invloed zou hebben gehad op de uitslag van de verkiezing, dat te dezen niet is aangetoond dat het niet verzegeld zijn van de stembussen een gevaar voor bedrieglijke manipulatie van de stembiljetten heeft opgeleverd, wat eveneens geldt met betrekking tot het overbrengen van een stembus door een ander persoon dan de voorzitter, vermits ook hierover geen concreet feit wordt aangevoerd waaruit kan worden afgeleid dat het geheim van de stemming werd geschonden of enig bedrog werd gepleegd, dat uit het ambtshalve ingesteld onderzoek is gebleken dat weliswaar het proces-verbaal van het stembureau nr. 7 niet behoorlijk is ingevuld en de gegevens met betrekking tot het aantal stembiljetten volledig ontbreken, maar dat het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau vermeldt dat er 654 stembiljetten werden gevonden in de bussen van stembureau nr. 7, getal dat overeenstemt met het aantal kiezers dat volgens de aanstippingslijst zijn stem heeft uitgebracht, zodat met quasi zekerheid kan worden gesteld dat er geen stembiljetten zijn weggenomen noch toegevoegd aan de stembiljetten van het stembureau in kwestie, dat het percentage blanco en ongeldige stemmen in de gemeente Evergem thans 5,29% bedraagt en in 1988 4,32% - wat een toename van 0,97% betekent - en dat in het stemopnemingsbureau nr. 7 dit percentage 4,75% bedraagt, dus lager dan dat van de gemeente en iets hoger dan dat van 1988, dat bij vergelijking van de uitkomsten van de stemopnemingsbureaus bovendien blijkt dat het aantal op iedere lijst

uitgebrachte stemmen slechts geringe fluctuaties vertoont;

Overwegende dat in het verzoekschrift de verzoekers de door hen in eerste aanleg aangeklaagde en hierboven gerelateerde onregelmatigheden opnieuw aanvoeren en daar bovendien aan toevoegen dat uit de processen-verbaal van de stembureaus nr. 7 en 22 (waar geen getuigen aanwezig waren) blijkt dat geen enkel gegeven is vermeld omtrent het aantal uitgebrachte stemmen, noch over het aantal teruggenomen of niet-gebruikte stembiljetten, dat uit het proces-verbaal van de telverrichtingen in stemopnemingsbureau nr. B7 niet blijkt dat VLD-kandidaat M. MORTIER, tevens getuige in dat bureau, dit laatste gedurende de werkzaamheden heeft verlaten dan wel de stembus van het stembureau nr. 22 samen met G. POLFLIET in het stemopnemingsbureau heeft binnengebracht;

Overwegende dat de verzoekers de schending aanvoeren van de artikelen 41, 42, 44, 45, 46, 49 en 52 van de gemeentekieswet

doordat de processen-verbaal van de stembureaus 7 en 22 niet vermelden hoeveel kiezers gestemd hebben, hoeveel biljetten werden teruggenomen en hoeveel stembiljetten ongebruikt zijn gebleven,

en doordat de stembussen van de stembureaus 7 en 22 onverzegeld in het stemopnemingsbureau werden binnengebracht, de bus van bureau nr. 22 zelfs niet door de voorzitter maar door een lijsttrekker die door niemand was vergezeld en die wist waar zich de sleutels van die bus bevonden,

en doordat het stemopnemingsbureau heeft gezeteld zonder secretaris,

terwijl voormelde wetsartikelen voorschrijven dat het stembureau vaststelt en in het proces-verbaal vermeldt hoeveel kiezers aan de stemming hebben deelgenomen, hoeveel stembiljetten teruggenomen zijn en

hoeveel biljetten ongebruikt zijn gebleven, dat in elk stemopnemingsbureau door de voorzitter een secretaris wordt benoemd, dat aanstonds na het sluiten van de stemming de stembussen worden verzegeld, verzegeling die inzonderheid de sleuf van de stembus bedekt, dat indien de stemopneming moet geschieden in een ander lokaal dan waar de stemming heeft plaatsgehad, de stembussen en de sleutels ervan worden overgebracht door de voorzitter, vergezeld van de getuigen, dat het proces-verbaal van het stembureau wordt gesloten nadat erin is vermeld dat de voorzitter zich heeft belast met het bewaren en in voorkomend geval met het overbrengen van de stembus naar het opnemingsbureau;

dat zij eraan toevoegen dat het regelmatig karakter van het zonder opmerkingen ondertekende proces-verbaal van het stemopnemingsbureau wordt weerlegd door "originele en met elkaar concorderende verklaringen van voorzitter en bijzitter ... alsmede van Günther POLFLIET ... dit alles grotendeels tot stand gekomen in tempore non suspecto, dit is tijdens de stemopnemingsverrichtingen zelf en met de bedoeling ze aan te hechten aan het proces-verbaal ... blijkbaar bij vergetelheid niet opgenomen in het desbetreffend proces-verbaal", dat "de getuigen wisten dat de voorzitter verklaringen had opgesteld en laten ondertekenen en ze te goeder trouw er konden van uitgaan dat die verklaringen bij het proces-verbaal zouden worden gevoegd", zodat de door de bestendige deputatie aangehaalde rechtspraak over het stilzwijgen van getuigen hier niet determinant is, dat de door G. POLFLIET in zijn memorie aan de bestendige deputatie verstrekte uitleg "niet kan worden aanvaard in zoverre hij geen steun vindt in het proces-verbaal van het stembureau nr. 22 of in de tijdens de verrichtingen opgemaakte verklaringen ... inzonderheid wordt de bewering van POLFLIET dat hij de stembus zou binnengebracht hebben in aanwezigheid van de VLD-getuige tegengesproken door zijn eigen verklaring van 9 oktober 1994 en wordt zij niet gestaafd door gegevens van het proces-

verbaal", dat moet aangenomen worden dat in dit geval door het onverzegeld binnenbrengen van de stembussen van stembureaus nr. 7 en 22 het geheim van de stemming of van de stemopneming werd geschonden, vermits er, uit hetgeen er met de stembus van bureau nr. 22 gebeurd blijkt te zijn, "gevaar aanwezig was voor het plegen van onregelmatigheden die de zetelverdeling onder de lijsten kon beïnvloeden"; dat zij besluiten als volgt :

"Opdat deze onregelmatigheden van aard zouden geweest zijn de zetelverdeling tussen de lijsten te beïnvloeden is in casu (vgl. het algemeen deel van de feitelijke uiteenzetting) een verschuiving van een uiterst beperkt aantal stemmen (bv. van stemmen voor de lijst nr. 11 (SP) naar ongeldige stemmen, hetgeen perfect uitvoerbaar was) vereist; gelet de verkiezingsuitslag en daaruit volgende zetelverdeling moet worden aangenomen dat de lijst waartoe de verzoekers behoorden de eerste benadeelde is.

Bij dit alles is karakteristiek dat voor de verkiezingen in de gemeente Evergem geldt dat, ten opzichte van dezelfde verkiezingen van 1988, het aantal blanco of ongeldige stemmen beduidend is toegenomen, met name met 0,97 % of, gerekend op het aantal in 1994 uitgebrachte stemmen, met 211 stemmen.

Dat deze toename voor wat betreft het stembureau nr. 7 lager zou liggen dan het gemiddelde (met vrage zich af op welke mogelijke gegevens de Bestendige Deputatie zich terzake steunt) is irrelevant, vermits hoofdzakelijk de stembiljetten uit het stembureau nr. 22 in het geding zijn.

Anders dan de Bestendige Deputatie meent is in de visie van verzoekers de voorwaarde tot ongeldigverklaring van de verkiezingen, erin bestaande dat de hiervoren bedoelde onregelmatigheden zulkdanige manipulaties konden meebrengen dat ze de zetelverdeling tussen de onderscheiden lijsten konden beïnvloeden, vervuld";

Overwegende dat uit het proces-verbaal van de stemopnemingsverrichtingen van bureau nr. B7 niet blijkt dat een secretaris werd aangesteld; dat voorzitter Mark LAMBRECHT dat proces-verbaal niet alleen als voorzitter maar ook als secretaris heeft ondertekend, waaruit moet worden besloten dat hij zelf deze laatste functie heeft waargenomen; dat hierover noch door de vier bijzitters noch door de zes getuigen enige opmerking werd geformuleerd; dat, mede rekening

gehouden met het feit dat de secretaris niet stemgerechtigd is, mag worden besloten dat deze onregelmatigheid het rechtsgeldig karakter van de verrichtingen van het bureau noch dat van het proces-verbaal in het gedrang heeft gebracht;

Overwegende dat uit het proces-verbaal van de stemopnemingsverrichtingen van bureau nr. B7 blijkt dat met betrekking tot het niet-verzegeld zijn van de stembus van stembureau nr. 7 geen opmerkingen zijn gemaakt door de getuigen; dat noch in eerste aanleg noch in de onderhavige procedure de verzoekers gegevens hebben aangedragen waaruit zou kunnen worden afgeleid dat deze onregelmatigheid aanleiding heeft gegeven tot frauduleuze handelingen; dat uit een ambtshalve door de bestendige deputatie uitgevoerd onderzoek is gebleken dat het aantal kiezers die zich in stembureau nr. 7 hebben aangeboden overeenstemt met het in de stembus gevonden aantal stembiljetten; dat de opwerping van de verzoekers volgens welke de conclusie van dat onderzoek niet bewijskrachtig is omdat werd uitgegaan van de aanstippingslijsten, terwijl luidens het bepaalde in artikel 42 van de gemeentekieswet die gegevens enkel kunnen blijken uit het proces-verbaal van het stembureau, dat evenwel op dit stuk niets vermeldt, niet kan worden aangehouden, gelet op het bepaalde in artikel 41 van dezelfde wet volgens hetwelk aan de hand van diezelfde aanstippingslijsten de aan de vrederechter te bezorgen staat van de niet opgekomen kiezers wordt opgemaakt, zodat ze ook voor het ambtshalve door de bestendige deputatie ingesteld onderzoek als geldig bewijsmiddel konden worden gebruikt; dat voorts uit dat onderzoek is gebleken dat het aantal blanco en ongeldige stembiljetten in het opnemingsbureau nr. B7 niet abnormaal hoger lag dan het gemiddelde van de overige bureaus; dat derhalve de onregelmatigheden met betrekking tot de stembus van het stembureau nr. 7 niet kunnen leiden tot het ongeldig verklaren van de verkiezingen;

Overwegende, wat de onregelmatigheden met betrekking tot de stembus van stembureau nr. 22 betreft - de stembus die niet alleen niet verzegeld was maar daarenboven laattijdig en niet door de voorzitter van het stembureau maar door een kandidaat in het stemopnemingsbureau werd binnengebracht - dat ook hier het proces-verbaal van het stembureau geen gegevens bevat over het aantal uitgebrachte, teruggenomen en niet-gebruikte stembiljetten, maar dat een door de eerste auditeur-verslaggever ingesteld onderzoek leert dat blijkens de aanstippingslijsten van dat stembureau 630 kiezers zich daar hebben aangeboden, aantal dat overeenstemt met dat van het aantal biljetten dat blijkens het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau in de stembus werd gevonden; dat, wat het overbrengen van de stembus van het stembureau naar het stemopnemingsbureau betreft, de politie van Evergem op vraag van de eerste auditeur-verslaggever zowel van de voorzitter van het stembureau, Walter DE BACKER, als van de secretaris, Katrien DE PAUW, een verhoor heeft afgenomen waaruit blijkt dat het stemmen te 13 uur werd beëindigd, dat vervolgens het afsluiten van de kiesverrichtingen door het voltallig bureau een uur in beslag heeft genomen wegens het controleren van de afwezigheid van het OCMW-rusthuis Ertvelde, dat de voorzitter de gleuf van de stembussen van zowel de gemeente- als de provincieverkiezingen heeft "afgekleefd" en ze in gezelschap van de secretaris in zijn wagen naar het stemopnemingsbureau in de gemeenteschool te Evergem heeft gebracht, waar hijzelf en de secretaris de bus van de provincieverkiezingen naar het bevoegde stemopnemingsbureau brachten; dat voorzitter DE BACKER verklaart :

"de tweede bak (de stembus van de gemeenteverkiezingen) werd gedragen door iemand van het telopnemingsbureau, die persoon kennen wij niet ... een POLFLIET ken ik niet. Ik weet niet of er een POLFLIET op de lijst stond. De bak werd door die onbekende afgegeven. Na enkele minuten, na de afgifte van de

bak van de provincieraadsverkiezingen gingen wij ons attest van afgifte halen bij de gemeenteraadsverkiezingen (voorzitter). Daar stond onze bak inmiddels (door de onbekende binnengebracht) en gaven wij de sleutels af. Daar kregen wij een geschreven attest ondertekend door Marc LAMBRECHT. Het is mijn schuld niet dat die bak niet persoonlijk werd afgegeven in het hoofdtelbureau. De bak werd door die onbekende onderschept zonder dat wij iets vroegen. Hij verraste mij. Ons werk werd correct uitgevoerd";

dat secretaris DE PAUW verklaart :

"De gleuf van de bakken werd enkel met papier dichtgeplakt. Of de bakken al of niet verzegeld werden, weet ik niet meer. Alles werd ingeladen in de auto van de voorzitter en werd omstreeks 14 uur overgebracht naar het telbureau-gemeenteschool te Evergem.

Eén bak werd er niet persoonlijk door DE BACKER W. afgegeven, deze bak was de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen, die door iemand uit het telbureau werd meegenomen bij de voorzitter van de gemeenteraadsverkiezingen. Bij de afgifte van de bak van de provincieraadsverkiezingen ben ik steeds bij DE BACKER gebleven, daar kregen wij een attest van afgifte. Vervolgens gingen wij om het attest van afgifte van de gemeenteraadsverkiezingen die wij niet persoonlijk afgaven en gaven de sleutels af... De bakken noch enveloppes konden niet geopend worden zonder zichtbare schade aan te richten. Ik ben steeds in het gezelschap van de voorzitter gebleven. Het is goed mogelijk dat de bakken pas om 14.22 uur werden afgegeven. Vanaf dat wij uitlaadden hebben wij direct de bakken aan de voorzitters bezorgd. Dus 1 bak niet persoonlijk.";

dat de opsteller van het proces-verbaal van dit verhoor volgende bijkomende inlichtingen optekent :

- "- de afstand van de Kapellestraat naar de Lindenlaan is ongeveer 15 km; het is mogelijk dat men er 15 min. over doet met het respecteren van 2 rode lichten langs de R4;
- onderweg werden de bakken niet verladen
- de bak werd niet verzegeld; er was enkel een blanco-blad over de gleuf geplakt !
- de bak van de gemeenteraadsverkiezingen werd niet persoonlijk afgegeven bij de voorzitter, maar er werd achteraf een attest van afgifte door de voorzitter LAMBRECHT Marc geschreven en aan DE BACKER Walter overhandigd;

- beide attesten (provincie & gemeenteraad) blijven ter beschikking bij DE BACKER W.";

Overwegende dat uit vorenstaande verklaringen, afgezet tegen die van Günther POLFLIET, mag worden besloten dat voor de vertraging in het overbrengen van de stembussen een aannemelijke uitleg bestaat, dat de voorzitter van het stembureau, steeds vergezeld van de secretaris, de stembus tijdens het overbrengen naar het gebouw van de stemopneming de gehele tijd onder zijn verantwoordelijkheid heeft gehouden, dat de tijd gedurende welke die stembus in handen van Günther POLFLIET is geweest, uiterst kort was zodat het uitgesloten mag worden geacht, mede gelet op de plaats en het tijdstip waarop die onregelmatigheid plaatsvond - de toegangshal van het schoolgebouw en de bij een centrale stemopneming horende drukte - dat iemand in de mogelijkheid is geweest om 22 stembrieven waarop voor de lijst van de verzoekers was gestemd, te vervangen door evenveel stembrieven voor de lijst nr. 7, te meer daar het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau nr. B7 geen enkele opmerking bevat, ook niet van een getuige, over de staat van de ontvangen stembus waarvan dus moet worden aangenomen dat ze behoorlijk gesloten was - zij het niet verzegeld - en geen tekenen van beschadiging vertoonde; dat dit ontbreken van enige opmerking in het proces-verbaal des te belangrijker is nu de bus was binnengebracht door een kandidaat die als zodanig duidelijk herkenbaar was, wat alleszins de aandacht van alle aanwezigen moet hebben getrokken, niet in het minst die van de getuigen;

Overwegende dat het niet-opnemen in het proces-verbaal van het stemopnemingsbureau van de op voormelde onregelmatigheden betrekking hebbende verklaringen van voorzitter Marc LAMBRECHT niets afdoet aan vorenstaande overwegingen; dat uit die verklaringen, zoals ze door de verzoekers zijn overgelegd, niets meer

blijkt dan wat hierboven is vermeld, te weten dat "de kisten 7 en 22 ... niet verzegeld waren" en dat de voorzitter "is vergeten die gegevens op het officiële PV te vermelden. Opmerkelijk is dat bak 22 te laat is binnengekomen (om 14.22 uur). Bus 7 en 32 waren er reeds voor 14 uur"; dat hetzelfde geldt voor de verklaring dd. 9 oktober 1994 van Günther POLFLIET luidens welke deze "als politicus de kist met stembiljetten (nr. 22) in het bureau B7 komt binnendragen en verlaat daarna het lokaal. Hij draagt een trui met vermelding 'Forum' Gunther POLFLIET" en die van bijzitter H. VAN DEN BERGHE van 20 oktober 1994 dat "POLFLIET Gunther, lijstaanvoerder van de lijst FORUM in het bezit was van een onverzegelde bak (stembureau 22). Hij heeft deze aangeboden om 14.22 uur en een verklaring van de voorzitter ondertekend en gedagtekend" ;

Overwegende dat derhalve geen zodanige concrete aanwijzingen voorhanden zijn die ertoe vermogen te doen besluiten dat de door de verzoekers ingeroepen onregelmatigheden, waarvan sommige weliswaar getuigen van lichtzinnigheid vanwege de betrokken voorzitters, afzonderlijk of gezamenlijk beschouwd, aanleiding hebben gegeven tot het manipuleren van stembiljetten van de stembureaus nrs. 7 en 22; dat het enig middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Bevestigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 23 november 1994 waarbij het bezwaarschrift van

Theophiel VAN DEN AVIJLE en Patrick DE PELSMACKER tegen
de gemeenteraadsverkiezing van 9 oktober 1994 te Evergem
ongegrond wordt verklaard.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twee februari 1900 vijfennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M. VRINTS,	staatsraad,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	G. DE SLOOVER,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE SLOOVER.

J. VERMEIRE.