

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 51.285 van 24 januari 1995
in de zaak A. 59.745/IV-14.765.**

In zake : Eric MARKEY,
die woonplaats kiest bij
Advocaten W. DEBEUCKELAERE en P. LEFRANC,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Martensstraat 16

tegen :

de stad OOSTENDE.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Eric MARKEY op 27 september 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de politieverordening genomen op 1 september 1994 door de burgemeester van de stad Oostende, "waarbij maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat tijdens de campagne, naar aanleiding van de gemeenteraads- en provincieraadsverkiezingen van 9 oktober 1994, de openbare orde wordt verstoord en het leefmilieu wordt vervuild";

Gelet op het arrest nr. 50.090 van 8 november 1994 waarbij de vordering tot schorsing wordt verworpen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 december 1994, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 17 januari 1995;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS die, loco Advocaat W. DEBEUCKELAERE, verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat E. HEITKAMP die, loco Advocaat D. VANDELACLUZE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat kan worden afgeleid uit zijn uiteenzetting aangaande zijn belang in het verzoekschrift, dat verzoeker zich alleen gegriefd voelt door artikel 9 van de bestreden verordening, waarin is bepaald dat geen aanhangwagens met kiespropaganda mogen worden geplaatst op de openbare weg; dat het voorwerp van zijn beroep dan ook moet worden beperkt tot die bepaling; dat verzoeker zulks ter terechtzitting niet heeft weersproken;

Overwegende dat uit een brief van 16 december 1994 van de burgemeester van de stad Oostende blijkt dat, in tegenstelling tot wat verkeerdelijk door de raadsman van de verwerende partij werd verklaard ter terechtzitting en wat dan ook ten onrechte in het arrest nr. 50.090, van 8 november 1994, houdende niet-bevestiging van de voorlopige schorsing werd aangenomen, artikel 9 van het bestreden besluit niet werd ingetrokken; dat het beroep derhalve nog steeds een voorwerp heeft;

Overwegende dat verzoeker als annulatiemiddel onder meer de schending van artikel 134, § 1, van de nieuwe gemeentewet aanvoert; dat hij daarin uiteenzet dat volgens die bepaling het optreden van de burgemeester enkel gerechtvaardigd is in bepaalde gevallen van gevaar voor schending van de openbare orde, dat ter zake aan die voorwaarden niet is voldaan omdat de campagne voor de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1994 zeker niet kan worden beschouwd als een "onvoorziene gebeurtenis" of als een "geval van oproer, kwaadwillige samenscholing of ernstige stoornis van de openbare rust" en dat niet valt in te zien waarom "het geringste uitstel gevaar of schade zou kunnen opleveren voor de inwoners";

Overwegende dat het bestreden besluit in zijn aanhef verwijst naar de artikelen 134, § 1, en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet, alsmede naar artikel 8 van het decreet van 7 juni 1989 houdende vaststelling voor het Vlaams Gewest, van regelen betreffende de organisatie alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten; dat dit laatste decreet, dat overigens is opgeheven, uiteraard geen rechtsgrond kon vormen voor het optreden van de burgemeester; dat ook artikel 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet niet relevant is, aangezien het betrekking heeft op de bevoegdheid van de burgemeester om individuele politiemaatregelen te treffen; dat de burgemeester op grond van artikel 134, § 1, van de nieuwe gemeentewet maar verordenend kan optreden in geval van oproer, kwaadwillige samenscholing, ernstige stoornis van de openbare rust of andere onvoorziene gebeurtenissen, voor zover de situatie waaraan hij het hoofd moet bieden van die aard is dat het geringste uitstel gevaar of schade voor de inwoners zou kunnen opleveren; dat wordt aangenomen dat het onmogelijk of toch zeer moeilijk moet zijn om de gemeenteraad tijdig samen te roepen en dat de genomen maatregel tijdelijk en voorlopig moet zijn;

Overwegende dat het bestreden besluit in zijn aanhef overweegt "dat het is aangewezen passende maatregelen te treffen om te voorkomen dat tijdens de campagne naar aanleiding van de gemeenteraads- en provincieraadsverkiezingen van 9 oktober 1994, de openbare orde wordt verstoord en het leefmilieu wordt vervuild en dat daartoe de besluitwet van 29 december 1945 betreffende het aanbrengen van opschriften op de openbare weg moet worden aangevuld";

Overwegende dat, zo uit die redengeving wellicht kan blijken dat, met het oog op een ordelijk verloop van de kiesstrijd, het nuttig was bepaalde regelingen te treffen, er niet uit blijkt dat het gevaar voor ongeregelheden zo groot was dat een verordenend optreden van de burgemeester, alleen optredende, gerechtvaardigd was; dat de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1994 ook moeilijk kunnen worden aangemerkt als een onvoorziene gebeurtenis, aangezien deze steeds op geregelde en lang vooraf bepaalde tijdstippen plaatshebben; dat de desbetreffende regeling dan ook kon worden voorgelegd aan de gemeenteraad vóór de vakantie; dat de besluitwet van 29 december 1945, houdende verbod tot het aanbrengen van opschriften op de openbare weg, daargelaten de vraag of zij wel de publiciteit aangebracht op voertuigen welke zich op de openbare weg bevinden viseert, geen specifieke verordenende bevoegdheid verleent aan de burgemeester; dat evenmin blijkt dat de burgemeester dergelijke bevoegdheid zou hebben krachtens de wetgeving betreffende het leefmilieu; dat het middel kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt artikel 9 van de politieverordening genomen op 1 september 1994 door de burgemeester van de stad Oostende, "waarbij maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat tijdens de campagne, naar aanleiding van de gemeenteraads- en provincieraadsverkiezingen van 9 oktober 1994, de openbare orde wordt verstoord en het leefmilieu wordt vervuild".

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig januari 1900 vijffennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	staatsraad,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,
	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.