

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 51.142 van 16 januari 1995
in de zaak A. 59.482/X-3932.**

In zake : Gery KEIRSEBILCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat O. VANLERBERGHE,
kantoor houdende te DIKSMUIDE,
Ijzerlaan 48

tegen :

de Polder van Vladslo-Ambacht.

tussenkommende partij :

Bart PORTIER,
wonende te BEERST,
Oostendestraat 62.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 22 augustus 1994 namens Gery KEIRSEBILCK werd ingediend door zijn raadsman O. VANLERBERGHE, advocaat te Diksmuide, om, eensdeels, de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Regie van de Polder van Vladslo-Ambacht van 23 juni 1994 waarbij een arbeidskracht bij de Polder, Bart PORTIER, wordt aangesteld en om, anderdeels, een dwangsom te vorderen van 200.000 fr. op te leggen aan de Polder van Vladslo-Ambacht "per dag niet-naleving van een eventueel vernietigingsarrest";

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE , op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 december 1994, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 9 januari 1995;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 9 januari 1995 door Bart PORTIER ter zitting neergelegd;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. STUBBE die, loco Advocaat O. VANLERBERGHE verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. DEBRA, die verschijnt voor de verwerende partij, en van de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 28 oktober 1993 beslist het bestuur van de Polder Vladso-Ambacht, samengeroepen met het oog op de "aanwerving van een nieuwe dijkwachter", "een dynamische kracht aan te werven, voltijds in het statuut van werkman", "R. ADAM (dijkwachter) nog gedurende zes

maanden in dienst te houden als deeltijds werknemer". Het stelt eveneens de voorwaarden vast waaraan de kandidaten moeten voldoen : "meer dan 21 jaar en minder dan 65 jaar oud zijn", "praktische ervaring hebben in verband met het onderhouden van waterlopen", "aan een bekwaamheidsproef voldoen".

1.2. In een buitengewone regievergadering van 3 november 1993 wordt de leeftijdsvoorwaarde gewijzigd in "meerderjarig zijn".

1.3. Op 8 december 1993 wordt Bart PORTIER, met ingang van 1 januari 1994, tot "nieuwe arbeidskracht in de polder" benoemd.

1.4. Op vordering van verzoeker schorst de Raad van State in zijn arrest nr. 47.123 van 2 mei 1994 de twee beslissingen van 3 november 1993 tot wijziging van de aanwervingsvoorwaarden en van 8 december 1993 tot benoeming van Bart PORTIER, omdat het bestuur geen wettige reden kon aanbrengen om de leeftijdsvoorwaarde van 21 jaar tot de "meerderjarigheid" terug te brengen, en omdat tot de benoeming van Bart PORTIER was beslist zonder onderzoek van de ervaring en de kwaliteiten van de verschillende kandidaten, zonder bewijs van een bekwaamheidsproef, en middels een stemming die geen steun vond in het toepasselijk reglement van orde.

1.5. Naar verzoeker stelt blijft Bart PORTIER, "niettegenstaande deze schorsing ... verder feitelijk werkzaam als voordien en stoort het Polderbestuur zich noch aan de wet noch aan de rechtspraak van de Raad van State". De verwerende partij betwist dit merkwaardig feit niet.

1.6. Bij brief van 9 juni 1994 (het schorsings-arrest wordt op 24 mei 1994 betekend), worden de leden

van de regie opgeroepen voor een vergadering op 23 juni 1994 met op de dagorde :

- "1. Voorlezing en goedkeuring van het verslag van de vorige regievergadering.
2. Aanstelling arbeidskracht.
3. Aanvragen.
4. Allerlei."

1.7. Blijkens het verslag van de vergadering van 23 juni 1994 geeft, bij de behandeling van punt 2 van de agenda, dijkgraaf S. LALEMAN verslag over een onderhoud met advocaat P. DEBRA over de schorsing van Bart PORTIER, met het besluit : "Dientengevolge dient een nieuwe aanstelling te gebeuren".

De notulen vervolgen :

"De heer Dijkgraaf stelt voor dhr. Bart PORTIER opnieuw aan te stellen als arbeidskracht.

Aan de regieleden wordt door de heer Dijkgraaf de uitdrukkelijke vraag gesteld : 'Bent U akkoord met de aanstelling van de heer Bart PORTIER tot definitieve arbeidskracht bij de Polder van Vladslo-Ambacht' en bij geheime stemming met 'JA' of 'NEEN' te stemmen. Een 'JA' stem betekent akkoord met de gestelde vraag, een 'NEEN' stem betekent niet akkoord met de gestelde vraag. Iedereen is akkoord met deze werkwijze.

Vervolgens krijgt ieder stemgerechtigd regielid een blanco stembriefje, waarna ieder regielid in een afzonderlijk lokaal zijn 'JA' of 'NEEN' stem kan aanbrengen. Na de stemming worden de stembriefjes in de stembus gestoken.

De stembus wordt door de heer Burgemeester LARIDON in het bijzijn van alle regieleden geopend en er wordt vastgesteld dat er zich daarin vijf briefjes bevinden, hetgeen dus betekent dat ieder stemgerechtigd regielid zijn stem heeft uitgebracht.

De telling geeft volgend resultaat : vier 'JA' stemmen en één 'NEEN' stem.

Dit betekent dat de volstrekte meerderheid van de regieleden akkoord is met de aanstelling van de heer Bart PORTIER tot definitieve arbeidskracht bij de Polder van Vladslo-Ambacht en dit met ingang van heden, als geschoold werkman A, aan dezelfde voorwaarden welke tot op heden van toepassing zijn in de Polder voor deze functie.

Gezien het hier een nieuwe aanstelling betreft, geeft de heer Dijkgraaf opdracht aan de ontvanger-griffier de nodige formulieren op te maken."

Dit is de bestreden beslissing.

1.8. Bij arrest nr. 50.483 van 28 november 1994 vernietigt de Raad van State de twee sub 1.4. vermelde beslissingen van 3 november 1993 en van 8 december 1993.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij verzoekers belang betwist; dat zij stelt dat verzoeker geen bewijs kan leveren dat hij geschikt is om dijkwachter te worden en daarvoor de nodige capaciteiten bezit;

2.2. Overwegende dat verzoeker er uiteraard belang bij heeft de benoeming van Bart PORTIER te bestrijden, al was het maar omdat hij, als kandidaat voor de betrekking waarin Bart PORTIER uiteindelijk benoemd werd, in geval van vernietiging van Bart PORTIER's aanwerving, zelf de betrekking kan bekleden;

2.3. Overwegende dat het beroep niet ontvankelijk is in zoverre het ertoe strekt momenteel reeds een dwangsom op te leggen aan de verwerende partij in geval van een eventuele niet-naleving van het annulatiearrest;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker onder meer als middel de "afwezigheid van materiële en formele motivering van de bestreden beslissing" aanvoert; dat hij stelt dat de bestreden beslissing artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen schendt, dat met de bestreden beslissing de regie vastgesteld heeft dat er, als gevolg van het arrest tot schorsing van de benoeming van Bart PORTIER en tot schorsing van de aanwervingsvoorwaarden, een arbeidskracht moest aangesteld worden,

dat daarna bij geheime stemming het voorstel van de dijkgraaf werd aangenomen om Bart PORTIER definitief te benoemen, dat geen enkel motief vermeld is;

3.2.1. Overwegende dat de Raad van State in zijn schorsingsarrest nr. 47.123 van 2 mei 1994 met gezag van gewijsde onder meer had vastgesteld dat de leeftijdsvoorwaarde voor de aanwerving door de regie op een onregelmatige wijze teruggebracht was van 21 jaar op 18 jaar en dat de regie, bij de benoeming van Bart PORTIER, niet in het minst rekening had gehouden met de door haarzelf gestelde benoemingsvoorwaarden "ervaring hebben in verband met onderhoud van waterlopen" en "aan een bekwaamheidsproef voldoen"; dat derhalve redelijkerwijs had mogen verwacht worden dat, bij een nieuwe beslissing over de aanwerving, door het bestuur rekening zou gehouden worden met hetgeen in het schorsingsarrest was gesteld; dat dit concreet betekent dat ofwel de benoemingsprocedure zou zijn overgedaan, uiteraard overeenkomstig de aanwervingsvoorwaarden zoals door de regie vastgesteld in haar beslissing van 28 oktober 1993, ofwel dat zou aangetoond worden waarom de in het arrest gegeven richtlijnen niet konden nageleefd worden;

3.2.2. Overwegende echter dat in de voorliggende zaak het bestuur klaarblijkelijk de mening is toegedaan dat, door de schorsing van de beslissing van 3 november 1993 tot vaststelling van de benoemingsvoorwaarden, het aan geen enkele regel meer onderworpen is; dat het schorsingsarrest klaarblijkelijk als alibi gebruikt wordt om iedere bepaling die de benoeming van Bart PORTIER in de weg staat terzijde te schuiven; dat de beslissing tot benoeming van Bart PORTIER van 23 juni 1994 alleen steunt op het voorstel van dijkgraaf S. LALEMAN; dat dit voorstel niet in het minst gemotiveerd is, inzonderheid niet ten aanzien van de gevolgen van het schorsingsarrest nr. 47.123 van 2 mei 1994; dat

de bestreden benoemingsbeslissing, bij gebrek aan enige motivering, derhalve als strijdig met artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen dient te worden beschouwd; dat het beroep kennelijk gegrond is;

3.3. Overwegende dat de andere middelen, in de veronderstelling dat zij ontvankelijk en gegrond zijn, niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden; dat er derhalve geen grond is om ze te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoekschrift tot tussenkomst van Bart PORTIER wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt de beslissing van de Regie van de Polder van Vladslo-Ambacht van 23 juni 1994 waarbij een arbeidskracht bij de Polder, Bart PORTIER, wordt aangesteld.

Artikel 3.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien januari 1900 vijfennegentig,
door :

de H.	A. BEIRLAEN,	wnd. Voorzitter, Staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. BEIRLAEN.