

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.979 van 9 oktober 2026
in de zaak A. 248.872/IX-11.040**

In zake: XXXX

tegen:

de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Vangeel
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 augustus 2026, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de delibererende klassenraad van Het Kwadrant, genomen op 25 juni 2026, waarbij werd beslist om het voor [verzoeker] lopende spreidingstraject tijdens het schooljaar 2026-2027 voort te zetten”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 26 augustus 2026 werd de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

De verzoekende partij heeft een ‘aanvullende nota houdende mededeling van nieuwe feiten en stukken’ neergelegd.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring op grond van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 17, § 4, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De verzoekende partij heeft een ‘laatste memorie: reactienota op het auditoraatsverslag’ neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 oktober 2026, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

XXXX, moeder van de verzoekende partij en advocaat Tom Peeters, die *loco* advocaat Christophe Vangeel verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2025-26 leerling in het eerste jaar van de derde graad in het buitengewoon onderwijs, opleidingsvorm OV4, richting wetenschappen-wiskunde, in het Instituut Bert Carlier - Het Kwadrant, onderwijsinstelling waarvan de verwerende partij het bevoegd gezag vormt.

In een 10 maart 2026 gedateerd individueel handelingsplan wordt bepaald wat volgt:

“[Verzoeker] spreidt zijn 3de graad over 3 jaar. Zie aangepast rooster 5de jaar hieronder.

[Verzoeker] wordt op het einde van schooljaar 2025 -2026 geëvalueerd voor de vakken bio, Frans, Engels, fysica, chemie en levensbeschouwing (eerste jaar van de spreiding). Als alles verloopt zoals voorzien wordt hij voor de overige vakken geëvalueerd op het einde van het schooljaar 2026-2027.”

Op het einde van het schooljaar beslist de klassenraad over verzoeker “geen formele beslissing te nemen omdat [hij] onder toepassing [valt] van één van volgende stelsels: [...] spreiding van het lesprogramma over meerdere schooljaren”. Hem wordt een “Attest regelmatige lesbijwoning” verleend. Dat is de thans bestreden beslissing. De volgende motivering wordt hierbij opgenomen (op het individuele rapport staat een licht anders geformuleerde motivering, met dezelfde inhoudelijke draagwijdte):

“Door de spreiding tellen de resultaten van de volgende vakken mee: FRA, BIO, CHE, ENG, FYS, LBV. In de geëvalueerde vakken [...] is er geen jaartekort. Dit betekent dat [verzoeker] voor al deze vakken voor het 5de jaar van de richting Wetenschappen-Wiskunde geslaagd is.

De vakken die volgend schooljaar in het 5de opgenomen worden zijn: wiskunde, Nederlands, geschiedenis en aardrijkskunde.

Welke vakken naast deze nog gevolgd kunnen worden, zal bij de start van het volgende schooljaar op de klassenraad besproken en beslist worden.

De klassenraad blijft bij de beslissing dat de keuze tot spreiding correct was en tot nu toe het gewenste effect heeft.

Attestering: O.w.v. de spreiding R-attest (attest van regelmatige lesbijwoning).”

Tussen eind juni en eind augustus volgt regelmatig e-mailverkeer tussen de moeder van verzoeker, de directie en het schoolbestuur over een eventuele herziening van het leertraject van verzoeker.

Op 31 augustus 2026 tekent de moeder van verzoeker beroep aan tegen de bestreden klassenraadbeslissing bij het schoolbestuur. De voorzitter van de beroepscommissie laat haar weten dat “aan [verzoeker] door de klassenraad van Het Kwadrant nog geen definitieve eindbeslissing in de vorm van een oriënteringsattest is toegekend. Dat betekent dat [...] hiertegen geen beroep kan [worden ingesteld]. Dat zal pas mogelijk zijn bij een eventuele toekenning van een oriënteringsattest B of C door de school op het einde van het schooljaar 2026-2027”.

Op 1 september 2026 legt de klassenraad het uurrooster van verzoeker voor het schooljaar 2026-27 vast. Het bevat de resterende vakken van het eerste jaar van de derde graad (wiskunde, Nederlands, geschiedenis en aardrijkskunde) in combinatie met de vakken Frans, chemie en fysica uit het tweede jaar van die graad.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. Verzoeker heeft op 11 september 2026 een aanvullende nota en op 25 september 2026 een ‘laatste memorie: reactienota op het auditoraatsverslag’ aan de Raad bezorgd. Hij preciseert hierin dat deze nota en deze memorie niet strekken tot uitbreiding van het oorspronkelijke voorwerp van het beroep, maar enkel beogen het dossier te actualiseren en de gevolgen te preciseren die zich sinds de aanvang van het schooljaar concreet voordoen. Gelet op die toelichting worden deze nota en deze memorie als een loutere inlichting aan de Raad ontvangen.

V. Toepassing kortedebattenprocedure - ontvankelijkheid van het beroep

Vooraf

5. In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij op dat de “handeling” van de klassenraad geen formele beslissing, laat staan een voor vernietiging vatbare rechtshandeling is, omdat voor leerlingen in een stelsel van spreiding van het lesprogramma aan het einde van het eerste jaar geen formele beslissing valt te nemen.

Ondergeschikt werpt zij op dat het intern beroep niet is uitgeput.

In een derde exceptie betwist zij het belang van verzoeker.

Ten slotte betwist zij de hoedanigheid van de moeder van verzoeker om zonder de vader in rechte op te treden.

6. Het auditoraatsverslag over het beroep is beperkt tot een onderzoek van de derde exceptie. Hierna wordt in navolging van het auditoraatsverslag enkel de derde exceptie onderzocht en gegrond bevonden. Dat het onderzoek is beperkt tot de derde exceptie betekent niet dat de Raad *a contrario* het oneens zou zijn met de overige excepties. Meer bepaald neemt dit arrest geen stelling over het al dan niet aanvechtbaar karakter van de bestreden beslissing.

Exceptie inzake het belang

7. In de nota werpt de verwerende partij op dat het beroep – en de vordering – niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang:

“Een vernietiging of schorsing zou [verzoeker] geen nut opleveren. [Hij] is geslaagd voor alle vakken die hij in het eerste jaar van de spreiding heeft opgenomen. Er is hem geen oriënteringsattest geweigerd en geen studierichting ontzegd. Met de behaalde resultaten en met de attestering op het einde van de tweede graad staat het de ouders vrij hem elders in te schrijven, ook in een richting met dubbele finaliteit.
[...]

Het gevorderde vernietigingsarrest kan [verzoeker] bovendien geen voordeel opleveren. Het leerprogramma van het vijfde leerjaar Wetenschappen-Wiskunde omvat tien vakken. Het handelingsplan van 10 maart 2026 verdeelde die over twee schooljaren: zes vakken in 2025-2026, namelijk Frans, biologie, chemie, fysica, Engels en levensbeschouwing, en de vier resterende vakken, namelijk wiskunde, Nederlands, geschiedenis en aardrijkskunde, in 2026-2027 (stuk A.17). Voor de zes vakken van het eerste pakket is de leerling geslaagd (stukken A.2, A.4 en A.5).

Wordt de bestreden handeling vernietigd, dan valt de grondslag weg waarop de leerling in 2026-2027 nog enkel de vier resterende vakken opneemt, en dient de klassenraad opnieuw te beslissen. Die beslissing kan dan slechts vaststellen dat de leerling voor vier vakken geen resultaten heeft/niet [geslaagd] is. Waardoor de meer dan reële kans bestaat dat hij het volledige leerjaar opnieuw dient te doen en de zes reeds behaalde vakken hun nut verliezen.

Dit alles leidt dus tot precies het verlies van een schooljaar dat verzoekster zegt te willen vermijden.”

8. Verzoeker antwoordt op de terechtzitting dat de klassenraad na een nietigverklaring ertoe gebracht zal worden om hem beter te begeleiden en te ondersteunen, met een nauwere betrokkenheid van zijn ouders. Hij verwacht dat het begeleidingsplan dan op een zorgvuldige wijze wordt bijgestuurd, met oog voor zijn belangen en zonder bijkomend verlies van onderwijstijd.

Beoordeling

- 9.1. Artikel 121 van de Codex Secundair Onderwijs luidt:

“Voor leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften of leerlingen die wegens ziekte of ongeval het geheel van de vorming van een schooljaar niet kunnen volgen, kan de klassenraad een spreiding van het lessenprogramma hetzij van een leerjaar over twee schooljaren hetzij van een graad over drie schooljaren toestaan.”

- 9.2. Artikel 74, 2°, d, van het besluit van de Vlaamse regering van 15 juli 2022 ‘over de organisatie van het secundair onderwijs, wat leerlingen betreft’ luidt:

“De studiebekräftiging in de vorm van de toekenning van een attest is als volgt:

2° attest van lesbijwoning als regelmatige leerling:

d) als artikel 121 van de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010 van toepassing is op de leerling en als hij het geheel van de vorming van een schooljaar nog niet heeft voltooid.”

10. De Raad van State kan, net zomin als de verwerende partij, begripen welk voordeel een eventuele nietigverklaring van de klassenraadbeslissing kan opleveren. Met toepassing van artikel 121 van de Codex Secundair Onderwijs heeft de klassenraad aan verzoeker een spreiding van het lessenprogramma van een graad over drie schooljaren toegestaan. Het individuele handelingsplan – dat niet het voorwerp is van huidig geschil – preciseert de vakken die verzoeker in die spreiding tijdens het eerste jaar zal volgen.

Omdat het geheel van de vorming van het schooljaar op het einde ervan nog niet is voltooid, heeft de klassenraad aan verzoeker overeenkomstig artikel 74, 2°, d, van het voormelde besluit van 15 juli 2022 een attest van lesbijwoning als regelmatige leerling toegekend. Zo doende heeft de klassenraad enkel de toepasselijke wetgeving toegepast.

Meer nog: verzoeker blijkt door de klassenraad geslaagd te zijn verklaard voor alle vakken die hij tijdens het afgelopen schooljaar heeft gevolgd. In die vaststelling valt geen nadeel te bespeuren waarvoor een nietigverklaring – of een schorsing – hem kan behoeden. Verzoeker kan bezwaarlijk nastreven dat hij het eerste jaar van de derde graad volledig moet hernemen. Dat verzoeker mogelijk kritiek heeft op de begeleiding die hij tijdens het afgelopen jaar verkreeg, doet er niet aan af dat hij voor elk opgenomen vak een slaagcijfer kan voorleggen.

11. De aangevoerde middelen en de aanvullende nota van verzoeker doen ervan blijken dat er vooral onvrede bestaat over de invulling van de begeleiding van verzoeker. Dat ongenoegen treft dan evenwel het individueel handelingsplan en de uitvoering ervan, niet de thans bestreden klassenraadbeslissing.

Indien verzoeker het niet eens is met (de voortzetting van) het afgesproken spreidingstraject en hij dit voor de toekomst wil stopzetten – de klok

terugdraaien kan een arrest van de Raad geenszins – of indien hij voor zijn begeleiding bijkomende of andere zogenaamde sticordimaatregelen in het handelingsplan nodig acht, dan is een schorsing of nietigverklaring van de bestreden klassenraadbeslissing die op de afgelopen leerprestaties ziet daartoe niet het middel. Hoe dan ook zal verzoeker eerst nog de vakken moeten opnemen die hij tot nu toe niet heeft opgenomen, alvorens een uitspraak kan gebeuren ter bekrachtiging van zijn studies, wat het eerste jaar van de derde graad betreft.

12. De Raad van State bespeurt in de bestreden beslissing geen nadelen waarvoor de gevorderde nietigverklaring verzoeker kan behoeden, noch voordelen die hij door middel van die nietigverklaring kan bereiken. De gevraagde nietigverklaring van de bestreden beslissing kan voor verzoeker geen enkele uitkomst opleveren die gunstiger is dan de bestaande toestand.

13. Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak kan worden opgelost met een kort debat.

De exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk.

VI. De vordering tot schorsing

14. De verwerping van het beroep tot nietigverklaring heeft tot gevolg dat ook de vordering tot schorsing, die er het accessorium van is, verworpen moet worden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwe-rende partij.

4. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken op negen oktober tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren