

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.955 van 8 oktober 2026
in de zaak A. 248.868/X-19.360**

In zake: 1. J.P.
2. M.D.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Inke Dedecker en Estelle Briers
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Spoorwegstraat 105
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD HASSELT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steven Van Geeteruyen en Jef Goffings
kantoor houdend te 3600 Genk
Henri Fordlaan 47
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 augustus 2026, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt van 10 april 2026 waarbij een uitbatingsvergunning, met inbegrip van een drankvergunning, wordt verleend aan café K., gelegen te J.M. te Hasselt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 13 augustus 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota en het administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2026, om 11.00 uur.

Staatsraad David D’Hooghe heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inke Dedecker, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Jef Goffings en Cassiopé Ceunen, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partijen zijn sedert 2018 eigenaar en bewoner van een appartement in een appartementsgebouw gelegen aan de J. M.-straat te Hasselt.

Onder het appartement van de verzoekende partijen bevindt zich een koffie-, lunch- en aperobar.

3.2. Op 10 april 2026 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt om aan de uitbater van de betrokken zaak een uitbatingsvergunning, met inbegrip van een drankvergunning, te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van deze beslissing *prima facie* kan worden verantwoord.

V. De ernst van het enige middel

Standpunt van de verzoekende partijen

5. In het eerste onderdeel van het enige middel voeren de verzoekende partijen aan dat een uitbatingsvergunning wordt verleend zonder dat de daartoe vereiste omgevingsvergunning voorhanden is.

Het tweede onderdeel van het enige middel houdt voor dat de verwerende partij niet heeft onderzocht of aan de voor het verlenen van een uitbatingsvergunning geldende voorwaarden wordt voldaan.

Beoordeling

6. Uit het door de verwerende partij neergelegde administratief dossier blijkt dat de verwerende partij op 7 november 2019 een omgevingsvergunning heeft verleend voor de “wijziging van functie van handel naar horeca binnen vergund gebouw”.

Het eerste onderdeel is bijgevolg niet ernstig.

7. De bestreden beslissing maakt melding van de resultaten van elk van de vijf in artikel 264 van de Codex Politieverordeningen voorgeschreven onderzoekscomponenten:

- Moraliteitsonderzoek: verricht en positief
- Brandveiligheidsonderzoek: gunstig brandweerattest A van 30 december 2025, verleend op basis van een verslag van de brandveiligheidseindcontrole van de hulpverleningszone Zuid-West Limburg;
- Onderzoek naar de vestigingsformaliteiten: de onderneming voldoet aan de vestigingsformaliteiten en beschikt over de wettelijk voorgeschreven vergunningen en attesten;
- Onderzoek naar de omgevingsvergunning: het pand beschikt over een functie die exploitatie van horeca toelaat;
- Onderzoek naar de drankvergunning: gunstig, op basis van onderzoek zoals omschreven in Deel II, hoofdstuk 10 van de Codex Politieverordeningen.

8. Uit de ter zitting overgemaakte documenten blijkt dat die onderzoeken ook effectief zijn gebeurd.

De verzoekende partijen tonen in de huidige stand van de procedure dan ook niet aan dat de toepasselijke voorwaarden niet werden onderzocht.

9. Ook het tweede onderdeel is niet ernstig, er wordt dus geen ernstig middel aangevoerd.

10. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken op acht oktober tweeduizend zesentwintig door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

David D'Hooghe,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

David D'Hooghe