

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.908 van 2 oktober 2026
in de zaak A. 247.307/X-19.264**

In zake:

1. T.D.
2. J.D.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Wesemael
kantoor houdend te 9300 Aalst
Pontstraat 6, bus 11
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Schijns en Charlotte Cams
kantoor houdend te 3600 Genk
Grotestraat 122
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. de NV AQUAFIN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Erika Rentmeesters
kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
Vijfstraten 57
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. B.D.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jacqueline Meersman
kantoor houdende te 9000 Gent
Willem Tellstraat 22
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 februari 2026, strekt tot de nietigverklaring van het “Ministerieel Besluit d.d. 16.12.2025 waarbij de oprichting van een rioolwaterzuiveringsinfrastructuur in de gemeente Haaltert van openbaar nut wordt verklaard (Nr. HAT3006)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 266.079 van 19 maart 2026 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing verworpen.

Het genoemde arrest is op 24 maart 2026 aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

Op 10 juni 2026 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

6. Er zijn in dit geval geen kosten verschuldigd voor het verzoekschrift tot nietigverklaring. Wat de verzoekende partijen daarvoor hebben betaald, wordt teruggegeven.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro.

Het door de verzoekende partijen onverschuldigd betaalde bedrag van 426 euro wordt aan hen terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twee oktober tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Silvan De Clercq, griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement