

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.890 van 1 oktober 2026
in de zaak A. 246.832/VII-43.117**

In zake : 1. de NV S.
 2. J.S.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christophe Coen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 210a, bus 10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de PROVINCIE ANTWERPEN

Verzoekende partijen tot tussenkomst:

1. de NV HET LANDGOED
2. de NV AVS-INVEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Abbeloos
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Sint-Gillislaan 117
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 19 december 2025, strekt tot de
nietigverklaring van arrest nr. RvVb-A-2526-0200 van de Raad voor
Vergunningsbetwistingen van 6 november 2025 in de zaak 2223-RvVb-0331-A.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van
2 maart 2026.

De nv het Landgoed en de nv AVS-Invest hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend.

Op 12 juni 2026 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partijen tot tussenkomst de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 71, vierde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen procedurereglement).

De verzoekende partijen tot tussenkomst hebben gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 september 2026.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Robin Van Cauwenberghe, die *loco* advocaat Dirk Abbeloos verschijnt voor de verzoekende partijen tot tussenkomst, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. De verzoekschriften tot tussenkomst in een cassatieberoep geven aanleiding tot betaling van een recht van 150 euro (artikel 70, § 2, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 70, § 1, eerste lid, 2°, van het algemeen procedurereglement). Het recht wordt voldaan overeenkomstig artikel 71 van het algemeen procedurereglement (artikel 26 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’).

Artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement luidt:

“Indien de in het eerste lid bedoelde rekening niet gecrediteerd is binnen de termijn van dertig dagen na de ontvangst van het overschrijvingsformulier, deelt de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de betrokken partij mee dat de kamer naargelang van het geval de ingestelde vordering of het ingestelde beroep als niet verricht zal beschouwen of van de rol zal schrappen, tenzij de betrokken partij binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord. Zij voegt een schriftelijke verantwoording bij haar vraag om te worden gehoord.”

4. Met een brief van 12 juni 2026 deelt de hoofdgriffier aan de verzoekende partijen tot tussenkomst mee dat de in artikel 71, eerste lid, van het algemeen procedurereglement bedoelde rekening niet werd gecrediteerd binnen een termijn van dertig dagen te rekenen na de ontvangst van het overschrijvingsformulier. De verzoekende partijen tot tussenkomst hebben hierop gevraagd om te worden gehoord.

5. De verzoekende partijen tot tussenkomst zetten uiteen dat zij wel degelijk op 14 april 2026 zijn overgegaan tot overschrijving van het verschuldigde recht van (2 x 150 =) 300 euro naar de correcte rekening, doch dat zij bij vergissing daarbij niet de juiste gestructureerde mededeling hebben gebruikt.

6. Artikel 71, tweede lid, van het algemeen procedurereglement bepaalt dat het overschrijvingsformulier “een gestructureerde mededeling bevat die het mogelijk maakt om de te verrichten betaling in verband te brengen met de proceshandeling waarop ze betrekking heeft”, doch bevat geen bijzondere sanctie indien door een loutere materiële vergissing niet de juiste gestructureerde mededeling wordt gebruikt. Om de sanctie van artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement te kunnen toepassen, moet blijken dat de in het eerste lid van die bepaling bedoelde rekening niet tijdig is gecrediteerd.

7. De verzoekende partijen tot tussenkomst tonen aan dat zij het verschuldigde recht van 300 euro tijdig hebben betaald op de juiste rekening. Zij hebben daarbij geen gestructureerde mededeling vermeld, en in de plaats daarvan als gewone mededeling de naam vermeld van de begunstigde zoals vermeld op het overschrijvingsformulier dat hen door de griffie werd bezorgd. Die mededeling laat de griffie echter niet toe om de betaling aan het juiste dossier toe te wijzen. Het blijkt echter niet dat de betaling op enig ander dossier zou kunnen betrekking hebben dan op de voorliggende zaak. Het niet-gebruiken van de juiste gestructureerde mededeling berust klaarblijkelijk op een materiële vergissing.

8. Er bestaat dan ook geen aanleiding om de vordering tot tussenkomst als niet verricht te beschouwen. De griffie wordt verzocht om het door de verzoekende partijen tot tussenkomst betaalde bedrag van 300 euro toe te wijzen aan de voorliggende zaak.

BESLISSING

De vordering tot tussenkomst wordt niet als niet verricht beschouwd.

Dit arrest is uitgesproken op een oktober tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Francis Van Nuffel