

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 267.797 van 24 september 2026  
in de zaak A. 248.580/IX-11.010**

In zake:

C.V.  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Pascal Lahousse  
kantoor houdend te 2800 Mechelen  
Leopoldstraat 64  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE GANSHOREN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Vincent Vuylsteke en Sofya Buelens  
kantoor houdend te 1050 Elsene  
Louizalaan 221  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 7 juli 2026, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van (1) de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ganshoren van 16 juni 2026 waarbij verzoekster met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst met behoud van wedde voor een verlegbare periode van vier maanden en (2) de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Ganshoren van 3 juli 2026 waarbij de voormelde beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt bekrachtigd.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij beschikking van 10 juli 2026 werd de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 september 2026.

De nota met opmerkingen en het administratief dossier werden ingediend overeenkomstig de procedurekalender.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

Staatsraad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Veerle Longree, die *loco* advocaat Pascal Lahousse verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Vincent Vuylsteke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Daniël Plas heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Verzoekster is sinds januari 2020 in dienst als gemeentesecretaris van de gemeente Ganshoren.

3.2. Op 28 mei 2026 beslist het college van burgemeester en schepenen om lastens verzoekster een tuchtprocedure in te stellen en om haar uit te nodigen om te worden gehoord met het oog op een preventieve schorsing in het belang van de dienst.

Op 5 juni 2026 wordt verzoekster, bijgestaan door haar raadsman, gehoord door het college van burgemeester en schepenen. Verzoekster legt een verweernota neer.

3.3. Het college van burgemeester en schepenen besluit op 16 juni 2026 om verzoekster met onmiddellijke ingang preventief te schorsen voor een verlengbare periode van vier maanden, met behoud van wedde. Overwogen wordt onder meer:

“Gezien de zitting van het College van 16 juni 2026 waarin de nota en de opmerkingen van [verzoekster] en Mr. Lahousse zijn geanalyseerd;

Dat het College kennisneemt van de inhoud van deze elementen maar dat zij zonder belang blijken voor de onderhavige preventieve schorsingsprocedure, welke volstrekt geen disciplinaire procedure is;

Dat overeenkomstig artikel 310 en volgende van de Nieuwe Gemeentewet preventieve schorsing een ordemaatregel is die kan worden genomen wanneer een disciplinaire procedure is ingesteld en de aanwezigheid van de ambtenaar waarop het disciplinaire traject betrekking heeft, niet verenigbaar is met het belang van de dienst;

Dat in casu op regelmatige wijze een disciplinaire procedure werd ingesteld tegen [verzoekster] op 28 mei 2026, waardoor de juridische mogelijkheid wordt geopend om een preventieve schorsingsmaatregel te nemen overeenkomstig artikel 310 en volgende van de Nieuwe Gemeentewet;

Dat haar aanwezigheid binnen de gemeentelijke administratie kennelijk onverenigbaar is met het belang van de dienst en de aanneming van deze dringende en noodzakelijke ordemaatregel rechtvaardigt.

Dat deze onverenigbaarheid is vastgesteld op basis van de volgende elementen:

1. Overwegingen met betrekking tot de integriteit en het behoorlijk functioneren van de dienst: [verzoekster] bekleedt de functie van Gemeentesecretaris (A11), een zeer gevoelige functie die de behandeling van vertrouwelijke dossiers en de uitoefening van aanzienlijke prerogatieven in de administratieve organisatie van de gemeente met zich meebrengt. De aanwezigheid van de ambtenaar die in deze functie het onderwerp is van een disciplinaire procedure, zou de vertrouwelijkheid en onpartijdigheid van administratieve processen in het gedrang kunnen brengen en zou schadelijk kunnen zijn voor het vertrouwen van het publiek in de gemeentelijke administratie;

2. Noodzaak van een serene, objectieve en onpartijdige behandeling: Om te garanderen dat het disciplinaire onderzoek adequaat en zorgvuldig wordt uitgevoerd en om de onpartijdigheid ervan te waarborgen, is het noodzakelijk dat dit onderzoek buiten de aanwezigheid van de betrokken persoon plaatsvindt. De voortzetting van de beroepsactiviteit van [verzoekster] in het uitvoerend orgaan zou immers een situatie van inmenging of verstoring kunnen creëren die schadelijk is voor het regelmatig verloop van de disciplinaire procedure, met name gezien de verantwoordelijkheden die aan haar functie zijn verbonden;

3. Recht op doeltreffende verdediging: Preventieve schorsing van de dienst schept de noodzakelijke voorwaarden opdat [verzoekster] kan genieten van optimale omstandigheden om haar verdediging voor te bereiden en uit te oefenen. Deze maatregel stelt haar in staat haar inspanningen op de voorbereiding van haar verweerstellingen te concentreren zonder de

beperkingen die inherent zijn aan de gelijktijdige uitoefening van haar functies en de daaruit voortvloeiende administratieve verantwoordelijkheden;

4. Uitzonderlijk, proportioneel en herroepbaar karakter van de maatregel: Preventieve schorsing is een ordemaatregel van tijdelijk en herroepbaar karakter die geen vooroordeel uitsprak over de uitkomst van de disciplinaire procedure. Zij is voorzien van behoud van de bezoldiging van [verzoekster], wat de reikwijdte en strengheid ervan beperkt. Zij is beperkt tot een periode van vier (4) maanden, verlengbaar, wat het uitzonderlijk karakter en de proportionaliteit ervan garandeert;

5. De preventieve schorsing vormt noch een disciplinaire sanctie noch een strafmaatregel. Het is een interne ordemaatregel die beoogt de integriteit en doeltreffendheid van de gemeentelijke openbare dienst te beschermen. Zij ontnemt [verzoekster] derhalve niet van haar grondrechten en laat alle beroepsmiddelen tegen de disciplinaire procedure zelf openstaan. Bijgevolg zijn de voorwaarden gesteld door de Nieuwe Gemeentewet voor het aannemen van een preventieve schorsing volledig vervuld en rechtvaardigen zij volledig het gebruik van deze maatregel.”

Dat is de eerste bestreden beslissing.

3.4. Op 3 juli 2026 bekrachtigt de gemeenteraad de preventieve schorsing.

Dat is de tweede bestreden beslissing

#### *IV. Ontvankelijkheid - samenhang*

##### *Standpunt van de verwerende partij*

4. In haar nota stipt de verwerende partij aan – zonder ter zake formeel een exceptie te formuleren – dat verzoekster twee verschillende beslissingen aanvecht, terwijl in beginsel slechts één beslissing per verzoekschrift kan worden bestreden. Het komt aan verzoekster toe, zo stelt de verwerende partij, om aan te tonen dat de twee bestreden beslissingen de noodzakelijke samenhang vertonen opdat zij in één verzoekschrift kunnen worden aangevochten.

### *Beoordeling*

5.1. De eerste bestreden beslissing strekt ertoe verzoekster preventief te schorsen, onder de voorwaarden die in die beslissing zijn uiteengezet.

5.2. Naar luid van artikel 311 van de Nieuwe Gemeentewet is de overheid die bevoegd is een tuchtstraf op te leggen ook bevoegd om preventief te schorsen, met dien verstande dat wanneer het de secretaris, de adjunct-secretaris, de plaatselijke ontvanger en de bijzondere rekenplichtige betreft, zowel het college van burgemeester en schepenen als de gemeenteraad bevoegd zijn om een preventieve schorsing op te leggen en dat elke door het college van burgemeester en schepenen uitgesproken preventieve schorsing dadelijk vervalt, indien zij door de gemeenteraad in de eerstvolgende vergadering niet wordt bekrachtigd.

De tweede bestreden beslissing is de bekrachtiging, door de gemeenteraad met toepassing van het voormelde artikel, van de eerste bestreden beslissing.

5.3. De samenhang tussen de beide bestreden beslissingen spreekt voor zich.

### *V. Schorsingsvoorwaarden*

6. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van deze beslissing *prima facie* kan worden verantwoord.

## *VI. Spoedeisendheid*

### *Standpunt van verzoekster*

7. Verzoekster zet met betrekking tot de spoedeisendheid in haar verzoekschrift het volgende uiteen:

“Het lijkt geen twijfel dat wanneer de gemeentesecretaris, die het hoofd is van de volledige gemeentelijke organisatie, plots vier maanden wordt weggerukt en het verbod krijgt om haar ambtelijke plichten te vervullen, een ernstige reputatieschade impliceert.

Ook het verlies aan geloofwaardigheid ten aanzien van haar ondergeschikt personeel, temeer er door de tuchtoverheid geen enkele reden is weergegeven waarom plots de zwaarst mogelijke ordemaatregel moet worden opgelegd.

Voor haar personeelsleden wordt deze ordemaatregelen ervaren als een sanctie.

Het moreel nadeel dat verzoekster hierdoor lijdt is onherstelbaar, zowel ten aanzien van haar gemeentelijke personeelsleden als ten aanzien van haar collega-gemeentesecretarissen alsook bij de verenigingen die samenwerken met de gemeente Ganshoren.

Verzoekster wordt onmiddellijk uit haar functie gezet en dit zonder enige voorafgaandelijke verwittiging.

Dit betreft de aantasting van haar professioneel gezag, het feitelijk definitief karakter van haar verwijdering uit haar functie van gemeentesecretaris. De specificiteit van haar ervaring die zij thans verliest in de thans lopende dossiers van de gemeente Ganshoren.

Dit zijn concrete omstandigheden waardoor verzoekster de afloop van de gewone annulatieprocedure niet kan afwachten. Elke dag langer wachten op een uitspraak impliceert een grotere reputatieschade.

De preventieve schorsing wekt zowel binnen de administratie als extern de indruk dat reeds vaststaat dat zij ernstige fouten heeft begaan, terwijl het tuchtonderzoek nog moet worden opgestart en het vermoeden van onschuld geldt.

Indien de preventieve schorsing gedurende meerdere maanden wordt gehandhaafd, zullen deze gevolgen niet meer volledig kunnen worden hersteld door een latere vernietiging.”

### *Beoordeling*

8. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Dit houdt in dat het aan deze partij toevalt om in haar

verzoekschrift op de omstandigheden van haar zaak betrokken, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen waarom de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor haar persoonlijk veroorzaakt, niet gedragen kunnen worden gedurende de gewone doorlooptijd van de annulatieprocedure en waarom de afloop van deze procedure bijgevolg niet afgewacht kan worden.

Die gegevens moeten door de verzoekende partij worden onderbouwd op een wijze die de rechter toelaat om ze te verifiëren, zodat hij kan aftoetsen of ze de beweerdde spoedeisendheid inderdaad verantwoorden.

9. Om ervan te doen blijken dat een zaak te spoedeisend is voor een behandeling in een beroep tot nietigverklaring, volstaat het niet om – in het verzoekschrift – *in abstracto* aan te geven welke gevolgen de bestreden beslissing heeft. Van belang, en doorslaggevend, is de concrete impact van die gevolgen op de specifieke situatie van de verzoekende partij. Haar situatie moet er in die mate penibel door worden dat van haar niet redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij het resultaat van haar annulatieberoep afwacht zonder dat de bestreden beslissing ondertussen in haar tenuitvoerlegging is geschorst.

10. Zoals de Raad van State inmiddels reeds meermaals heeft geoordeeld, wordt de spoedeisendheid van de zaak niet vermoed of automatisch bewezen geacht, welke ook de aard van de bestreden beslissing is.

11. Een preventieve schorsing is in beginsel een ordemaatregel. Verzoekster voert niet aan dat het gaat om een (verkapte) tuchtmaatregel en stelt integendeel dat haar “de zwaarst mogelijke ordemaatregel” werd opgelegd.

12. Een ordemaatregel, waarvan niet wordt aangevoerd noch blijkt dat hij gepaard gaat met een financieel nadeel, is uitsluitend bedoeld om de goede werking van de dienst te verzekeren en niet om het betrokken personeelslid te sanctioneren voor schuldig gedrag. Aangenomen wordt dat een ordemaatregel op zich geen aantasting inhoudt van de reputatie en de goede naam en in beginsel geen

nadeel kan veroorzaken dat niet naar behoren hersteld kan worden door de morele genoegdoening van een vernietigingsarrest.

13.1. Voor zover het uitzonderlijk anders zou kunnen zijn wanneer gegevens eigen aan de zaak van het tegendeel zouden doen blijken, overtuigt verzoekster niet waarom dit hier het geval zou zijn.

13.2. De mogelijke perceptie bij derden die verzoekster aanvoert omtrent de draagwijdte en betekenis van de bestreden beslissingen toont op zich alleszins niet aan dat zij daardoor een zodanige morele schade ondervindt dat zij de afwikkeling van de procedure ten gronde niet kan afwachten. De Raad van State bedenkt daarbij overigens dat verzoekster in het bijzonder wat haar collegagemeentesecretarissen betreft, niet met enige ernst kan aanvoeren dat die niet in staat zouden zijn om de werkelijke draagwijdte en betekenis van een preventieve schorsing als ordemaatregel op juiste wijze in te schatten.

13.3. Het betoog dat verzoekster lopende dossiers niet kan behandelen en daardoor geen bijkomende ervaring kan opdoen, overtuigt de Raad van State in het kader van de spoedeisendheid evenmin.

Verzoekster voert immers zelf aan dat zij als gemeentesecretaris de hoogte ambtenaar van de gemeente is en dat zij “al meer dan 28 jaar een topambtenaar” is. Met die ruime ervaring maakt verzoekster niet aannemelijk dat een tijdelijke verwijdering uit de dienst zoals bepaald in de bestreden beslissingen tot gevolg zou hebben dat zij bij terugkeer niet meer in staat zou zijn om haar taken weer op te nemen of dat zij anderszins een dermate groot gemis aan kennis en ervaring zou oplopen dat zij daardoor onherroepelijke schadelijke gevolgen zou lijden.

13.4. Krachtens artikel 312, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet vervallen tot slot alle effecten van een preventieve schorsing indien binnen de in § 1 van dat artikel gestelde termijn geen tuchtstraf wordt opgelegd.

14. De voorwaarde van de spoedeisendheid is niet vervuld.

15. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn, wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

## **BESLISSING**

### **De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken op vierentwintig september tweeduizend zessentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                 |                                    |
|-----------------|------------------------------------|
| Jim Deridder,   | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door |                                    |
| Frank Bontinck, | griffier.                          |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Frank Bontinck**

**Jim Deridder**