

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.796 van 24 september 2026
in de zaak A. 248.564/IX-11.006**

In zake:

S.L.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jessie Deckmyn
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Luikersteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

HR RAIL, nv van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
kantoor houdend te 1050 Elsene
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 juli 2026, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de algemeen directeur van HR Rail van 8 juni 2026 waarbij de toekenning van de aanschrijving ‘slecht’ voor het eerste semester van 2026 wordt bekrachtigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 9 juli 2026 werd de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 september 2026.

De nota met opmerkingen en het administratief dossier werden ingediend overeenkomstig de procedurekalender.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

Staatsraad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jessie Deckmyn, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Vincent Vuylsteke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is sedert 16 januari 2007 bij de verwerende partij in dienst al statutair ambtenaar. Zij is thans aangesteld als verpleegster eerste klasse.

3.2. Van juni 2025 tot en met augustus 2025 is verzoekster afwezig wegens arbeidsongeschiktheid en aansluitend verlof.

In september 2025 hervat zij voltijds haar werkzaamheden.

3.3. Op 22 januari 2026 stelt adviseur E.J. als verzoeksters onmiddellijke chef voor het eerste semester van 2026 een voorstel van aanschrijving ‘slecht’ op. Daarin is te lezen wat volgt:

“De productiviteit van en de samenwerking met [verzoekster], verpleegkundige 1^e klasse bij bureau H-HR4512, idnr. [...], laat te wensen over.

Er werden in het verleden al verschillende gesprekken met haar gevoerd en
ECLI:BE:RVSCE:2026:ARR.267.796 IX-11.006-2/10

naar aanleiding van deze interventies werden verbeteringen voorgesteld in samenspraak met [verzoekster]. Wij stellen echter vast dat er, behoudens enkele weken van tijdelijke lichte verbetering, geen structurele verandering optreedt in haar houding en werkattitude.

Haar CA werd tijdens de periode 2024-2025 stelselmatig verminderd van 1,2 naar 0,8.

[Verzoekster] stelt haar werkhouding en productiviteit echter niet in vraag. Zie bijlage 1-2

De dagelijkse taken zijn sinds de communicatie van de objectieven in 2024 (in Javelo) niet gewijzigd en omvatten onder andere:

1. Analyse van de functionele mailboxen om tot een efficiëntere samenwerking te komen.
2. Voorbereiden en opvolgen van SMT en structureel overleg in het kader van het R2W project.
3. Agendabeheer voor medische consultaties.
4. Scanning en incodering van medische attesten.
5. Constructieve samenwerking binnen het team.

Tijdens verschillende contacten, zowel per e-mail als mondeling, hebben we in het verleden al enkele ontwikkelingspunten aan [verzoekster] overgemaakt. We hebben toen ook altijd aangegeven dat we verwachtten dat er verbetering zou volgen in de toekomst. Wij zien echter tot op heden geen verbetering in de productiviteit, noch in de houding en samenwerking.

Hier overlopen we de acties die in het verleden al werden ondernomen:

22 mei 2025 – herinneringsmail van [A.]: Zie bijlage 3

Deze mail ging over (1) het correct archiveren van ontvangstbevestigingen van oproepingen, en (2) het gebruik van de professionele mailbox.

- Wat het archiveren betreft, merkten we op dat verstuurde uitnodigingen niet tijdig werden opgevolgd of gearchiveerd. Dit is essentieel om te garanderen dat de juiste procedure gevolgd wordt, onder meer bij beroepen na een bestraffing (bvb. ten gevolge van een no-show).
- Wat het gebruik van de persoonlijke mailbox betreft, vroegen we om niet langer het persoonlijke professionele e-mailadres te gebruiken voor dossieropvolging. Het team moet immers steeds zicht hebben op alle relevante communicatie, dit kan enkel via de FMB.

Omdat we geen reactie van [verzoekster] ontvingen op deze mail, heeft [A.] haar op 5 juni opnieuw gecontacteerd met de vraag of zij nog vragen, opmerkingen of noden had m.b.t. deze verzoeken. Op 6 juni bevestigde [verzoekster] dat ze de geformuleerde opmerkingen begrepen had, zonder bijkomende bezorgdheden te delen. Zie bijlage 3

Tijdens het gesprek van 6 juni, tussen [verzoekster] en [A.], werden een aantal aandachtspunten nogmaals benadrukt en geconcretiseerd:

- Een achterstand in het behandelen van e-mails in de ALT met haar kleurcode.
- Het niet uitvoeren van gevraagde taken rond scannen en invoeren van medische attesten.
- Het niet inplannen van afspraken voor artsen (o.a. lege agenda's op bepaalde dagen).
- Gebrek aan communicatie met collega's en artsen.

- Zie bijlage 4

[Verzoekster] gaf toen aan dat zij een hoge werkdruk ervaarde (o.a. ondersteuning nieuwe arts, agendabeheer, dossierbeheer), waardoor ze haar dagelijkse taken niet kwalitatief kon uitvoeren. Zij had dit nog niet zelf besproken met de collega's. We stelden daarom voor om, net zoals bij de collega's, met een duidelijke planning te werken zodat:

- de taken evenwichtiger verdeeld konden worden,
- de opvolging beter verzekerd werd.

We stelden echter vast dat deze planning niet of slechts gedeeltelijk werd nageleefd, wat het moeilijk maakte om de impact van de werkdruk te beoordelen en eventueel bij te sturen.

Vervolgens was [verzoekster] afwezig wegens ziekte van 08 juni t.e.m. 14 augustus, gevolgd door een verlofperiode van 15 augustus t.e.m. 31 augustus. Na deze langdurige afwezigheid hebben we op 1 september een tijdelijke aanpassing van het takenpakket voorgesteld gedurende 15 dagen. In deze periode lag de focus op het scannen en invoeren van attesten om een 'rustige herstart' mogelijk te maken. Tijdens deze periode stelden we echter opnieuw vast dat de toegewezen taken onvoldoende werden uitgevoerd. Concreet was het aantal ingevoerde/gescande attesten aanzienlijk lager dan bij collega's met hetzelfde takenpakket.

[...]

Meer recent merkten we volgende zaken op: Zie bijlage 5-10

- [Verzoekster] stelt regelmatig vragen aan de arts over procedures die al in teamverband zijn besproken, zoals de criteria voor het uitstellen van afspraken.
- Er werden ook onjuiste periodes (na no show) doorgegeven aan Medicalleave, waardoor er hogere penaliteiten werden opgelegd dan nodig was.
- Tijdens de werkuren spendeert [verzoekster] buitenmatig veel tijd aan haar persoonlijke gsm, wat een impact heeft op zowel concentratie als productiviteit.

Op basis van bovenstaande elementen kwamen we tot de conclusie dat een aanpassing van de beoordelingscoëfficiënt noodzakelijk was. De productiviteitspremie werd opnieuw met 0,1 verlaagd in december, waardoor de coëfficiënt wordt vastgesteld op 0,8. [Verzoekster] werd daarover ingelicht met een mail op 12.12.2025. Zie bijlage 11

Als hiërarchische lijn zijn wij dan ook genooddaakt, voor de correcte organisatie van de afdeling en de samenwerking, om [verzoekster] voor te stellen voor een aanschrijving 'slecht'. Wij zijn van mening dat zij voldoende kansen heeft gekregen om haar productiviteit te verhogen en haar werkhouding te verbeteren. Wij stelden echter in december 2025 en januari 2026 nog steeds de volgende zaken vast:

- Het niet opvolgen van de richtlijnen: de agenda van de artsen wordt niet opgevuld volgens de gemaakte afspraken. Op 2 december stelt [I.C.] vast dat de agenda van dr. [L.D.] onvoldoende ingepland werd voor 10 en 11 december. Zij vraagt per mail om deze agenda alsnog aan te vullen. Daarna stelt dr. [L.D.] vast dat de agenda meteen tot het einde van de maand december ingepland werd, tegen de afspraak in om slechts telkens voor de volgende 14 dagen uitnodigingen te versturen. [A.] stuurde een mail met deze afspraken op 7 juli 2025. Deze actie had

tot gevolg dat de aanvragen voor verlenging van medisch deeltijds werk en de dringende controles konden bijgevolg niet meer ingepland worden gedurende de tweede helft van de maand december. Deze gevolgen moet [verzoekster] zeker voorzien hebben. Wij kunnen dit enkel beschouwen als sabotage van onze werking.

- Na het ontvangen van de opmerkingen en de melding dat haar premiecoëfficiënt omlaag gegaan was omwille van haar ondermaatse prestaties, heeft zij deze mail luidop aan de aanwezige collega's voorgelezen met de bedoeling iedereen op te zetten tegen de hiërarchische lijn. Zij creëerde bewust een sfeer van wantrouwen en roddelen.
- Op 15 december werd een nieuwe arts in het bureau voorgesteld. [Verzoekster] was aanwezig, maar keek zelfs niet op en draaide zelfs haar hoofd naar de andere kant. Zij heeft de nieuwe arts niet gegroet. Ook de weken erna begroette [verzoekster] geen enkele arts of leidinggevende. Zij domineert bovendien de collega's in het bureau zodanig, dat de negatieve houding voelbaar is op de dagen dat [verzoekster] aanwezig is. De deur van het bureau wordt ook op slot gehouden tijdens gesprekken, zodat de artsen moeten kloppen om in het bureau binnen gelaten te worden. Dit creëert een sfeer van wantrouwen en roddelen en dit is contraproductief voor de vlotte samenwerking.
- In de loop van dit jaar hebben we ook verschillende keren moeten herinneren aan de regels voor afwezigheid in Brussel en de regels voor het toekennen van telewerk. [Verzoekster] probeert haar fysieke aanwezigheid te beperken door verlof op te nemen of extra telewerk aan te vragen. Zie bijlage 12-14
- Ondanks onze verzoeken om met FMB alt samen te werken, merken we dat zij blijft werken via haar persoonlijke e-mailadres."

3.4. Op 22 januari 2026 verklaart hoofdarts-dienstchef L.V. zich als verzoeksters 'N+2' akkoord met dit voorstel. Daags nadien doet de algemeen directeur hetzelfde.

3.5. Verzoekster neemt van het voorstel tot aanschrijving 'slecht' kennis op 27 januari 2026. Diezelfde dag deelt verzoekster mee dat zij tegen die aanschrijving beroep wenst in te stellen.

3.6. Met een aangetekend schrijven van 17 februari 2026 wordt verzoekster uitgenodigd voor de zitting van de beroepscommissie 'Aanschrijving' (hierna: de beroepscommissie) op 31 maart 2026.

Bij brief van 19 februari 2026 neemt verzoekster kennis van de

bijlage bij het formulier P.1502 houdende de motivering van de beslissing voor het voorstel tot aanschrijving ‘slecht’.

Op 13 maart 2026 dient verzoekster bij de beroepscommissie een verweernota met vier bijlagen in.

3.7. De beroepscommissie adviseert, na geheime stemming en met zes stemmen tegen vijf, om het voorstel tot aanschrijving ‘slecht’ niet te bevestigen. Zij overweegt daarbij:

“Uit het onderzoek van de voorgelegde stukken en de behandeling ter zitting blijkt dat de ten laste gelegde feiten slechts gedeeltelijk objectief en verifieerbaar worden onderbouwd.

Hoewel betrokkene bepaalde tekortkomingen erkent, kan niet eenduidig worden vastgesteld dat deze een structureel of intentioneel karakter hebben. Uit het dossier blijkt dat de vastgestelde moeilijkheden mede te situeren zijn binnen een context van langdurige afwezigheid, werkhervatting en een beperkte mate van begeleiding en opvolging.”

3.8. Met een brief van 7 mei 2026 deelt de algemeen directeur aan verzoekster mee dat na onderzoek van het dossier het voorstel tot toekenning van de aanschrijving ‘slecht’ wordt goedgekeurd.

Die beslissing wordt op 8 juni 2026 ingetrokken omdat ze niet de motieven bevat waarop ze steunt. De algemeen directeur herneemt vervolgens de beoordeling en keurt het voorstel van aanschrijving ‘slecht’ opnieuw goed, ditmaal met de vermelding van de volgende overwegingen:

“Gelet op bericht 9 H-HR/2022, alsook omzendbrief 2 H-HR/2022.

Gelet op het feit dat het voorstel door uw hiërarchische lijn tot aanschrijving ‘slecht’ voor het eerste semester van 2026, u meegedeeld op 27 januari 2026, uitvoerig werd onderbouwd en gemotiveerd (zie bijlage 1).

Overwegende dat de beroepscommissie, na u te hebben gehoord dd. 31 maart 2026, heeft geadviseerd om het voorstel ‘slecht’ niet [te] bevestigen (zie bijlage 2).

Dat de argumentatie van de beroepscommissie in hoofddorde was:

[...]

Na grondig onderzoek van het administratief dossier, wordt de motivatie tot voorstel van aanschrijving ‘slecht’ voor het eerste semester volledig hernomen. De in bijlage 1 ten laste gelegde tekortkomingen, vaststellingen en feiten worden volledig onderschreven. Het voorstel tot aanschrijving

‘slecht’ werd afdoende gemotiveerd en deze motivering wordt bij deze integraal hernomen.

Het niet-bindend advies van de beroepscommissie werd in overweging genomen.

Het volgens de beroepscommissie ‘gedeeltelijk objectief en verifieerbaar zijn’ van de feiten, kan niet worden gevolgd. Immers, de diverse tekortkomingen zijn via mails traceerbaar (bij wijze van voorbeeld: bijlagen 5-10 van de motivering van het voorstel), alsook zijn er diverse verklaringen van medewerkers en artsen die de tekortkomingen bevestigen.

Het volgens de beroepscommissie ‘gebrek aan structureel of intentioneel karakter’ kan evenmin worden gevolgd. Zo blijkt duidelijk dat de tekortkomingen veelvuldig en bij herhaling werden vastgesteld. Het systematisch niet naleven van afspraken en procedures, ondanks herhaalde toelichting, wijst erop dat deze tekortkomingen niet toevallig zijn, maar een intentioneel karakter vertonen.

U werd tevens afdoende begeleid, zo hadden er in het verleden ontwikkelingsgesprekken plaats, werden er herinneringsmails uitgestuurd en werd bovendien als signaal de CA verlaagd.

Conclusie

Rekening houdend met voormelde motieven, in het bijzonder de motivering van het voorstel tot aanschrijving ‘slecht’ van uw hiërarchie alsook al de hierboven vermelde elementen, werd besloten u de aanschrijving ‘slecht’ toe te kennen voor het eerste semester van 2026.

Een aanschrijving ‘slecht’ is steeds geldig voor een periode van 6 maanden en start de 1ste dag van het volgende semester.

De gevolgen voor uw loopbaan vanaf 01/07/2026 zijn:

- Je komt niet in aanmerking voor de bevordering in dezelfde graad en de periode van de aanschrijving ‘slecht’ wordt niet in aanmerking genomen voor het bepalen van de vereiste anciënniteit voor de toekenning van de bevordering in dezelfde graad (ARPS – bundel 520 – deel 1 – hoofdstuk IV, punt B);
- Je komt niet meer in aanmerking voor een graadbevordering of graadverandering ([ARPS] bundel 501 – titel I – deel 1 – hoofdstuk V).”

Dat is de bestreden beslissing.

3.9. Op 28 juli 2026 stelt de onmiddellijke chef van verzoekster voor het tweede semester van 2026 een voorstel tot aanschrijving ‘onvoldoende’ op.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één

ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van deze beslissing *prima facie* kan worden verantwoord.

V. Spoedeisendheid

Standpunt van verzoekster

5. Verzoekster zet met betrekking tot de spoedeisendheid in haar verzoekschrift het volgende uiteen:

“De nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor verzoekster persoonlijk veroorzaakt, kunnen niet gedragen worden gedurende de gewone doorlooptijd van de annulatieprocedure. De afloop van deze procedure kan bijgevolg niet afgewacht worden.

De beslissing dd. 08/06/2026 heeft voor verzoekende partij ernstige professionele gevolgen.

De aanschrijving ‘slecht’ is geldig voor een periode van 6 maanden en start de 1^{ste} dag van het volgend semester.

De gevolgen voor de loopbaan van verzoekende partij zijn vanaf 01/07/2026:

- Verzoekende partij komt niet in aanmerking voor de bevordering in dezelfde graad en de periode van de aanschrijving ‘slecht’ wordt niet in aanmerking genomen voor het bepalen van de vereiste anciënniteit voor de toekenning van de bevordering in dezelfde graad
- Verzoekende partij komt niet meer in aanmerking voor een graadbevordering of graadverandering

Die gevolgen treffen verzoekende partij rechtstreeks in haar statutaire loopbaan, haar bevorderingskansen en haar administratieve anciënniteitsopbouw. De gevolgen gaan reeds in vanaf 01/07/2026 en gelden voor een periode van 6 maanden.

De schade die aan verzoekende partij toekomt uit deze gevolgen is bijzonder moeilijk volledig te herstellen indien de beslissing dd. 08/06/2026 haar uitwerking behoudt gedurende de loop van de procedure met betrekking tot de vernietiging van deze beslissing.”

Beoordeling

6. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Dit houdt in dat het aan deze partij toevalt om in haar

verzoekschrift op de omstandigheden van haar zaak betrokken, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen waarom de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor haar persoonlijk veroorzaakt, niet gedragen kunnen worden gedurende de gewone doorlooptijd van de annulatieprocedure en waarom de afloop van deze procedure bijgevolg niet afgewacht kan worden.

Die gegevens moeten door de verzoekende partij worden onderbouwd op een wijze die de rechter toelaat om ze te verifiëren, zodat hij kan aftoetsen of ze de beweerdde spoedeisendheid inderdaad verantwoorden.

7. Om ervan te doen blijken dat een zaak te spoedeisend is voor een behandeling in een beroep tot nietigverklaring, volstaat het niet om – in het verzoekschrift – *in abstracto* aan te geven welke gevolgen de bestreden beslissing heeft. Van belang, en doorslaggevend, is de concrete impact van die gevolgen op de specifieke situatie van de verzoekende partij. Haar situatie moet er in die mate penibel door worden dat van haar niet redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij het resultaat van haar annulatieberoep afwacht zonder dat de bestreden beslissing ondertussen in haar tenuitvoerlegging is geschorst.

8. Zoals de Raad van State inmiddels reeds meermaals heeft geoordeeld, wordt de spoedeisendheid van de zaak niet vermoed of automatisch bewezen geacht, welke ook de aard van de bestreden beslissing is.

9. De rechtsgevolgen van de bestreden beslissing zijn, volgens verzoeksters eigen uiteenzetting, ertoe beperkt dat eensdeels zij voor een periode van zes maanden niet in aanmerking komt voor een bevordering in dezelfde graad, een graadbevordering of een graadverandering en anderdeels die periode niet in aanmerking wordt genomen voor het bepalen van de vereiste anciënniteit voor de toekenning van de bevordering in dezelfde graad.

Vooreerst moet worden vastgesteld dat verzoekster met die uiteenzetting niet méér toelicht dan wat krachtens de op haar van toepassing zijnde rechtspositieregeling de gevolgen zijn van een aanschrijving ‘slecht’. Uit een

dergelijke parafrase blijkt geen spoedeisendheid.

De loutere bewering dat nadelige gevolgen niet kunnen worden gedragen gedurende de doorlooptijd van een annulatieprocedure kan in dat opzicht evenmin overtuigen en de stelling dat de schade “bijzonder moeilijk volledig te herstellen” is, wordt op geen enkele wijze nader toegelicht, waarbij verzoekster zelfs geen poging onderneemt om uiteen te zetten waarom na een eventueel vernietigingsarrest een afdoende reconstructie van haar loopbaan niet meer mogelijk zou zijn.

10. De voorwaarde van de spoedeisendheid is niet vervuld.

11. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn, wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken op vierentwintig september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Frank Bontinck,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Jim Deridder