

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 267.746 van 21 september 2026
in de zaak A. 249.009/XIV-40.275**

In zake: de BV O.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yasmine D’hanis
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Brusselstraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Manik Peferoen
kantoor houdend te 9620 Zottegem
Gentse Steenweg 323
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

De BV E.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk De Keuster en Uschi Steurs
kantoor houdend te 2980 Zoersel
Handelslei 60
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 25 augustus 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van 10 augustus 2026 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Gent, om de concessie voor het organiseren van de Gentse Winterfeesten in de Gentse Binnenstad 2026-2030 niet te gunnen aan Verzoekende partij, en te gunnen aan [de bv E.]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 26 augustus 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

Met een verzoekschrift van 7 september 2026 heeft de bv E. gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2026, om 14.00 uur.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yasmine D’Hanis, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Manik Peferoen, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Uschi Steurs, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft met een open oproep een opdracht uit voor de gunning van een concessie van diensten “voor het organiseren van de Gentse Winterfeesten in de Gentse binnenstad 2026-2030”.

Op 26 maart 2026 keurt het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij de gunning van de opdracht aan inschrijver bv E. goed. Deze beslissing wordt op 13 april 2026 ingetrokken en de plaatsingsprocedure wordt stopgezet.

3.2. Op 27 mei 2026 keurt de gemeenteraad de (aangepaste) concessiedocumenten (de open oproep en de concessieovereenkomst) goed van de concessie van diensten “voor het organiseren van de 'Gentse Winterfeesten' in de Gentse binnenstad voor de eindejaarperiode 2026/2027 - 2027/2028 - 2028/2029 en 2029/2030, en met mogelijke verlenging tot 2030/2031 en 2031/2032”.

Als plaatsingswijze wordt gekozen voor een onderhandelingsprocedure *sui generis* met voorafgaande bekendmaking.

De opdracht wordt nationaal en Europees bekendgemaakt.

3.3. Het bestek ‘Open oproep concessie van diensten - Organisatie Gentse Winterfeesten’ dat op de concessieopdracht van toepassing is, bepaalt het ‘voorwerp en omvang van de concessie’ als volgt:

“III.1 VOORWERP EN OMVANG VAN DE CONCESSIE

De concessie heeft betrekking op het organiseren van de Gentse Winterfeesten en wordt gekwalificeerd als een concessie voor diensten (art. 2, 7°, b) Wet Concessies) Gelet op de jaarlijkse duurtijd van de winterfeesten (III.3), de looptijd van de concessie (inclusief mogelijke verlengingen) (III.4), de minimale omvang van de winterfeesten (III.1), de inschatting van minimale vergoedingen voor de verhuur van de standplaatsen, de gemiddelde dagomzet te behalen door de concessiehouder, wordt geraamd dat de totale waarde van deze concessie de drempel, zoals bepaald in art. 3, §1, tweede lid van de Wet Concessies juncto art. 4 KB Concessies, overschrijdt.

De Gentse Winterfeesten dienen minimaal een schaatspiste en een kerstmarkt te omvatten. Onder ‘schaatspiste’ wordt verstaan: een voorziening die het publiek in staat stelt om op een veilige en toegankelijke manier te schaatsen. Dit kan onder meer, maar niet uitsluitend, betrekking hebben op een ijspiste met echt ijs.

De verschillende elementen van het winterevenement moeten inhoudelijk op elkaar afgestemd worden en één winterse sfeerzone uitmaken. Het geheel van de activiteiten moet een uitstraling hebben die past bij het profiel van de Stad Gent en met aandacht voor toegankelijkheid, leeftijdsvriendelijkheid en duurzaamheid.

De Gentse Winterfeesten dienen rekening te houden met de eigenheid van Gent en het Gents Karakter (merkverhaal Gent: verbindend, andersdenkend, normverleggend). Voor meer informatie over het Gents karakter en het merkbeleid: Het Gents karakter | Stad Gent.

III.2 LOCATIE WINTERFEESTEN

De Gentse Winterfeesten vinden plaats in de volgende zones:

- Sint-Baafsplein
- Botermarkt (deel tot de hoek van de Poeljemarkt met de Botermarkt aan het Stadhuis en tot Botermarkt nummer 8)
- Emile Braunplein
- Poeljemarkt
- Goudenleeuwplein
- Klein Turkije
- Korenmarkt

III.3 PERIODE WINTERFEESTEN

Periode waarin de Gentse Winterfeesten plaatsvinden:

- 2026: donderdag 03.12.2026 tot en met 03.01.2027
- 2027: donderdag 09.12.2027 tot en met 09.01.2028
- 2028: donderdag 07.12.2028 tot en met 07.01.2029
- 2029: donderdag 06.12.2029 tot en met 06.01.2030
- 2030: donderdag 05.12.2030 tot en met 05.01.2031
- 2031: donderdag 04.12.2031 tot en met 04.01.2032

III.4 LOOPTIJD CONCESSIE

De concessie geldt voor de eindejaar periode 2026/2027, 2027/2028, 2028/2029 en 2029/2030 met de mogelijkheid voor Stad Gent om te verlengen voor de periodes 2030/2031 en 2031/2032. De concessiehouder kan geen aanspraak maken op deze verlenging. De totale looptijd van de concessie bedraagt in elk geval maximaal 6 jaarlijkse edities.

De Stad Gent beschikt over de mogelijkheid om de concessie vervroegd stop te zetten na negatieve evaluatie. Dit kan jaarlijks uiterlijk op 1 mei. In dat geval neemt de concessie onmiddellijk een einde.

III.5 CONCESSIEVERGOEDING

De concessiehouder betaalt een jaarlijkse vergoeding van 150.000 euro plus 21% btw.”

3.4. De procedure verloopt in één fase, wat inhoudt dat de inschrijvers onmiddellijk een volledige offerte indienen.

Wat (het verloop van de) ‘procedure’ betreft, bepaalt het bestek wat volgt:

“IV.1 PLAATSINGSPROCEDURE

Overeenkomstig de artikelen 38 en 46 van de Wet Concessies wordt onderhavige concessie gegund bij wijze van een *sui generis* onderhandelingsprocedure met voorafgaande Europese bekendmaking. De procedure verloopt in één fase; dit betekent dat de inschrijvers onmiddellijk een volledige offerte indienen.

IV.2 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Vanaf de publicatie van de in het Bulletin der Aanbestedingen en in het Europese Publicatieblad, waarmee meteen alle concessiedocumenten beschikbaar worden gesteld, beschikken de potentiële inschrijvers over een termijn om hun offerte voor te bereiden.

Na ontvangst van de offertes verifieert de concessiegever eerst of de inschrijvers zich niet in een uitsluitingstoestand bevinden en of zij beantwoorden aan de vereisten inzake de kwalitatieve selectie, in eerste instantie op basis van het Document van Voorlopig Bewijs ('DVB' - zie IV.3.1).

Vervolgens gaat de concessiegever na of de offertes regelmatig zijn. De concessiegever behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor om een eventuele (al dan niet substantiële) onregelmatigheid, te laten regulariseren. De inschrijver kan uit deze bepaling evenwel geen rechten putten. De concessiegever is geenszins verplicht de inschrijver de mogelijkheid te bieden diens offerte te regulariseren. Indien een offerte onvoldoende informatie bevat en het bijgevolg onmogelijk wordt de offerte grondig te evalueren, kan deze offerte geweerd worden.

Onverminderd de mogelijkheid voor de concessiegever om aanvullende gegevens op te vragen, kan een onvolledige offerte of een offerte die niet aan de formele eisen en/of de uitsluitingsgronden en/of de kwalitatieve selectiecriteria en/of de minimeisen voldoet, worden geweerd.

De ingediende offertes worden beoordeeld op basis van de gunningscriteria vermeld bij IV.4. De offertes worden beoordeeld door een beoordelingscommissie. De beoordelingscommissie oordeelt bij consensus en brengt in de vorm van een evaluatieverslag van de offertes advies uit aan het college van burgemeester en schepenen, dat beslist over de toewijzing van de concessie.

De Stad Gent behoudt zich het recht voor om te onderhandelen met één of meerdere kandidaten, maar is hiertoe niet verplicht. De concessiegever behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor om, indien hij dit wenselijk acht, geen onderhandelingen te voeren. De initiële offerte geldt dan als definitieve offerte.

De Stad Gent behoudt zich het recht voor om offertes die niet in overeenstemming zijn met of een voorbehoud maken ten aanzien van de bepalingen uit de Concessieovereenkomst, af te wijzen.

De Stad Gent behoudt zich het recht voor om de concessie niet toe te wijzen indien er enkel onaanvaardbare offertes ingediend worden.

Het college van burgemeester en schepenen beslist over de toewijzing van de concessie en sluit na de wachttermijn cf. art. 11 van de Rechtsbeschermingswet de Concessieovereenkomst met de gekozen kandidaat."

3.5. De ingediende offertes worden beoordeeld aan de hand van de volgende in het bestek vermelde gunningscriteria, rekening houdende met de respectievelijk daarbij vermelde weging (aan de hand van de eveneens in het bestek vermelde beoordelingsmethodiek): (1.) 'Algemene kwaliteit van het concept' (50 punten), (2.) 'Duurzaamheid' (40 punten) en (3.) 'Plan van aanpak coördinatie en inzet personeel' (10 punten).

3.6. Wat 'vorm en inhoud van de offerte' betreft, bepaalt het bestek nog:

"IV.6 VORM EN INHOUD VAN DE OFFEERTE *IV.6.1 Opmaak offerte*

De offerte wordt opgemaakt in het Nederlands, bevat een inhoudstafel en is logisch gestructureerd. De offertes vermeldt de naam, rechtsvorm, zetel en KBO nummer, RSZ nummer en BTW nummer van de inschrijver.

GEKWALIFICEERDE ELEKTRONISCHE HANDTEKENING

De volledige offerte, met name alle verplicht in te vullen bijlagen en alle andere al dan niet verplichte documenten die de inschrijver zelf heeft opgesteld, worden in één keer en globaal elektronisch ondertekend door de daartoe bevoegde persoon of personen.

Al deze documenten worden op een globale manier ondertekend op het ogenblik van indiening van de offerte via <https://www.publicprocurement.be> en wel op het bijhorende indieningsrapport.

Het moet gaan om een geldige gekwalificeerde elektronische handtekening. Een gescande handtekening is niet rechtsgeldig.

De elektronische handtekening moet uitgaan van de persoon of personen die bevoegd of gemachtigd is of zijn om de inschrijver te verbinden. Indien het indieningsrapport wordt ondertekend door een gemachtigde, vermeldt hij duidelijk zijn volmachtgever(s).

Bewijs van ondertekeningsbevoegdheid. De inschrijver voegt bij de offerte de elektronische authentieke of onderhandse akte waaruit de bevoegdheid van de gemachtigde blijkt of een scan van het afschrift van zijn volmacht. In voorkomend geval verwijst de inschrijver naar het nummer van de bijlage van het Belgisch Staatsblad waarin de akte bij uittreksel is bekendgemaakt (met vermelding van pagina en/of passage).

Indien de offerte wordt ingediend door een combinatie van ondernemers zonder rechtspersoonlijkheid, gelden voormelde verplichtingen inzake elektronische ondertekening van het indieningsrapport én bewijs van volmacht voor elk van de deelnemers aan de combinatie.

Een inschrijver mag slechts één offerte per opdracht indienen. Voor de toepassing van deze regel wordt elke deelnemer aan een combinatie van ondernemers zonder rechtspersoonlijkheid beschouwd als een inschrijver.

Door loutere deelname aan de plaatsingsprocedure aanvaardt de inschrijver al de clausules van deze open oproep en de Concessieovereenkomst en verzaakt hij aan alle andere voorwaarden, zelfs wanneer deze op één of andere bijlage van zijn kandidatuur voorkomen.

IV.6.2 Bij te voegen documenten

De inschrijver voegt bij zijn offerte:

[...]

7. indien de offerte door een gemachtigde werd ondertekend, de identiteit van de volmachtgever(s) en het bewijs van ondertekeningsbevoegdheid of volmacht;

[...]”.

3.7. Het uiterste tijdstip voor de indiening van de offertes werd vastgesteld op 10 juli 2026 om 10.00 uur. De offerte is verplicht elektronisch in te dienen via www.publicprocurement.be.

Drie inschrijvers dienen een offerte in waaronder de verzoekende partij en de gekozen inschrijver, dit is de bv E.

3.8. Op 5 augustus 2026 wordt door de beoordelingscommissie een beoordelingsverslag opgesteld. Hieruit blijkt wat het regelmatigheidsonderzoek betreft, wat volgt:

“

5. REGELMATIGHEID VAN DE KANDIDATUREN

5.1. VOLGENDE PUNTEN VAN REGELMATIGHEID WERDEN ONDERZOCHT:

- A. Is de offerte globaal correct ondertekend door middel van een gekwalificeerde elektronische handtekening van de persoon/personen bevoegd of gemachtigd om de inschrijver te verbinden?
- B. Indien de offerte door een gemachtigde werd ondertekend, werd de identiteit van de volmachtgever(s) duidelijk vermeld en is een bewijs van bevoegdheid of volmacht voorhanden?
- C. Werden alle in de open oproep vereiste documenten overgemaakt? Voldoen ze inhoudelijk?
- D. Is de offerte voor het overige inhoudelijk conform met de opdrachtdocumenten en volledig regelmatig in de zin van artikel 30 KB Concessies of bevat zij onregelmatigheden? Zijn die onregelmatigheden van substantiële of niet-substantiële aard?

5.2. ANALYSE

Nr.	inschrijver	A	B	C	D
1	[De derde inschrijver]	OK*	VOK*	OK	OK
2	[De gekozen inschrijver]	OK*	OK*	OK	OK
3	[De verzoekende partij]	OK	OK	OK	OK

(*: zie ook toelichting)

Toelichting bij de tabel:

B – Volmacht ondertekening offerte incl. bewijs van bevoegdheid

1/ [de derde inschrijver]

A/ - B/ Dhr. [P.V.] heeft de offerte vanwege de vennootschap in oprichting elektronisch ondertekend via het e-procurement platform. Hij werd daartoe gemachtigd door de 4 oprichtende vennootschappen d.m.v. een bijzondere volmacht, door de personen die bevoegd zijn de respectieve vennootschappen te vertegenwoordigen. De volmacht vanwege [A.] BV werd echter niet ondertekend door de volmachtgever. De concessiegever behoudt zich het recht voor om deze onregelmatigheid te regulariseren indien blijkt dat de concessie aan inschrijver 1 zal worden toegewezen.

2/ [de gekozen inschrijver]

A/ - B/ De offerte werd ondertekend door [N.C.]. Uit de statuten, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, blijkt met betrekking tot de externe bestuursbevoegdheid dat iedere bestuurder afzonderlijk, ook wanneer er meerdere zijn, de vennootschap vertegenwoordigt jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder met uitzondering van rechtshandelingen waarvan de waarde meer is dan honderdduizend euro (€ 100.000,00). De waarde van de offerte gaat dit bedrag te boven. Er werd bijkomende documentatie opgevraagd ter staving van de vertegenwoordigingsbevoegdheid. Op basis van het overgemaakte stuk wordt vastgesteld dat de ondertekening van de offerte rechtsgeldig is.

3/ [de verzoekende partij]

Geen toelichting noodzakelijk

5.3. BESLUIT OVER DE REGELMATIGHEID VAN DE KANDIDATUREN

De offertes van [de gekozen inschrijver] en [de verzoekende partij] zijn regelmatig en komen in aanmerking voor beoordeling op basis van de gunningscriteria. De offerte van [de derde inschrijver] wordt als voorlopig OK beschouwd, onder voorbehoud van het regulariseren van de volmacht vanwege [A.]”.

3.9. De eindrangschikking, na toetsing aan de gunningscriteria luidt:

Nr.	Inschrijver	A basis	A finaal	B basis	B finaal	C	Totaal
1	De gekozen inschrijver	6	30	8	32	8	70
2	De verzoekende partij	6	30	6	24	8	62
3	De derde inschrijver	4	20	6	24	6	50

3.10. Op 10 augustus 2026 keurt het college van burgemeester en schepenen het beoordelingsverslag goed en beslist de ‘Open oproep concessie van diensten - Concessie voor het organiseren van de Gentse Winterfeesten in de Gentse binnenstad 2026-2030’, te gunnen aan de bv E.

Dit is de bestreden beslissing.

Op 10 augustus 2026 wordt de verzoekende partij van de bestreden beslissing in kennis gesteld, evenals van het gunningsverslag waarin de motieven van de gunningsbeslissing zijn uiteengezet.

3.11. Tussen 21 en 24 augustus 2026 wordt nog correspondentie gevoerd tussen de verzoekende partij en de verwerende partij waarbij de eerstgenoemde er zich van wil vergewissen of de offerte van de gekozen inschrijver rechtsgeldig door de daartoe bevoegde persoon werd ondertekend en of de daartoe vereiste stavingstukken uiterlijk bij indiening van de offerte op 10 juli 2026 zijn voorgelegd. Zij stelt in haar laatste schrijven van 24 augustus 2026 dat het bijgebrachte stuk niet voldoende is om de onregelmatige offerte te regulariseren aangezien de bijgebrachte volmacht van 30 juli 2026 “bevestigt (...) dat [N.C.] niet beschikte over de nodige handtekeningsbevoegdheid ten tijde van de ondertekening van de offerte.”

IV. Tussenkoms

4. De bv E. blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkomst worden ingewilligd.

V. Verzoek tot vertrouwelijke behandeling van bepaalde stukken

5. De partijen vragen in hun respectievelijk processtuk om de vertrouwelijke behandeling van bepaalde door hen neergelegde stukken, die zij in de inventaris als vertrouwelijk aanduiden en waarbij zij de redenen opgeven waarom zij om die vertrouwelijke behandeling vragen.

Er zijn (ter terechtzitting) geen gronden aangevoerd door de partijen om het aangevoerde vertrouwelijk karakter ervan, althans in deze fase van het geding, te lichten. De Raad van State mag overigens deze vertrouwelijke stukken in zijn beoordeling betrekken.

VI. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, §§ 1, 5 en 6, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gelezen in samenhang met de artikelen 15 en 31 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’, moet enkel worden onderzocht of in de voorliggende vordering tot schorsing die is ingesteld volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling of een klaarblijkelijke onwettigheid wordt aangevoerd.

VII. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het enig middel

7. Het eerste en enige middel in het verzoekschrift is genomen uit de schending van de artikelen 24 en 46, § 1, 1° van de wet van 17 juni 2016 ‘betreffende de concessieovereenkomsten’ (hierna: wet van 17 juni 2016), de

artikelen 18, § 5 en 30, §§ 1 en 2 van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 ‘betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten’ (hierna: koninklijk besluit van 25 juni 2017), de artikelen 2:53 en 2:55 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (hierna: WVV), de punten IV.2, IV.6.1 en IV.6.2 van de concessiedocumenten, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen’, de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel, het transparantiebeginsel en het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*. De verzoekende partij stelt dat de gunningsbeslissing is behept met een substantieel onregelmatigheidsgebrek:

“Doordat de verwerende partij de offerte van [de tussenkomende partij] regelmatig heeft verklaard en de concessie aan deze vennootschap heeft gegund;

En doordat zij daarbij zelf heeft vastgesteld dat de offerte werd ondertekend door [N.C.], terwijl [de bv Y.], handelend door [N.C.] als vaste vertegenwoordiger, op grond van de statutaire vertegenwoordigingsregeling slechts alleen kon verbinden voor rechtshandelingen met een waarde tot en met 100.000,00 EUR en de waarde van de offerte dit bedrag overschreed;

En doordat de naderhand overgelegde volmacht pas op 30 juli 2026 werd verleend aan [de bv Y.], met [N.C.] als vaste vertegenwoordiger, en met terugwerkende kracht van toepassing werd verklaard op de reeds op 10 juli 2026 ingediende offerte; En doordat het beoordelingsverslag niet vermeldt in welke hoedanigheid [N.C.] de offerte heeft ondertekend en zich voor het overige beperkt tot de vaststelling dat de ondertekening op basis van ‘het overgemaakte stuk’ rechtsgeldig zou zijn, zonder de datum, de inhoud, de retroactieve draagwijdte of de geadresseerde van de volmacht concreet te onderzoeken en te beoordelen;

Terwijl, eerste onderdeel, artikel 18, § 5 van het KB Concessies vereist dat het indieningsrapport wordt ondertekend door een persoon die op dat ogenblik bevoegd of gemachtigd is om de inschrijver te verbinden, en de artikelen 2:53 en 2:55 WVV vereisen dat de hoedanigheid van de ondertekenaar wordt vermeld en dat een vaste vertegenwoordiger handelt in naam en voor rekening van de rechtspersoon-bestuurder;

en terwijl [N.C.] de offerte niet lijkt te hebben ondertekend in de hoedanigheid van volmachthouder, zodat een later bijgebrachte volmacht niet pertinent is om de statutaire bevoegdheid van een bestuurder, alleen handelend, te onderbouwen.

En terwijl, tweede onderdeel, artikel 30, § 2 van het KB Concessies en punt IV.2 van de concessiedocumenten hoogstens toelaten naderhand het bewijs van een reeds bestaande vertegenwoordigingsbevoegdheid over te leggen, maar niet toelaten die bevoegdheid en daarmee de verbintenis van de inschrijver pas na het verstrijken van de indieningstermijn tot stand te brengen;

En terwijl een concessie overeenkomstig artikel 46, § 1, 1^o van de Concessiewet slechts kan worden gegund op basis van een regelmatige offerte en artikel 24 van dezelfde wet de verwerende partij verplicht de beginselen van gelijke behandeling en transparantie te eerbiedigen;

En terwijl, derde onderdeel, uit geen enkel stuk blijkt dat [N.C.] heeft gehandeld als vast vertegenwoordiger van [de bv Y.] (bestuurder van [de tussenkomende partij]); terwijl nochtans de statutaire bevoegdheid van de bestuurder, alsook de bijzondere

machtiging op basis van de *post factum* opgestelde volmacht toe te schrijven zijn aan [de bv Y.], waarvan [N.C.] de vaste vertegenwoordiger is;

Zodat de verwerende partij de offerte van [de tussenkomen partij] ten onrechte regelmatig heeft verklaard, de concessie op grond van een rechte en feitelijk onjuiste en manifest ontoereikend gemotiveerde beoordeeling van de volmacht heeft gegund en aldus de aangevoerde bepalingen, de concessiedocumenten en de beginselen van behoorlijk bestuur heeft geschonden.”

De verzoekende partij vat (de toelichting bij) haar enig middel in het verzoekschrift als volgt samen:

“De offerte van de gekozen inschrijver [de bv E.] werd ondertekend door [N.C.], hoewel hij:

- indien hij als bestuurder zou handelen, de vennootschap slechts alleen kon verbinden voor rechtshandelingen met een waarde tot en met 100.000,00 EUR (wat in deze niet volstaat); en
- geen gewag maakt van enige bijzondere volmacht op basis waarvan hij zou handelen.

De Stad Gent verzocht [de gekozen inschrijver] om deze substantiële onregelmatigheid te regulariseren, waarna een *post factum* opgestelde volmacht werd bijgebracht, op basis waarvan de Stad Gent de offerte als geregulariseerd beschouwde. Verwerende partij had de offerte van [de gekozen inschrijver] nietig moeten verklaren omwille van een substantiële onregelmatigheid, met name het ontbreken van een rechtsgeldige en correcte handtekening bij indiening van de offerte.

Deze substantiële onregelmatigheid kon – volgens de concessiedocumenten – geregulariseerd worden, doch het bijgebrachte stavingstuk kan geen aanleiding geven tot regularisatie.

De Stad Gent heeft evenwel het stavingstuk niet zorgvuldig genoeg onderzocht en verkeerdelijk geoordeeld dat dit stuk de ondertekening van de offerte rechtsgeldig maakt. De beslissing is op dit punt onwettig. De bijgebrachte volmacht toont geen handtekenbevoegdheid aan om drie op zichzelf staande redenen:

1. De offerte is niet ondertekend door [N.C.] in de hoedanigheid van gemachtigde, maar in de hoedanigheid van bestuurder met een (vermeende) vertegenwoordigingsbevoegdheid. De volmacht draagt niets bij aan de bevoegdheid van een bestuurder om alleen handelend op te treden. De Stad Gent gaat eraan voorbij dat de offerte niet is ondertekend in de hoedanigheid van gemachtigde.
2. De volmacht alleszins *post factum* is opgesteld en niet toelaat om vast te stellen dat op datum van indiening van de offerte een mandaat tot ondertekening bestond waarmee [de gekozen inschrijver] rechtsgeldig is vertegenwoordigd.
3. De offerte lijkt te zijn ondertekend door [N.C.] in eigen naam – niet als vast vertegenwoordiger van de [bv Y.]. In dat geval kan [N.C.] zich niet beroepen op de statutaire vertegenwoordigingsbevoegdheid als bestuurder (immers, de [bv Y.] is bestuurder, niet [N.C.], noch op de bijzondere volmacht van 30 juli 2026 (die immers is verleend aan de [bv Y.], en niet aan [N.C.])).

De offerte van [de gekozen inschrijver] moest worden geweerd als substantieel onregelmatig, zodat de onwettigheid van de bestreden beslissing vaststaat.”

Beoordeling

8. De verzoekende partij voert in essentie aan dat N.C. de offerte op 10 juli 2026 niet in een hoedanigheid ondertekende waarin hij de tussenkomen de partij kon verbinden. Een eerst op 30 juli 2026 opgestelde volmacht kon dat gebrek volgens haar niet na de indiening herstellen. De offerte had bijgevolg als substantieel onregelmatig moeten worden geweerd.

9. Het past de drie middelonderdelen van het enig middel samen te behandelen.

Artikel 24, eerste lid, van de wet van 17 juni 2016 bepaalt dat de aanbestedende overheid zorgt voor de plaatsing en uitvoering van concessies overeenkomstig de beginselen van niet-discriminatie en gelijke behandeling van de ondernemers en dat zij op transparante en evenredige wijze handelt.

Krachtens artikel 30 van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 gaat de aanbesteder na of de offertes regelmatig zijn. Een offerte is substantieel onregelmatig wanneer ze van aard is de inschrijver een discriminerend voordeel te bieden, tot concurrentievervalsing te leiden, de beoordeling van de offerte van de inschrijver of de vergelijking ervan met de andere offertes te verhinderen, of de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig of onzeker te maken. Aldus is een substantiële onregelmatigheid de niet-naleving van de vereisten bedoeld in artikel 18 voor zover deze bepaling verplichtingen bevat ten aanzien van de inschrijvers.

Artikel 18, § 5, eerste, tweede en derde lid, van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 luiden:

“De handtekeningen worden afgeleverd door de perso(o)n(en) die bevoegd of gemachtigd is/zijn om de inschrijver te verbinden.

Als de ondertekening van het indieningsrapport gebeurt door een gemachtigde, vermeldt hij duidelijk zijn volmachtgever of volmachtgevers. De gemachtigde voegt de elektronische authentieke of onderhandse akte toe waaruit zijn bevoegdheid blijkt of een scan van het afschrift van zijn volmacht.

In voorkomend geval verwijst hij naar het nummer van de bijlage van het Belgisch Staatsblad waarin de akte bij uittreksel is bekendgemaakt, waarbij ook de

betreffende bladzijde(n) en/of passage worden opgegeven”.

Ook artikel 2:53 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (hierna: WVV) bepaalt dat in alle akten die een rechtspersoon verbinden, onmiddellijk voor of na de handtekening van de persoon die de rechtspersoon vertegenwoordigt, moet worden vermeld in welke hoedanigheid hij optreedt.

Artikel 2:55 van datzelfde WVV bepaalt dat een rechtspersoon die een bestuursmandaat opneemt een natuurlijke persoon als vaste vertegenwoordiger benoemt om dat mandaat in naam én voor rekening van die rechtspersoon uit te voeren.

10. Te dezen blijkt uit het beoordelingsverslag dat de ingediende offertes wat hun regelmatigheid betreft zijn onderzocht en beoordeeld aan de hand van vier vragen (A tot D). Het resultaat van die beoordeling is opgenomen onder punt ‘5. De regelmatigheid van de kandidaturen’ van het beoordelingsverslag en is hiervoor onder punt 3.8 aangehaald. Er wordt naar verwezen.

Uit het beoordelingsverslag, wat wordt ondersteund door de vertrouwelijke stukken van het administratief dossier die de Raad van State heeft kunnen inzien, blijkt aldus dat de verwerende partij de door de inschrijvers ingediende offertes wel degelijk op hun regelmatigheid heeft onderzocht, waarna zij nog tot een bijkomende bevraging is overgegaan en/of bijkomende stukken heeft opgevraagd. In het beoordelingsverslag wijst de verwerende partij in dat verband trouwens op de ondertekening door N.C. van de door de tussenkomende partij ingediende offerte en merkt zij op dat “[u]it de statuten [van de tussenkomende partij], zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, (...) met betrekking tot de externe bestuursbevoegdheid [blijkt] dat iedere bestuurder afzonderlijk, ook wanneer er meerdere zijn, de vennootschap vertegenwoordigt jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder met uitzondering van rechtshandelingen waarvan de waarde meer is dan honderdduizend euro (€ 100.000,00)”. Voorts blijkt dat zij net daaromtrent nog om bijkomende toelichting heeft gevraagd zodat het middel in zoverre het ervan uitgaat dat onvoldoende of

onzorgvuldig onderzoek zou zijn gepleegd, alvast feitelijke grondslag lijkt te missen.

Uit de uitdrukkelijke motivering van de bestreden beslissing, zoals hoger weergegeven onder punt 3.8. van het feitenrelaas, blijkt dat de verwerende partij haar onderzoek en haar beoordeling ter zake heeft veruitwendigd in het beoordelingsverslag. De formelemotiveringsplicht lijkt niet te vereisen dat de verwerende partij moest vermelden in *die* bewoordingen dat N.C. is opgetreden “in zijn hoedanigheid van vast vertegenwoordiger van de bv Y., die bestuurder is van de bv E.”, zijnde de tussenkomende partij. De verwerende partij verwijst overigens uitdrukkelijk naar de in het Belgisch Staatsblad gepubliceerde statuten van de tussenkomende partij (die een besloten vennootschap is), en, meer bepaald, naar de clause met betrekking tot de externe bestuursbevoegdheid van haar bestuurders. Het lijkt de verzoekende partij dan ook niet te hebben belet het onderscheid te maken tussen de vennootschapsrechtelijke statutaire vertegenwoordigingsbevoegdheid eensdeels en de gemeenrechtelijke volmacht anderdeels op grond waarvan zij haar enig middel ontwikkelt. Zij geeft immers zelf aan dat N.C. de offerte “[k]ennelijk ondertekende (...) vanuit zijn vermeende statutaire bevoegdheid als bestuurder”.

11. Wat de hoedanigheid betreft waarin N.C. heeft ondertekend, bestaat overigens geen gerede twijfel, zo lijkt.

In de ingediende offerte, die als vertrouwelijk stuk is neergelegd en die de Raad van State heeft kunnen inzien, is opgenomen dat de bv E. – dit is de tussenkomende partij –, de rechtsvorm heeft van een BV met als bestuurders: “[N.C.] ([Y.] BV), [Q.G.] ([K.] COM. V.) en [M.D.B] ([EM.] COM. V)”. Dit is in overeenstemming met de bepalingen van de bij de offerte gevoegde statuten van de tussenkomende partij waaruit blijkt dat N.C. vaste vertegenwoordiger is van de bv Y, in haar hoedanigheid van bestuurder van de tussenkomende partij.

Vervolgens wordt in de offerte verduidelijkt dat N.C. bestuurder is van de bv Y. op wier draagkracht een beroep wordt gedaan. De ‘verbintenis van terbeschikkingstelling middelen’ is op 30 juni 2026 ondertekend door “[N.C.] vast vertegenwoordiger van [de bv Y.]”. Tevens is het ‘document van voorlopig bewijs’

ondertekend door “[N.C.] - vast vertegenwoordiger van [de bv Y.] in haar hoedanigheid van bestuurder van [de tussenkomende partij]”.

Er blijkt dienvolgens uit het voorgaande dat de offerte van de tussenkomende partij, ingediend via e-procurement, wel degelijk werd ondertekend door N.C., vast vertegenwoordiger van de bv Y. Die bv vertegenwoordigde op haar beurt, als bestuurder, de tussenkomende partij. In het offertedossier waren de ondubbelzinnige hoedanigheidsvermeldingen aldus opgenomen, dus reeds vóór het verstrijken van de indieningstermijn. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de verwerende partij, mede in het licht van de bij de offerte gevoegde statuten, zou zijn voorbij gegaan aan de hoedanigheid waarin N.C. de offerte heeft ondertekend, dan wel daaraan zou hebben moeten twijfelen.

12. Nochtans gaat het middel ervan uit “dat de offerte zou zijn ondertekend door [N.C.] (en bvb. niet door de BV Yolo)”, “dat [N.C.] op datum van indiening op geen enkele wijze [de tussenkomende partij] kon vertegenwoordigen” en dat indien de “Raad zou vaststellen dat de offerte is ondertekend door [N.C.] in persoon, zonder de verplichte vermelding van zijn rol als vast vertegenwoordiger van de BV [Y.], [...] de onregelmatigheid evenzeer vast[staat]: [N.C.] is geen bestuurder en is niet de begunstigde van de volmacht die op 30 juli 2026 is opgesteld”.

In de mate het middel aldus is gestut op de veronderstelling dat N.C. niet zou hebben ondertekend in de hoedanigheid van vast vertegenwoordiger van de bv Y., mist het feitelijke grondslag. Een afzonderlijke volmacht van de tussenkomende partij was niet vereist.

13. Wat de vertegenwoordigingsbevoegdheid betreft, staat in de statuten van de tussenkomende partij te lezen:

“EXTERNE BESTUURSBEVOEGDHEID

Iedere bestuurder afzonderlijk, ook wanneer er meerdere zijn, vertegenwoordigt de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder met uitzondering van rechtshandelingen waarvan de waarde meer is dan honderdduizend euro (€ 100.000,00).”

N.C. heeft dus, als vast vertegenwoordiger van de bv Y., in naam en voor rekening van die bv gehandeld. De bv Y. vertegenwoordigt als bestuurder de tussenkomende partij, die de offerte heeft ingediend. Wat de omvang van (en eventuele beperkingen aan) de organieke vertegenwoordigingsmacht betreft is, wat de besloten vennootschap betreft, in artikel 5:73, § 2, eerste en tweede lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen het volgende vastgelegd:

“Elke bestuurder, of, ingeval van een collegiaal bestuursorgaan, het bestuursorgaan, vertegenwoordigt de vennootschap jegens derden, met inbegrip van de vertegenwoordiging in rechte. De statuten kunnen evenwel aan één of meer bestuurders de bevoegdheid verlenen om de vennootschap alleen of gezamenlijk te vertegenwoordigen. Zodanige vertegenwoordigingsclausule kan aan derden worden tegengeworpen onder de voorwaarden bepaald in artikel 2:18.

De statuten kunnen aan deze vertegenwoordigingsbevoegdheid beperkingen aanbrengen. Zodanige beperkingen kunnen niet aan derden worden tegengeworpen, ook al zijn ze openbaar gemaakt. Hetzelfde geldt voor een onderlinge taakverdeling onder de vertegenwoordigingsbevoegde bestuurders” (eigen onderlijning).

Het tweede lid van het genoemde artikel 5:73, § 2, houdt aldus rekening met een eventuele statutaire bedragenlimiet binnen de vertegenwoordigingsregeling van een BV, de tegenwerpelijkeit ervan en de gebondenheid van de vennootschap ten opzichte van derden door de handelingen welke door haar organen zijn verricht. De statutaire bepaling, zoals te dezen, volgens welke iedere bestuurder de vennootschap afzonderlijk vertegenwoordigt, behoudens voor rechtshandelingen boven 100.000 euro, betreft in essentie, zo lijkt, een beperking van de omvang van de toegekende vertegenwoordigingsmacht. Krachtens artikel 5:73, § 2, tweede lid, van het WVV kunnen dergelijke beperkingen niet aan derden worden tegengeworpen, ook al werden zij openbaar gemaakt. De overschrijding van het grensbedrag doet derhalve, zo lijkt, op zichzelf geen afbreuk aan de gebondenheid van de vennootschap jegens de medecontractant.

14. Uit de statuten, aldus geformuleerd, samen genomen met artikel 5:73, § 2, tweede lid, van het WVV, lijkt *prima facie* te mogen worden afgeleid dat de statutair aangebrachte beperking van de vertegenwoordigingsbevoegdheid van één bestuurder tot 100.000 euro niet aan een derde kan worden tegengeworpen. De voorgeschreven beperking voor alle verrichtingen boven de 100.000 euro, lijkt

aldus op het eerste gezicht slechts een internvennootschappelijke ‘beperking’ te zijn.

Dat deze beperking tot een bepaald bedrag wat de vertegenwoordigingsbevoegdheid van N.C. betreft, niet kan worden tegengeworpen aan de aanbestedende overheid lijkt te betekenen dat er zich schijnbaar geen probleem kan stellen naar de gehoudenheid van de inschrijver jegens de verwerende partij wat de aangegane verbintenis betreft.

In zoverre de verzoekende partij het anders ziet, kan dat uitgangspunt niet worden bijgevalen. Minstens slaagt de verzoekende partij er in de huidige fase van het geding niet in de Raad van State in andere zin te overtuigen.

15. Weliswaar heeft de verwerende partij – geconfronteerd met die bepalingen in de statuten van de tussenkomenende partij (en ondanks het bepaalde in artikel 5:73, § 2, van het WVV) –, in het kader van het door haar gevoerde regelmatigheidsonderzoek van de offertes – wat eerder een blijk van zorgvuldigheid lijkt te zijn dan een aanwijzing van het tegendeel – de tussenkomenende partij alsnog verzocht om bijkomende documentatie wat de ondertekeningsbevoegdheid betreft, waarop de tussenkomenende partij haar de op 30 juli 2026 opgestelde volmacht heeft bezorgd.

Dit wijzigt op het eerste gezicht evenwel niets aan het feit dat de tussenkomenende partij reeds was verbonden door de ingediende offerte, gelet op het bepaalde in artikel 5:73 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en haar statuten.

De eventuele civielrechtelijke bevestiging op grond van artikel 1.8, § 4, van het Burgerlijk Wetboek die in de volmacht kan worden gelezen – en waarop de verwerende partij heeft gewezen –, is op het eerste gezicht overbodig wat de bepaling door de verwerende partij van de vertegenwoordigingsbevoegdheid van een bestuurder boven een welbepaald bedrag betreft. Dat neemt niet weg dat zij mogelijk een impact kan hebben voor de aansprakelijkheid van N.C. ten opzichte van de vennootschap.

16. Daar N.C. op het moment van de indiening van de offerte in de offerte duidelijk melding heeft gemaakt van de hoedanigheid waarin hij optrad en reeds beschikte over de (wettelijke doch statutair beperkte) vertegenwoordigingsbevoegdheid ten aanzien van de verwerende partij, teneinde de tussenkomende partij te verbinden voor de opdracht in kwestie, mist het middel in zoverre het van de tegenovergestelde premisse uitgaat feitelijke grondslag. Dat de (civielrechtelijke) volmacht door de verwerende partij werd aanvaard, houdt derhalve geen “regularisatie” in, en bracht voor haar in wezen niets bij dan de bevestiging van de voor de aanbestedende instantie reeds bestaande vertegenwoordigingsbevoegdheid van N.C.

17. De slotsom is dat de offerte niet substantieel onregelmatig was voor de reden benoemd door de verzoekende partij. Dat de verwerende partij de neerlegging van de volmacht beschouwde als een regularisatie, terwijl dat niet het geval was, lijkt daaraan geen afbreuk te doen.

18. Het enig middel is niet ernstig.

VIII. Besluit

19. Het enig middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de bv E. tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken op eenentwintig september tweeduizend zesentwintig,
door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Kaat Leus