

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.670 van 16 september 2026
in de zaak A. 248.205/IX-10.966**

In zake: K.M.
woonplaats kiezend te *
*

tegen:

1. INFRABEL, nv van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Philippe Van Wesemael en Pieter Marstboom
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Posthofbrug 6 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door het
Centrum Integriteit van de federale Ombudsman
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Eyskens en Junior Geysens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 19 mei 2026, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de “weigering van de [...] Compliance Officier van Infrabel NVPR [van 25 april 2025], om klachten en meldingen van integriteitschennis te behandelen, met de nodige competenties te onderzoeken, de bescherming van (voormalige) werknemers te verhinderen en de behandeling van meldingen te verhinderen” en van:

“1) [d]e beslissing van 20 augustus 2025 door [GV] tot onontvankelijkverklaring van de meldingsdossiers ITG/2025/00102 en ITG/2025/00484, zonder inhoudelijk onderzoek op grond van art. 15.1 en 15.2 klokkenluiderswet voor de publieke sector. [...]”

- 2) [h]et stilzwijgend opzijschuiven zonder beslissing van ontvankelijke beschermingsdossiers sinds 23 mei 2024 en de voorstelling ervan als ‘actief’ op 9 februari 2026 door [BV]. [...]
- 3) [d]e weigering tot inzage van 15 april 2026 door [BV] in de beschermingsdossiers en meldingsdossiers. [...]
- 4) [o]p 20 april 2026 deelde het Centrum Integriteit, [BV], mee dat het op geen enkel melding of verzoek tot melding zou reageren en vroeg verzoeker met aandrang geen contact meer op te nemen. Deze definitieve stopzetting en weigering van officiële voorschriften werd genomen zonder enige formele of wettelijke motivering, en zonder de verzoeker te horen.”

Verzoeker vraagt *in fine* van zijn verzoekschrift tevens:

“- [d]e schorsing te bevelen van de beslissing van [CD] tot oplegging van een contactverbod aan voormalige collega’s en getuigen van verzoeker ([FM], [PT], [HF] en hun leidinggevend), in afwachting van de uitspraak ten gronde;
- [d]e schorsing te bevelen van de beslissingen van de verwerende partijen tot weigering van inzage in de meldingsdossiers PRO/2024/00020, ITG/2024/00268, ITG-2025-00102, ITG-2025-00484 en ITG-2026-00282, conform art. 32 klokkenluiderswet en art. 15 AVG, in afwachting van de uitspraak ten gronde;
- [d]e schorsing te bevelen van de beslissingen van de verwerende partijen tot stopzetting van het inhoudelijk onderzoek van de meldingsdossiers PRO/2024/00020, ITG/2024/00268, ITG-2025-00102, ITG-2025-00484 en ITG-2026-00282, in afwachting van de uitspraak ten gronde.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 1 juni 2026 werd de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partijen hebben ieder een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 september 2026.

Staatsraad Jurgen Neuts heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Van Wesemael, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Junior Geysens, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 11, derde lid, van de procedureregeling kort geding

3. Naar luid van artikel 11, derde lid, van het koninklijk besluit van 19 november 2024 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding en tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ wordt, wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, de vordering tot schorsing afgewezen.

4. Verzoeker is ter terechtzitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.

De vordering tot schorsing moet bijgevolg worden afgewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken op zestien september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jurgen Neuts,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Jurgen Neuts