

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 267.601 van 11 september 2026
in de zaak A. 247.215/XIV-40.053**

In zake: de BV F.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Van Der Snickt en Aala Abdulhaliq
kantoor houdend te 9300 Aalst
Leopoldlaan 48
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 2 februari 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van verwerende partij op 16 januari 2026 waarbij de offerte van verzoekende partij [...], ingediend op 2 december 2025, in het kader van de plaatsingsprocedure voor de overheidsopdracht van werken met zoals omschreven in het bestek ‘Het ontwerp en de bouw van een opslagloods ‘depot Lourdeshoek’ New-Orleansstraat te Gent’ (FAG/2024/014/PJ/INV/5670) als onregelmatig wordt beschouwd en waarbij tevens definitief wordt besloten de offerte uit de mededingingsprocedure te weren”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 265.863 van 2 maart 2026 is de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing “van de directeur FM Themagebouw van 16 januari 2026 waarbij werd beslist om de offerte van de verzoekende partij voor de opdracht van werken – bijzonder bestek nr. FAG/2024/014/PJ/INV/5760 ‘Het ontwerp en de bouw van een opslagloods ‘Depot Lourdeshoek’, New Orleansstraat, 9000 Gent’, ‘niet verder mee te nemen’.”

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIVE kamer bij beschikking van 26 juni 2026 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 2 september 2026.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 17, § 8, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

3. De verzoekende partij heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de nietigverklaring van de bestreden beslissing te vorderen. De Raad van State is

er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 8, laatste lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de bij arrest nr. 265.863 van 2 maart 2026 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op elf september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques