

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.587 van 10 september 2026
in de zaak A. 248.388/XIV-40.205**

In zake: de BV T.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Menten
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Charles Darwinstraat 2 / 2.1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD TIENEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Vanstipelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24-26
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV K.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Olivier Eschweiler
kantoor houdend te 4130 Esneux
rue de Mery 42
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 17 juni 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van “de gunningsbeslissing van Stad Tienen van 2 juni 2026 houdende gunning van de overheidsopdracht ‘Raamovereenkomst voor het maaien van bermen en het afvoeren van bermmaaisel, [...] alsook de daarmee samenhangende gemotiveerde gunningsbeslissing en het eraan ten grondslag liggende verslag van nazicht.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikkingen van 18 juni en 2 juli 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 september 2026.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ellen Vanderweyden, die *loco* advocaat Steven Menten verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Johan Vanstipelen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkoms

3. De nv K. blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg wordt haar verzoek tot tussenkoms ingewilligd.

IV. Intrekking van de bestreden beslissing

4. Nadat bij beschikking van 18 juni 2026 de terechtzitting over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid een eerste maal werd vastgesteld op 3 juli 2026, werd de bestreden gunningsbeslissing ingetrokken bij beslissing van de verwerende partij van 30 juni 2026.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is bijgevolg in haar geheel zonder voorwerp en dienvolgens niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv K. tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tien september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques