

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 267.586 van 10 september 2026
in de zaak A. 248.348/XIV-40.200**

In zake: de NV C.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frederik Niesten
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Bampslaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD GEEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gitte Laenen en Lander Maes
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. Het verzoekschrift, ingediend op 12 juni 2026, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Stad Geel van 26 mei 2026, waarbij de opdracht ‘Raamovereenkomst opslaan en verwerken van grachtenslib en grond voor een periode van 4 jaar’, bestek nr. 2025-437, werd gegund aan [een derde].”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikkingen van 16 en 24 juni 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 september 2026.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederik Niesten, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Abdellatif Haddouchi, die *loco* advocaten Gitte Laenen en Lander Maes verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Nadat bij beschikking van 16 juni 2026 de terechtzitting over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid een eerste maal werd vastgesteld op 2 juli 2026, werd de bestreden beslissing ingetrokken bij beslissing van de verwerende partij van 22 juni 2026.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is bijgevolg zonder voorwerp en dienvolgens niet-ontvankelijk.

4. De verzoekende partij heeft in een enig verzoekschrift de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring gevorderd van de bestreden beslissing. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing, bestaat er te dezen aanleiding om toepassing te maken van artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het beroep tot nietigverklaring ondergaat hetzelfde lot als de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het beroep tot nietigverklaring.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tien september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques