

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 267.557 van 7 september 2026
in de zaak A. 248.588/XIV-40.228**

In zake: de NV S.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Teerlinck en Louise Galot
kantoor houdend te 1040 Brussel
Ijzerlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AGENTSCHAP SPORT VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk De Keuster en Uschi Steurs
kantoor houdend te 2980 Zoersel
Handelslei 60
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 juli 2026, strekt tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de gemotiveerde gunningsbeslissing van 11 juni 2026 om de overheidsopdracht voor levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis,) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen aan [de nv S.F.] te gunnen en de daarbij inbegrepen impliciete beslissing om de opdracht niet aan [de verzoekende partij] te gunnen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikkingen van 13 juli, 22 juli en 4 augustus 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 september 2026.

Staatsraad Inge Vos heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Louise Galot, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Uschi Steurs, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht voor leveringen uit met als voorwerp ‘levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis,) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen’.

Als plaatsingsprocedure wordt gekozen voor een openbare procedure.

De opdracht wordt nationaal en Europees bekendgemaakt.

3.2. Het bestek dat op de opdracht van toepassing is, vermeldt de volgende gunningscriteria:

- “Criterium 1: de prijs (onderverdeeld in 3 subcriteria)
 - o Subcriterium 1: inschrijvingsprijs voor 188 producten (op 40 punten)
De inschrijvingsprijs wordt bekomen door in de lijst van 188 meest frequente producten de som te maken van de in de inventaris opgegeven vermoedelijke hoeveelheden vermenigvuldigd met de ingeschreven eenheidsprijs incl. BTW voor de verschillende posten van deze lijst. Zie bijlage 1: inventaris bestek voor 188 producten.
Voor verse producten (vlees (toegestane optie), groenten en fruit) geeft de inschrijver de dagprijs op van de dag na de publicatiedatum van deze opdracht. Op deze prijs wordt een vast kortingspercentage gegeven dat steeds toegepast wordt op de geldende dagprijs.

In de bijlage inventaris bestek geeft de inschrijver dus de normale catalogusprijzen weer. Deze prijzen zonder kortingspercentage worden voor dit subcriterium 1 met elkaar vergeleken.

In subcriterium 2 'korting op de catalogusprijs' geeft de inschrijver de korting op (...) het volledige aanbod.

Methodiek evaluatie:

De quoteringen worden berekend aan de hand van de proportionaliteitsregel:
De goedkoopste inschrijver krijgt het maximaal aantal punten.

Puntenaantal andere inschrijver=

$$\frac{\text{bedrag goedkoopste inschrijver X maximaal aantal punten}}{\text{bedrag andere inschrijving}}$$

- o Subcriterium 2: korting op catalogusprijs (op 10 punten)
(...)
- o Subcriterium 3: volumekorting (op 20 punten)
(...)
- Criterium 2: Kwaliteit van de aangeboden dienstverlening (op 25 punten)
(...)
- Criterium 3: Duurzaamheid (op 5 punten)”

3.3. Vier inschrijvers dienen een offerte in, onder wie de verzoekende partij en de nv S.F.

3.4. Op 6 mei 2026 richt de verwerende partij het volgende schrijven aan de inschrijvers:

“Bij de controle van de ingediende offerte hebben wij vastgesteld dat er door ons geen referentiedatum werd meegegeven voor de prijzen van groenten en fruit. Om een objectieve en uniforme vergelijking tussen alle inschrijvers te kunnen maken, verzoeken wij u om de dagprijzen van woensdag 29/04 in te vullen in het bijgevoegde Excelbestand. Deze prijzen zullen als referentie worden gebruikt bij de verdere evaluatie en vergelijking van de ingediende offertes.
(...)”

Alle inschrijvers bezorgen de gevraagde dagprijzen van woensdag 29 april 2026 aan de verwerende partij.

3.5. Op 4 juni 2026 wordt een gunningsverslag opgesteld. Daarin wordt opgemerkt dat wat de offerte van de nv S.F. betreft een substantiële onregelmatigheid werd vastgesteld, maar dat deze werd geregulariseerd, waardoor deze offerte in aanmerking komt voor verdere beoordeling:

“

Naam inschrijver:	Substantiële onregelmatigheid:	Motivering regularisatie:
[nv S.F.]	Het luik ‘groenten vers’ werd door deze inschrijver niet ingevuld op de inventaris. De reden hiervoor was dat de inschrijver aangaf dat deze producten een specifieke dagprijs hebben.	In een mail van 6/5/2026 werd aan alle inschrijvers verzocht om een dagprijs van woensdag 29/4/2026 op te geven. Alle inschrijvers hebben hierop gereageerd. Deze prijzen werden mee opgenomen in de prijsvergelijking.

”

Na toetsing van de offertes aan de gunningscriteria, wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de nv S.F.

3.6. Op 11 juni 2026 beslist de verwerende partij om de opdracht overeenkomstig het voormelde gunningsverslag te gunnen aan de nv S.F.

Dit is de bestreden beslissing.

3.7. Met een beslissing van 17 juli 2026 beslist de verwerende partij (i) om haar beslissing van 11 juni 2026 waarbij de overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp “Levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen” werd gegund aan de nv S.F. in te trekken, (ii) om de plaatsingsprocedure stop te zetten overeenkomstig artikel 85 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ en (iii) om een nieuwe plaatsingsprocedure onder de vorm van een openbare procedure uit te schrijven met als voorwerp “Levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen”.

3.8. Met een op 31 juli 2026 ingediend verzoekschrift bij uiterst dringende noodzakelijkheid vordert de verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging van “‘de gemotiveerde beslissing tot intrekking van gunning en stopzetting plaatsingsprocedure’ van 17 juli 2026 waarbij Sport Vlaanderen heeft beslist om de gunningsbeslissing van 11 juni 2026 inzake de overheidsopdracht

voor levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis,) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen in te trekken, de lopende plaatsingsprocedure stop te zetten en een nieuwe plaatsingsprocedure op te starten.”

Die zaak is bij de Raad van State gekend onder het nummer 248.786/XIV-40.248. Met zijn arrest nr. 267.556 van heden (ECLI:BE:RVSCE:2026:ARR.267.556) heeft de Raad van State beslist om de in die zaak ingestelde vordering tot schorsing te verwerpen.

3.9. Op 11 augustus 2026 dient de verzoekende partij ook een verzoekschrift tot nietigverklaring in tegen de in punt 3.6. vermelde gunningsbeslissing.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De verzoekende partij vraagt om vertrouwelijke behandeling van haar offerte en alle correspondentie in verband met haar offerte.

5. Er zijn geen gronden aangevoerd door de partijen om het aangevoerde vertrouwelijk karakter ervan, althans in deze fase van het geding, te lichten.

V. Intrekking van de bestreden beslissing

6. De verwerende partij werpt op dat de vordering niet ontvankelijk is omdat de bestreden beslissing van 11 juni 2026 is ingetrokken door haar beslissing van 17 juli 2026 waardoor de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zoals ingesteld door de verzoekende partij tegen de gunningsbeslissing van 11 juni 2026 zonder voorwerp is geworden. De verzoekende partij betwist dit ter terechtzitting, stellende dat indien de intrekkingsbeslissing wordt geschorst, de gunningsbeslissing herleeft.

7. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid die de verzoekende partij tegen de beslissing van 17 juli 2026 heeft ingediend, is verworpen bij arrest nr. 267.556 van heden van de Raad van State (zie supra punt

3.8). Ingevolge voormelde intrekking en voormeld verwerpingsarrest waardoor de beslissing van 17 juli 2026 (met daarin ook de intrekkingbeslissing) niet in haar tenuitvoerlegging is geschorst, is de voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid gericht tegen de beslissing van 11 juni 2026 in haar geheel zonder voorwerp en dienvolgens niet-ontvankelijk.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeven september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Inge Vos,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Inge Vos