

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 267.556 van 7 september 2026
in de zaak A. 248.786/XIV-40.248**

In zake: de NV S.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Teerlinck en Louise Galot
kantoor houdend te 1040 Brussel
Ijzerlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AGENTSCHAP SPORT VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk De Keuster en Uschi Steurs
kantoor houdend te 2980 Zoersel
Handelslei 60
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 31 juli 2026, strekt tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de gemotiveerde beslissing tot intrekking van gunning en stopzetting plaatsingsprocedure’ van 17 juli 2026 waarbij Sport Vlaanderen heeft beslist om de gunningsbeslissing van 11 juni 2026 inzake de overheidsopdracht voor levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis,) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen in te trekken, de lopende plaatsingsprocedure stop te zetten en een nieuwe plaatsingsprocedure op te starten.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 4 augustus 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 september 2026 om 11 uur.

Staatsraad Inge Vos heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Louise Galot, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Uschi Steurs, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht voor leveringen uit met als voorwerp ‘levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis,) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen’.

Als plaatsingsprocedure wordt gekozen voor een openbare procedure.

De opdracht wordt nationaal en Europees bekendgemaakt.

3.2. Het bestek dat op de opdracht van toepassing is, vermeldt de volgende gunningscriteria:

- “Criterium 1: de prijs (onderverdeeld in 3 subcriteria)
 - o Subcriterium 1: inschrijvingsprijs voor 188 producten (op 40 punten)

De inschrijvingsprijs wordt bekomen door in de lijst van 188 meest frequente producten de som te maken van de in de inventaris opgegeven vermoedelijke hoeveelheden vermenigvuldigd met de ingeschreven eenheidsprijs incl. BTW voor de verschillende posten van deze lijst. Zie bijlage 1: inventaris bestek voor 188 producten.

Voor verse producten (vlees (toegestane optie), groenten en fruit) geeft de inschrijver de dagprijs op van de dag na de publicatiedatum van deze opdracht. Op deze prijs wordt een vast kortingspercentage gegeven dat steeds toegepast wordt op de geldende dagprijs.

In de bijlage inventaris bestek geeft de inschrijver dus de normale catalogusprijzen weer. Deze prijzen zonder kortingspercentage worden voor dit subcriterium 1 met elkaar vergeleken.

In subcriterium 2 'korting op de catalogusprijs' geeft de inschrijver de korting op (...) het volledige aanbod.

Methodiek evaluatie:

De quoteringen worden berekend aan de hand van de proportionaliteitsregel: De goedkoopste inschrijver krijgt het maximaal aantal punten.

Puntenaantal andere inschrijver=

$$\frac{\text{bedrag goedkoopste inschrijver} \times \text{maximaal aantal punten}}{\text{bedrag andere inschrijving}}$$

- o Subcriterium 2: korting op catalogusprijs (op 10 punten)
(...)
- o Subcriterium 3: volumekorting (op 20 punten)
(...)
- Criterium 2: Kwaliteit van de aangeboden dienstverlening (op 25 punten)
(...)
- Criterium 3: Duurzaamheid (op 5 punten)”

3.3. Vier inschrijvers dienen een offerte in, onder wie de verzoekende partij en de nv S.F.

3.4. Op 6 mei 2026 richt de verwerende partij het volgende schrijven aan de inschrijvers:

“Bij de controle van de ingediende offerte hebben wij vastgesteld dat er door ons geen referentiedatum werd meegegeven voor de prijzen van groenten en fruit. Om een objectieve en uniforme vergelijking tussen alle inschrijvers te kunnen maken, verzoeken wij u om de dagprijzen van woensdag 29/04 in te vullen in het bijgevoegde Excelbestand. Deze prijzen zullen als referentie worden gebruikt bij de verdere evaluatie en vergelijking van de ingediende offertes.
(...)”

Alle inschrijvers bezorgen de gevraagde dagprijzen van woensdag 29 april 2026 aan de verwerende partij.

3.5. Op 4 juni 2026 wordt een gunningsverslag opgesteld. Daarin wordt opgemerkt dat wat de offerte van de nv S.F. betreft een substantiële onregelmatigheid werd vastgesteld, maar dat deze werd geregulariseerd, waardoor deze offerte in aanmerking komt voor verdere beoordeling:

“

Naam inschrijver:	Substantiële onregelmatigheid:	Motivering regularisatie:
[nv S.F.]	Het luik 'groenten vers' werd door deze inschrijver niet ingevuld op de inventaris. De reden hiervoor was dat de inschrijver aangaf dat deze producten een specifieke dagprijs hebben.	In een mail van 6/5/2026 werd aan alle inschrijvers verzocht om een dagprijs van woensdag 29/4/2026 op te geven. Alle inschrijvers hebben hierop gereageerd. Deze prijzen werden mee opgenomen in de prijsvergelijking.

”

Na toetsing van de offertes aan de gunningscriteria, wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de nv S.F.

3.6. Op 11 juni 2026 beslist de verwerende partij om de opdracht overeenkomstig het voormelde gunningsverslag te gunnen aan de nv S.F.

3.7. Met een op 10 juli 2026 ingediend verzoekschrift bij uiterst dringende noodzakelijkheid vordert de verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de gemotiveerde gunningsbeslissing van 11 juni 2026 om de overheidsopdracht voor levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis,) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen aan [de nv S.F.] te gunnen en de daarbij inbegrepen impliciete beslissing om de opdracht niet aan [de verzoekende partij] te gunnen.”

Die zaak is bij de Raad van State gekend onder het nummer 248.588/XIV-40.228. Daarin wordt uitspraak gedaan op dezelfde dag als het te dezen te nemen arrest.

3.8. Met een beslissing van 17 juli 2026 beslist de verwerende partij (i) om haar beslissing van 11 juni 2026 waarbij de overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp “Levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen” werd gegund aan de nv S.F. in te trekken, (ii) om de plaatsingsprocedure stop te zetten overeenkomstig artikel 85 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ en (iii) om een nieuwe plaatsingsprocedure onder de vorm van een openbare procedure uit te schrijven met als voorwerp “Levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen”.

Dit is de bestreden beslissing die steunt op de volgende overwegingen:

“De [verzoekende partij] heeft tijdens de wachttermijn op 10 juli 2026 een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingeleid bij de Raad van State met betrekking tot de tenuitvoerlegging van de beslissing van Sport Vlaanderen dd. 11 juni 2026 waarbij de overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp ‘Levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen’ werd gegund aan [de nv S.F.].

Sport Vlaanderen heeft de kritieken in het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid onderzocht en meent dat er sprake is van een onduidelijkheid in het bestek. Meer bepaald blijkt uit het bestek en de ingediende offertes dat er onduidelijkheid heerst met betrekking tot de datum waarop de dagprijs dient te worden opgegeven voor verse producten. Deze onduidelijkheid heeft tot gevolg dat de gelijkheid van de inschrijvers in gevaar komt.

Gelet op voormelde zal Sport Vlaanderen overgaan tot intrekking van de beslissing van 11 juni 2026, inclusief gunningsverslag, waarbij de overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp ‘Levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen’ werd gegund aan [nv S.F.].

Overeenkomstig artikel 85 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten houdt het volgen van een procedure geen verplichting in tot gunnen of het sluiten van de opdracht. De aanbestedende overheid kan zowel afzien van het gunnen of het sluiten van de opdracht als de procedure herbeginnen, desnoods op een andere wijze.

De stopzetting van de procedure wordt gemotiveerd door het feit dat uit het gunningsverslag en de hierop ingestelde procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is gebleken dat er sprake is van een onduidelijkheid in het bestek met betrekking tot de datum van de door de inschrijvers op te geven dagprijs voor verse producten. Dit brengt de gelijkheid van de inschrijvers in het gevaar.

Daarnaast wenst Sport Vlaanderen te benadrukken dat een stopzetting en heraanbesteding van de plaatsingsprocedure ook de mogelijkheid biedt aan Sport Vlaanderen om het bestek verder uit te werken zodat aan de meest recente behoeftes kan worden voldaan, inclusief deze van topsporters. Sport Vlaanderen zal bij het bestek horende inventarislijst van producten dewelke dienen te worden aangeboden dan ook uitbreiden met de nodige producten voor topsporters.

Het bestek zal derhalve meer duidelijkheid bevatten met betrekking tot de datum van de dagprijzen dewelke dienen te worden opgegeven én zal een aangepaste inventarislijst bevatten opdat aan de meest recente behoeftes van de centra van Sport Vlaanderen kan worden voldaan.

Gelet op bovenstaande motieven beslist Sport Vlaanderen dan ook om de huidige plaatsingsprocedure onder vorm van een openbare procedure voor de overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp 'Levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen' stop te zetten overeenkomst artikel 85 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

Er zal een nieuwe plaatsingsprocedure onder de vorm van een openbare procedure worden uitgeschreven met als voorwerp 'Levering van voedingswaren (algemene voeding, vlees, vis) aan de verschillende centra van Sport Vlaanderen' waarin de voormelde wijzigingen zullen worden verwerkt."

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De verwerende partij vraagt om de vertrouwelijke behandeling van bepaalde door haar neergelegde stukken die zij in de inventaris als vertrouwelijk aanduidt en waarbij zij ook de redenen opgeeft waarom zij om die vertrouwelijke behandeling vraagt. Ook de verzoekende partij vraagt om vertrouwelijke behandeling van haar offerte en alle correspondentie in verband met haar offerte.

5. Er zijn geen gronden aangevoerd door de partijen om het aangevoerde vertrouwelijk karakter ervan, althans in deze fase van het geding, te lichten.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

6. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zou alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

7. Krachtens artikel 17, §§ 1, 5 en 6, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gelezen in samenhang met de artikelen 15 en 31 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ (hierna: wet van 17 juni 2013), moet enkel worden onderzocht of in de voorliggende vordering tot schorsing die is ingesteld volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling of een klaarblijkelijke onwettigheid wordt aangevoerd.

VII. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

8. Het enig middel is genomen uit de schending van artikel 4, “en meer bepaald het gelijkheids- en het proportionaliteitsbeginsel”, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’, de artikelen 81, § 1 en 85 van diezelfde wet, de materiële motiveringsplicht, de artikelen 4, 9° en 5, 10° van de wet van 17 juni 2013, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel,

“Doordat de verwerende partij heeft beslist om de gunningsbeslissing van 11 juni 2026 in de lopende gunningsprocedure in te trekken, en om de lopende

gunningsprocedure stop te zetten en een nieuwe plaatsingsprocedure op te starten, wegens een vermeende onduidelijkheid in het bestek met betrekking tot de datum van de door de inschrijvers op te geven dagprijs voor verse producten, en omdat een stopzetting en een herlancering ook de mogelijkheid zouden bieden aan de verwerende partij om het bestek verder uit te werken zodat aan de meest recente behoeftes kan worden voldaan, inclusief deze van topsporters;

Terwijl een beslissing tot intrekking, stopzetting en herlancering van de opdracht moet steunen op deugdelijke motieven, wat niet het geval is.

Dat de verwerende partij met name helemaal niet in concreto aantoonde wat dan wel de beweerde onduidelijkheid in het bestek over die datum zou geweest zijn, en dat bovendien integendeel uit het bestek blijkt dat die datum zeer duidelijk was.

Dat de verwerende partij ook niet aantoonde dat haar behoeften daadwerkelijk recent gewijzigd zouden zijn, en dat die behoefte bovendien van die aard en belang was dat zij een stopzetting en herlancering van de opdracht noodzakelijk maakte.

Doordat, bovendien, de beslissing tot stopzetting en herlancering van de opdracht tot doel en minstens tot gevolg heeft dat de gekozen inschrijver waarvan de offerte substantieel onregelmatig bevonden is, een nieuwe kans op de opdracht krijgt, en dat de verzoekende partij, als beste regelmatige inschrijver in de aanvankelijke plaatsingsprocedure, haar kansen op de opdracht ziet afnemen,

Terwijl het gelijkheidsbeginsel vereist dat elke vorm van bevoordeling van een inschrijver en/of overeenkomstige benadeling van een andere inschrijver moet worden vermeden.”

De verzoekende partij vat het middel in het verzoekschrift als volgt samen:

“Overeenkomstig artikel 81, § 1 van de Overheidsopdrachtenwet van 17 juni 2016 moet de opdracht moet worden gegund aan de inschrijver die de regelmatige meest economische offerte heeft ingediend.

Op grond van artikel 85 van de Overheidsopdrachtenwet van 17 juni 2016 mag een aanbestedende overheid weliswaar beslissen om een plaatsingsprocedure stop te zetten en opnieuw te beginnen voor zover hiervoor rechtsgeldige motieven bestaan.

Slechts uitzonderlijk kan worden aanvaard dat tot stopzetting wordt overgegaan nadat reeds een gunningsbeslissing is genomen. Alleen zwaarwichtige redenen kunnen aanvaard worden. Als de beslissing om de lopende plaatsingsprocedure stop te zetten slechts wordt genomen na reeds een gunningsbeslissing te hebben genomen, is een overtuigende en deugdelijk onderbouwde objectieve motivering des te meer vereist omdat uit het feit zelf dat de gunningsbeslissing is genomen reeds blijkt dat de aanbestedende overheid na overweging van alle elementen van het administratief dossier, er op het ogenblik van het nemen van de gunningsbeslissing van oordeel was dat er geen redenen waren tot stopzetting

van de plaatsingsprocedure. Bovendien is het gelijkheidsbeginsel dan in het gedrang omdat de inschrijver die aanvankelijk is gekozen, of had moeten gekozen worden, zijn kansen op de opdracht ziet verdwijnen (in geval van loutere stopzetting) of substantieel ziet verminderen (in geval van stopzetting en herlancering).

De in casu opgegeven motieven zijn manifest niet deugdelijk.

Voor wat betreft de beweerde onduidelijkheid met betrekking tot de datum waarop de dagprijs moest worden opgegeven voor dagverse producten, moet worden vastgesteld dat de verwerende partij niet in concreto motiveert welke deze onduidelijkheid dan wel zou zijn. Bovendien is dit motief manifest foutief. De in aanmerking te nemen datum wordt immers op glasheldere wijze in het bestek bepaald als de datum van de dag na de publicatiedatum van de kwestieuze opdracht.

Als bijkomend motief voor de stopzetting, verwijst de verwerende partij naar de mogelijkheid om aan het bestek een nieuwe behoefte toe te voegen, namelijk producten voor topsporters.

Afgaande op de bewoordingen in de bestreden beslissing, lijkt het hier vooreerst te gaan om een loutere opportuniteit die naar aanleiding van de stopzetting en herlancering kan benut worden, en niet om een motief dat op zich de stopzetting en herlancering verantwoordt. De verwerende partij spreekt zelf van een 'mogelijkheid', niet van een 'noodzakelijkheid'. Een loutere opportuniteit om een bestek uit te breiden is geen deugdelijk motief om een verregaande beslissing tot stopzetting van de plaatsingsprocedure te verantwoorden.

Voorts wordt helemaal niet verduidelijkt wanneer die behoefte al zou zijn ontstaan en wat het belang ervan is.

En indien het al zo zou zijn dat die behoefte zou zijn ontstaan na het lanceren van de plaatsingsprocedure, hetgeen al niet aangetoond is, dan dient alleszins te worden opgemerkt dat, indien de verwerende partij de plaatsingsprocedure had willen stopzetten omwille van deze reden, zij dat zou hebben gedaan vooraleer de gunningsbeslissing van 11 juni 2026 te nemen, en niet slechts nadat die gunningsbeslissing was aangevochten. Met andere woorden, het feit dat de verwerende partij, die die behoefte kende op het ogenblik van de gunningsbeslissing, toch die gunningsbeslissing heeft genomen en toen niet tot stopzetting en herlancering is overgegaan, toont bijkomend aan dat het alleszins geen motief is dat op zich de stopzetting en herlancering kan verantwoorden.

Bovendien ontnemt de beslissing om de lopende opdracht stop te zetten en te herlanceren de principiële zekerheid van de verzoekende partij op de opdracht, die immers als tweede is gerangschikt, en de opdracht had moeten verkrijgen wegens de substantiële onregelmatigheid van de offerte van de eerst gerangschikte offerte. De verwerende partij had in haar gunningsbeslissing aan die door haarzelf vastgestelde substantiële onregelmatigheid de nietigheidssanctie moeten verbinden, want op dat gebied heeft zij geen enkele vrijheid, en na toepassing van die sanctie zou de gekozen inschrijver geen enkele kans meer op de opdracht gemaakt hebben. De verwerende partij negeert echter volkomen die problematiek van de substantiële onregelmatigheid van de offerte van de gekozen inschrijver,

door verzoekende partij naar voor gebracht in haar verzoekschrift tot schorsing, en beslist om omwille van volledig andere -niet deugdelijke- motieven om de plaatsingsprocedure stop te zetten en te herlanceren, waardoor de inschrijver waarvan de offerte had moeten geweerd worden, alsnog de kans krijgt om de opdracht binnen te halen. Tegelijk ziet de verzoekende partij haar kansen op de opdracht substantieel slinken. Dit wijst op favoritisme, en alleszins is het gelijkheidsbeginsel tussen de inschrijvers geschonden.”

Beoordeling

9. Overeenkomstig artikel 85 van de wet van 17 juni 2016 houdt het volgen van een gunningsprocedure geen verplichting in tot het gunnen of het sluiten van de opdracht. De aanbestedende overheid kan zowel afzien van het gunnen of het sluiten van de opdracht, als de procedure herbeginnen, desnoods op een andere wijze.

Uit de bewoordingen van deze bepaling blijkt duidelijk dat de wetgever heeft voorzien in de mogelijkheid om een gunningsprocedure te beëindigen, niet alleen vóór de gunning van de opdracht, maar ook tussen de gunning en het sluiten van de overeenkomst. De wetgever heeft de uitoefening van deze mogelijkheid niet afhankelijk gesteld van de naleving van enige voorwaarde ten aanzien van de wettigheid of regelmatigheid van de voorafgaande fasen van de procedure en heeft in dit opzicht geen onderscheid gemaakt tussen de beslissing om de opdracht niet te gunnen en die om de overeenkomst niet te sluiten.

De mogelijkheid om een overeenkomst niet te sluiten, net als die om de procedure te herbeginnen, ook al is er al een gunningsbeslissing genomen, impliceert noodzakelijkerwijs de mogelijkheid om die beslissing onder dezelfde voorwaarden in te trekken.

De plaatsing van een overheidsopdracht strekt ertoe te voldoen aan de behoeften van de aanbestedende overheid. De aanbestedende overheid beschikt in principe dan ook over een beoordelingsruimte bij het nemen van een beslissing om een opdracht al dan niet te gunnen en om de plaatsingsprocedure al dan niet stop te zetten. Wel mag zij daarbij niet willekeurig te werk gaan en moet die beslissing steunen op deugdelijke motieven die de beslissing kunnen dragen.

10. Uit artikel 4, eerste lid, 9°, en artikel 5, 10°, van de wet van 17 juni 2013, waarvan de verzoekende partij eveneens de schending aanvoert, volgt dat de aanbestedende overheid een gemotiveerde beslissing opstelt wanneer deze afziet van het plaatsen van de opdracht en eventueel beslist een nieuwe plaatsingsprocedure uit te schrijven.

Voorts moet ook een beslissing tot intrekking van een gunningsbeslissing uitdrukkelijk worden gemotiveerd en moet deze administratieve rechtshandeling met individuele strekking gesteund zijn op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere bestuurs-handeling moet steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid door het bestuur werden vastgesteld. Bij de beoordeling van de naleving van de materiële motiveringsplicht mag de Raad van State zijn oordeel omtrent de feiten niet in de plaats stellen van het oordeel van de administratieve overheid. Hij is enkel bevoegd om, desgevraagd, na te gaan of de administratieve overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

11. De motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund, worden weergegeven onder punt 3.8. hiervoor. Er wordt naar verwezen.

12. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij zich voor de intrekking van de gunningsbeslissing, de stopzetting van de plaatsingsprocedure en het uitschrijven van een nieuwe plaatsingsprocedure beroept op een onduidelijkheid in het bestek met betrekking tot de datum van de door de inschrijvers op te geven dagprijs voor verse producten, welke onduidelijkheid volgens haar tot gevolg heeft dat de gelijkheid van de inschrijvers in gevaar komt.

13. De noodzaak van het aanbrengen van verbeteringen in het bestek, zoals te dezen, kan een gegronde reden zijn om te besluiten een betwiste

gunningsbeslissing in te trekken, af te zien van het plaatsen van de opdracht en een nieuwe plaatsingsprocedure uit te schrijven.

De argumentatie van de verzoekende partij dat de verwerende partij niet *in concreto* aantoont wat dan wel de beweerde onduidelijkheid in het bestek over die datum zou geweest zijn, en dat integendeel uit het bestek blijkt dat die datum zeer duidelijk was, kan op het eerste gezicht niet worden bijgevalen.

Zo lijkt het bestek bij de omschrijving van het subgunningscriterium ‘inschrijvingsprijs voor 188 producten’ alleszins geen expliciete datumvermelding te bevatten wat de dagprijs voor verse producten betreft, maar slechts een vermelding via verwijzing naar de “dagprijs op de dag na de publicatiedatum van deze opdracht”. Verderop in de bestekbepaling is ook sprake van de vereiste opgave door de inschrijvers van de “normale catalogusprijzen”.

Dat de bestekomschrijving heeft gezorgd voor verwarring bij de inschrijvers, en niet alleen bij de oorspronkelijk gekozen inschrijver nv S.F., vindt op het eerste gezicht ook bevestiging in de vertrouwelijke stukken van het administratief dossier waarvan de Raad van State kennis heeft kunnen nemen. Zo blijkt uit de offerte van de oorspronkelijk gekozen inschrijver dat deze voor de verse producten in de inventaris enkel verwijst naar de mededeling van een “dagprijs” en dat een andere inschrijver melding maakt van twee verschillende dagprijzen, waarbij geen van beide betrekking blijkt te hebben op de “dag na de publicatiedatum van deze opdracht”. Overigens lijkt de verzoekende partij zelf in haar inventaris bij de opgegeven dagprijzen geen datum te hebben vermeld en in de begeleidende brief bij haar offerte te benadrukken dat het gaat om dagprijzen die de schommelingen van de markt volgen.

Uit de stukken van het dossier kan op het eerste gezicht ook worden afgeleid dat het voormelde onduidelijkheid in het bestek is, evenals de onzekerheid over het gevolg dat de inschrijvers hieraan hebben gegeven bij het invullen van de betrokken inventaris, die de verwerende partij er reeds op 6 mei 2026 toe gebracht heeft om tot een bijkomende vraagstelling van de inschrijvers over te gaan. Daarbij verzocht zij alle inschrijvers immers om de dagprijzen voor

de referentiedatum van woensdag 29 april 2026 op te geven “om een objectieve en uniforme vergelijking tussen alle inschrijvers te kunnen maken”, welke werkwijze door de verzoekende partij evenwel in het kader van haar beroep tegen de beslissing van 11 juni 2026 wordt betwist.

Uit de enkele omstandigheid dat de stopzettingsbeslissing werd genomen nadat tegen de oorspronkelijke gunningsbeslissing een procedure bij de Raad van State werd ingesteld, volgt niet dat het betrokken stopzettingmotief om die reden ondeugdelijk zou zijn. Een aanbestedende overheid kan naar aanleiding van een dergelijke procedure het dossier opnieuw onderzoeken en daarbij tot de vaststelling komen dat er sprake is van een onduidelijkheid in het bestek die noopt tot het intrekken van de gunningsbeslissing en de stopzetting van de plaatsingsprocedure wanneer zij, zoals te dezen het geval lijkt te zijn, tot gevolg lijkt te hebben dat de vergelijkbaarheid van de offertes wordt aangetast en aldus ook de gelijkheid van de inschrijvers in het gedrang komt.

De voormelde in de bestreden beslissing uitgedrukte motivering lijkt op het eerste gezicht dan ook wel degelijk te volstaan om de bestreden beslissing zowel in rechte als in feite te dragen.

14. Gelet op deze vaststelling heeft de verzoekende partij op het eerste gezicht geen belang meer bij haar enig middel in zoverre zij daarin kritiek uitoefent op het tweede motief van de beslissing om af te zien van het plaatsen van de opdracht en om een nieuwe plaatsingsprocedure uit te schrijven. Het gegeven dat de verwerende partij tevens gebruik wenst te maken van de mogelijkheid die een stopzetting en nieuwe plaatsingsprocedure biedt om het bestek verder uit te werken, met onder meer een aangepaste inventarislijst, zodat aan de meest recente behoeftes kan worden voldaan, betreft op het eerste gezicht immers een overtollig motief.

15. De verzoekende partij betoogt nog dat zonder rechtsgeldig motief voor de stopzetting en heraanbesteding, het gelijkheidsbeginsel is geschonden omdat zij, als volgens haar beste regelmatige inschrijver in de aanvankelijke plaatsingsprocedure, haar kansen op de opdracht ziet afnemen, terwijl de huidige leverancier, wiens offerte volgens haar wegens substantiële

onregelmatigheid had moeten worden geweerd, een nieuwe kans wordt geboden om de opdracht te krijgen.

Aangezien hiervoor reeds is gebleken dat op het eerste gezicht een rechtsgeldig motief voorligt om de plaatsingsprocedure stop te zetten en een nieuwe procedure uit te schrijven, wordt een schending van het gelijkheidsbeginsel op het eerste gezicht niet aangetoond.

De omstandigheid dat de verwerende partij, na te zijn geconfronteerd met rechtmatigheidsbezwaren van de verzoekende partij, de gunningsbeslissing van 11 juni 2026 heeft ingetrokken en de offertes aan een nieuw onderzoek heeft onderworpen, heeft ook tot gevolg dat de verzoekende partij zich niet dienstig kan beroepen op gegevens uit het gunningsverslag die aan de ingetrokken beslissing ten grondslag hebben gelegen.

16. In de mate dat de verzoekende partij voorts ook nog stelt dat de beslissing tot stopzetting en herlancering van de opdracht tot doel heeft dat de gekozen inschrijver waarvan de offerte volgens haar als substantieel onregelmatig diende te worden geweerd, een nieuwe kans op de opdracht krijgt, lijkt zij eigenlijk als middelonderdeel machtsafwending aan te voeren. Daargelaten de vaststelling dat van die toetsingsgrond geen gewag wordt gemaakt in het middel, wordt op het eerste gezicht vastgesteld dat de verzoekende partij geen concrete gegevens aanbrengt waaruit zou blijken dat de verwerende partij de haar bij artikel 85 van de wet van 17 juni 2016 toegekende bevoegdheid heeft uitgeoefend met een ander oogmerk dan dat waarvoor deze bevoegdheid werd verleend. De enkele omstandigheid dat de stopzetting en heraanbesteding tot gevolg hebben dat deze inschrijver opnieuw aan de mededinging kan deelnemen, toont niet aan dat de stopzettingsbevoegdheid louter met dat doel werd aangewend. Machtsafwending in hoofde van de verwerende partij wordt bijgevolg evenmin aangetoond.

17. De verzoekende partij maakt, gelet op het voorgaande, niet aannemelijk dat de aanbestedende overheid, door op grond van de voornoemde motivering te besluiten de gunningsbeslissing in te trekken, de lopende plaatsingsprocedure stop te zetten en een nieuwe plaatsingsprocedure uit te schrijven, de aangevoerde regelgeving en beginselen zou hebben geschonden.

Het enig middel is niet ernstig.

VIII. Besluit

18. Het middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeven september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Inge Vos,
bijgestaan door

Joris Casneuf,

De griffier

Joris Casneuf

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De voorzitter

Inge Vos