RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 267.554 van 7 september 20266
in de zaak A. 247.974/XII-10.095

In zake : Harold JAGERMAN
woonplaats kiezend te 4783 Lommersweiler
Heuem 26 A

tegen :

het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 april 2026, strekt tot de nietigverklaring van de "op 13-04-2026 opgestelde Bestemming Dossiernummer G-26-0726".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 september 2026.

Kamervoorzitter Chantal Bamps heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker is gehoord.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. Het auditoraat besluit in zijn verslag dat de door verzoeker aangevoerde 'gronden van bezwaar' niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen leiden, op grond van de volgende overwegingen:

> "2. De verzoekende partij zet in haar verzoekschrift de feiten uiteen, alsook de spoedeisendheid, de gronden van bezwaar, het belang bij directe teruggave en de financiële gevolgen van de bestreden bestemmingsbeslissing.
> De uiteenzetting inzake het belang bij het beroep bevat geen kritieken tegen de bestreden beslissing, net zomin als dat het geval is in het feitenrelaas. In de bespreking van de financiële gevolgen formuleert de verzoekende partij een vordering tot schadevergoeding.
> De spoedeisendheid is enkel van belang wat betreft de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, maar de verzoekende partij heeft de rolrechten voor die vordering buiten de termijn betaald.
> 3. Voor het beroep tot nietigverklaring zijn enkel de volgende 'gronden van bezwaar' relevant:
> 'De bestreden bestemming beslissing van 13-04-2026 met kenmerk G-26-0726 voorziet een beslissing op een, niet bestaande beslagname met dossiernummer G-26-0726/KuZ/130226.
> Immers het dossier waaronder de beslagname is gedaan is dossier G-25–0726 zonder enige toevoeging. Op 14-04-2026 is, na het verstrijken van de wettelijke termijn van 60 dagen na datum van beslagname, is het beslag opgelegd op basis van dossier G-25-0726 op grond van de wet vanwege het uitblijven van een bestemming beslissing inzake het dossier G-25-0726 opgeheven.
> Na het verstrijken van de termijn van 60 dagen is het beslag op de hond, door het uitblijven van een bestemmingsbeslissing op basis van de inbeslagname G-25-0726, van rechtswege opgeheven en heeft Dierenwelzijn Vlaanderen ondanks ontvangen verzoeken daartoe geweigerd het beslag op te heffen en de hond terug te bezorgen. Sterker Dierenwelzijn Vlaanderen heeft tot op heden helemaal niet gereageerd en daarmee blijkbaar berust in de vrijgave van de hond'.
> 4. Bij beslissing van 13 februari 2026 van de inspectie Dierenwelzijn werd de hond van de verzoekende partij, in toepassing van artikel 72, § 1, van de Vlaamse Codex Dierenwelzijn van 17 mei 2024, administratief in beslag genomen.

In de zaak A. 247.390/XII-10051 heeft de verzoekende partij die beslissing aangevochten. In het verslag van 13 april 2026 heeft auditoraat de verwerping van het beroep voorgesteld op grond van de volgende motivering:
'3. Artikel 72, § 4, van de Vlaamse Codex Dierenwelzijn luidt:
"Het beslag, vermeld in paragraaf 1, wordt van rechtswege opgeheven door de beslissing, vermeld in paragraaf 3, of, bij het uitblijven van de voormelde beslissing, na zestig dagen vanaf de datum van de inbeslagname".
4. Het op grond van artikel 72, § 1, opgelegde beslag is derhalve ondertussen van rechtswege opgeheven. Als dit niet is geschied ingevolge een bestemmingsbeslissing als bedoeld in artikel 72, § 3, van de Vlaamse Codex Dierenwelzijn, dan nog moet worden vastgesteld dat sedert de inbeslagname meer dan 60 dagen zijn verstreken waardoor het beslag eveneens om die reden van rechtswege zou zijn opgeheven.
5. Het beroep tot nietigverklaring gericht tegen de beslissing tot inbeslagname heeft bijgevolg geen voorwerp meer. Die vaststelling volstaat om het beroep tot nietigverklaring te verwerpen'.
5. De verwerende partij heeft op 13 april 2026 een bestemmingsbeslissing genomen. Dit is binnen de hiervóór vermelde termijn van 60 dagen.
De in deze zaak bestreden bestemmingsbeslissing verwijst naar de beslissing tot beslagname met dossiernummer G-25-0726. Het dossiernummer in de bestemmingsbeslissing is inderdaad G-26-0726, maar het gaat hier duidelijk om een materiële vergissing die werd begaan bij de nummering van het dossier. Het gaat evenwel in de beide beslissingen duidelijk om de hond met chipnummer 981100004642466.
Het nummer G-26-0726/KuZ/13-02-2026 is gekoppeld aan het proces-verbaal van vaststellingen die aanleiding hebben gegeven tot de bestreden bestemmingsbeslissing nadat de hond in beslag was genomen.
Het bezwaar dat inhoudt dat er niet tijdig na de inbeslagname een bestemmingsbeslis[si]ng werd genomen, mist dan ook feitelijke grondslag.
Er is dan ook geen reden om op die 'grond van bezwaar' tot de vernietiging van de bestreden beslissing te besluiten."

Beoordeling

4. Ter terechtzitting, dit is bij de eerste procedurele gelegenheid die zich voor verzoeker in het kader van de toegepaste procedure van artikel 93, eerste lid, van het voornoemde besluit van de Regent aanbood, herhaalt hij zijn grieven zoals uiteengezet in het verzoekschrift, zonder inhoudelijk een andere visie te geven op de beoordeling door het auditoraat.

In die omstandigheden en na een eigen onderzoek, ziet de Raad van State geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en bevindt aldus, de redenering van het auditoraatsverslag bijvallend, dat de door verzoeker aangevoerde 'gronden van bezwaar' niet tot de vernietiging van de bestreden

beslissing kunnen leiden. Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeven september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Chantal Bamps,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Greta Scheveneels	**Chantal Bamps**