

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.550 van 4 september 2026
in de zaak A. 249.026/IX-11.048**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pieter-Jan Fierens
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf van Hoornestraat 15
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW SINT-GOEDELE BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Eyskens en Junior Geysens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 augustus 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de beroepscommissie van de vzw Sint-Goedele Brussel van 20 augustus 2026 waarbij het bezwaar van verzoekster tegen het haar toegekende oriënteringsattest B, met clausulering voor algemeen secundair onderwijs en studierichtingen met doorstroomfinaliteit en het ongunstige advies om het jaar over te zitten, onontvankelijk en ongegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 28 augustus 2026 werd de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 september 2026, om 14.00 uur.

Staatsraad Jurgen Neuts heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ries Van Hoof, die *loco* advocaat Pieter-Jan Fierens verschijnt voor de verzoekende partij en advocaten Thomas Eyskens en Junior Geysens, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is tijdens het schooljaar 2025-2026 leerling in het eerste leerjaar van de tweede graad Natuurwetenschappen (doorstroomfinaliteit) in het Sint-Pieterscollege te Jette, waarvan de verwerende partij het schoolbestuur is.

3.2. Op het einde van het schooljaar beslist de klassenraad om aan verzoekster een oriënteringsattest B toe te kennen met clausulering voor “algemeen

secundair onderwijs + doorstroomfinaliteit”. Over de mogelijkheid om het jaar over te zitten, adviseert de klassenraad ongunstig. Hij adviseert “een overstap naar dubbele finaliteit 4 Sport”.

Die beslissing wordt op 29 juni 2026 aan verzoekster ter hand gesteld. Onderaan die beslissing is vermeld wat volgt:

“Het staat u vrij beroep aan te tekenen tegen deze beslissing. Daartoe kunt u uiterlijk op de derde dag (zaterdagen, zondagen, wettelijke en reglementaire feestdagen niet meegerekend) van deze mededeling een persoonlijk onderhoud vragen met de voorzitter van de delibererende klassenraad (de directeur of zijn afgevaardigde). Dit gebeurt bij voorkeur tijdens het oudercontact van 29 juni, maar kan nadien ook telefonisch op het nummer [...] tussen 9 en 17 uur of schriftelijk bij de directeur [...]”

3.3. Een poging om verzoekster opnieuw in het eerste leerjaar van de tweede graad in een andere onderwijsinstelling in te schrijven, faalt. Daarover schrijft de vader van verzoekster op 6 juli 2026 aan de verwerende partij wat volgt:

“[Verzoekster] wil haar jaar over doen, maar kan dit niet omwille van negatief advies van SP [*versta*: het Sint-Pieterscollege] vernemen we nu van Don Bosco.

Het attest kregen we van [verzoekster] pas vandaag te lezen na het telefoontje van Don Bosco.

Ik begrijp enigszins jullie advies, maar ben niet akkoord dat [verzoekster] zelfs niet de vrijheid krijgt om het derde opnieuw te doen. [...]

Graag hadden we de mogelijkheid gekregen dat [verzoekster] toch haar jaar kan overdoen en dat dus haar attest kan aangepast worden naar een c attest. Het is haar keuze.”

Op 7 juli 2026 antwoordt de directeur:

“[D]e termijn om in beroep te gaan tegen het attest is reeds verstreken. Dit moest ten laatste vorige week donderdag gebeuren.”

Daarop volgen meerdere e-mailberichten van de ouders van verzoekster en de directeur. Deze laatste bevestigt:

“[U]w dochter heeft net zoals alle leerlingen samen met haar rapport het [syntheseblad] (zie bijlage) ontvangen op maandag 29/06/26. Hierop staat alle nodige informatie.”

3.4. Op 7 juli 2026 richten de ouders van verzoekster zich andermaal tot de school:

“Gisteren, maandag 6 juli 2026, werden wij via de beoogde nieuwe school van [verzoekster] geconfronteerd met het feit dat er door het Sint-Pieterscollege een oriënteringsattest B met een ongunstige beslissing omtrent het overzitten is uitgereikt. Dit document is gedateerd op 30 juni 2026.

Wij hebben de Smartschool-omgeving onmiddellijk gecontroleerd en stellen vast dat de school haar eigen reglementaire verplichting grof nalaat. In punt 5.4.8 (Betwisting van de genomen beslissing van de delibererende klassenraad) van het door ons ondertekende schoolreglement 2025-2026 staat immers zwart-op-wit gecodificeerd:

‘Naast een fysieke overhandiging stelt de school de evaluatiebeslissing ook digitaal ter beschikking.’

Wij stellen vast dat de school deze contractuele en wettelijke verplichting niet is nagekomen. Op het Smartschool-platform is uitsluitend het rapport (de punten) geplaatst. De daadwerkelijke evaluatiebeslissing (het formele B-attest inclusief de weigering tot overzitten en de clausulering) is daar nooit digitaal ter beschikking gesteld.

Het louter op papier meegeven van een dergelijk rechtsgeldig en ingrijpend overheidsbesluit aan een minderjarig kind – dat de dracht hiervan niet kan overzien en het document niet aan ons heeft overhandigd – kan in het recht nooit gelden als een verifieerbare en correcte kennisgeving aan de wettelijke vertegenwoordigers.

Hoewel wij door persoonlijke omstandigheden niet aanwezig konden zijn op het oudercontact van 29 juni, ontslaat dit de school geenszins van haar expliciete reglementaire plicht om de formele beslissing daarnaast digitaal aan te bieden.

Aangezien u uw verifieerbare kennisgevingsplicht niet bent nagekomen, is de interne beroepstermijn van drie werkdagen voor ons als ouders nooit rechtsgeldig ingegaan.

Middels deze e-mail stellen wij de directie van het Sint-Pieterscollege en het schoolbestuur (vzw Sint-Goedele Brussel) dan ook formeel in gebreke wegens het schenden van de reglementaire en wettelijke kennisgevingsplicht, waardoor ons de mogelijkheid tot tijdig intern beroep is ontnomen.

Wij eisen dat:

1. De delibererende klassenraad met absolute spoed opnieuw wordt samengeroepen om deze beslissing te heroverwegen, teneinde

[verzoekster] alsnog toe te staan haar derde jaar in de doorstroomfinaliteit over te zitten;

2. Wij op zeer korte termijn worden uitgenodigd voor het wettelijk voorgeschreven persoonlijk onderhoud met de voorzitter van de klassenraad.

[...]

Gezien de dringende aard van deze situatie en de acute blokkering van de schoolloopbaan van [verzoekster], verwachten wij uw schriftelijke reactie en een concreet voorstel tot overleg uiterlijk op donderdag 9 juli 2026 om 12:00 uur.”

3.5. Omdat overleg met de directeur uitblijft, stelt verzoekster de school op 28 juli 2026 in gebreke. Diezelfde dag dient zij eveneens een bezwaar in bij het schoolbestuur.

3.6. Verzoekster en haar ouders gehoord, neemt de beroepscommissie op 20 augustus 2026 de thans bestreden beslissing. Die wordt door de algemeen directeur van de verwerende partij meegedeeld als volgt:

“In afwachting van het opstellen en ondertekenen van het proces-verbaal met de beslissing van de Beroepscommissie m.b.t. het beroep dat u aantekende tegen de evaluatiebeslissing van de delibererende klassenraad deel ik u nu reeds de beslissing mede.

De commissie is van oordeel dat het beroep niet ontvankelijk is. De commissie heeft niettemin ook de grond van het beroep onderzocht. De commissie besluit dat het beroep ook niet gegrond is en dat het B-attest met clausulering van alle opleidingen met doorstroomfinaliteit behouden blijft. De leerlinge behoudt teveel tekorten en die tekorten zijn te zwaar om met een redelijke kans van slagen te kunnen overgaan in een volgend jaar met doorstroomfinaliteit.”

3.7. Met een brief 31 augustus 2026 wordt de acht bladzijden tellende beslissing van de beroepscommissie aan verzoekster betekend.

IV. Nog omtrent het voorwerp van het beroep

4. Op 21 augustus 2026 heeft de verwerende partij aan verzoekster slechts de strekking van de beslissing van de beroepscommissie van 20 augustus 2026 meegedeeld.

Pas op 31 augustus 2026 is de verwerende partij erin geslaagd die beslissing in een *instrumentum* te formaliseren en aan verzoekster te betekenen.

De Raad van State betreurt een dergelijke gang van zaken, die bij de verwerende partij géén uitzondering blijkt te zijn, zoals arrest nr. 248.615 van 15 oktober 2020 vermag aan te tonen. Dat, zoals ter terechtzitting wordt aangevoerd, een dertigtal bezwaren bij het schoolbestuur werd ingediend, kan als verantwoording weinig overtuigen. Dergelijke bezwaren worden in beginsel bij aanvang van de zomervakantie ingediend, zodat niet valt in te zien waarom de verwerende partij, geconfronteerd met deze bezwaren, de hoorzittingen niet al veel eerder – en desnoods gespreid – kon laten plaatsvinden of minstens ervoor zorgen dat de beslissingen in hoofdzaak werden voorbereid tegen de hoorzitting zodat een spoedige eindbeslissing kon volgen.

Wat er ook van zij, anders dan de raadsman van verzoekster ter terechtzitting argumenteert, maakt een en ander de thans voorliggende vordering niet zonder voorwerp. Wat aan verzoekster op 31 augustus 2026 is meegedeeld, vormt, zoals gezien, het *instrumentum* van de beslissing die de beroepscommissie reeds op 20 augustus 2026 heeft genomen en waarvan zij verzoekster met een brief op 21 augustus 2026 de strekking heeft meegedeeld. Het betreft bijgevolg éénzelfde beslissing.

V. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan worden verantwoord. Overeenkomstig paragraaf 5 van datzelfde artikel wordt de zaak behandeld bij

ECLI:BE:RVSCE:2026:ARR.267.550

uiterst dringende noodzakelijkheid en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, wanneer zulks in het opschrift wordt vermeld.

VI. Uiterst dringende noodzakelijkheid

6. De verwerende partij stelt in haar nota met opmerkingen wat deze schorsingsvoorwaarde betreft, zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad van State.

Verzoekster verwijst terecht naar de vaste rechtspraak van de Raad met betrekking tot de onmogelijkheid om zonder verlies van een schooljaar de studie van haar keuze te volgen en het feit dat een gewone schorsingsprocedure “geen effectieve rechtsbescherming [kan] bieden” omdat een uitspraak daarover te laat dreigt te komen.

De Raad van State acht het daarom wijs om deze schorsingsvoorwaarde als vervuld te beschouwen.

VII. Ernst van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

7. In een eerste middel voert verzoekster, met verwijzing naar het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*, aan dat “het intern beroep van verzoekende partijen [...] wel degelijk ontvankelijk [was]”. Zij betoogt dat de bestreden beslissing haar bezwaar onontvankelijk heeft verklaard, maar niet ingaat op de reden daarvoor. Dat noemt verzoekster op zich al een schending van de motiveringsplicht. Zij gaat wel ervan uit dat de onontvankelijkheid steunt op de “zogezegde laattijdigheid van het intern beroep tegen de initiële beslissing van de klassenraad”. Die beslissing werd op 30 juni 2026 genomen, maar enkel aan

ECLI:BE:RVSCE:2026:ARR.267.550

verzoekster overhandigd, zo stelt zij. Zij wijst erop dat zij minderjarig en daarom handelingsonbekwaam is; zij kan haar rechten niet zelf uitoefenen, alleen haar ouders of voogd kunnen dat. Daarom moeten de ouders – en niet de leerlingen zelf – het schoolreglement ondertekenen. Volgens verzoekster is de school verplicht om de ouders op de hoogte te houden. Verzoekster verwijst in dat verband naar punt 5.4.8 van het schoolreglement, waaruit volgens haar blijkt dat het de ouders van de minderjarige leerling zijn die de rechtshandelingen voor hun kinderen moeten stellen. Het zijn, steeds volgens verzoekster, dan ook de ouders die moeten worden ingelicht over de “studievoortgangsbeslissing” en niet alleen de minderjarige leerling. Net dáárom, meent verzoekster, is de “veiligheid” in het schoolreglement ingebouwd dat de evaluatiebeslissing, naast de fysieke overhandiging, ook digitaal moet worden meegedeeld. Zij vindt dat “logisch”, aangezien de ouders deze belangrijke beslissing “op die manier [...] ook effectief [krijgen] te zien, zelfs wanneer (de puberende) zoon- of dochterlief dit zelf achter houdt”. Verzoekster doet gelden dat haar ouders bijgevolg erop mochten vertrouwen dat zij digitaal op de hoogte zouden worden gebracht van het oriënteringsattest. Dat is evenwel niet gebeurd. De verwerende partij heeft daarmee haar eigen schoolreglement niet nageleefd. Daardoor zijn de ouders van verzoekster in hun rechtmatige verwachtingen bedrogen. De “[e]nige nuttige consequentie” is volgens verzoekster dat de beroepstermijn van drie dagen niet is ingegaan.

Minstens, zo voert zij nog aan, kon de verwerende partij niet op rechtmatige wijze het gesprek met de voorzitter van de klassenraad weigeren. Dat maakt een schending uit van de termijn waarbinnen het gesprek moet plaatsvinden, namelijk de zesde dag na de bekendmaking van de evaluatiebeslissing.

Beoordeling

8.1. Voor zover verzoekster zich erover beklaagt dat de bestreden beslissing alleen vermeldt dat het beroep onontvankelijk is, zonder opgaaf van de reden daarvoor – kritiek die zij herhaalt in haar tweede middel – blijkt uit de lezing

van het verzoekschrift op het eerste gezicht dat verzoekster zeer wel op de hoogte is van de reden van het onontvankelijk verklaren van haar bezwaar – het naar het oordeel van de verwerende partij niet tijdig vragen om een overleg met de voorzitter van de klassenraad – en dat het ontbreken van enige verduidelijking daaromtrent haar allerminst in haar beroepsmogelijkheid bij de Raad van State heeft gehinderd.

Die vaststelling lijkt te volstaan om verzoekster zonder belang te achten bij haar kritiek dat op dat punt de formelemotiveringsplicht zou zijn geschonden.

In die mate mist het middel de vereiste ernst.

8.2. Overigens dient te worden opgemerkt, zo lijkt, dat het vraagstuk of het administratief beroep op ontvankelijke wijze werd uitgeput, desnoods ambtshalve door de Raad van State moest worden onderzocht, zelfs zonder dat de beroepscommissie in die zin zou hebben beslist.

9. Naar luid van artikel 123/15, § 1, tweede lid, van de Codex Secundair Onderwijs, hebben in het secundair onderwijs de betrokken personen “slechts verhaalmogelijkheid na een overleg als vermeld in artikel 115/6, § 4”.

Die laatste bepaling schrijft onder meer voor dat “[a]ls het evaluatieresultaat inhoudt dat aan de leerling niet de beoogde studiebekrachtiging wordt toegekend, [...] de school [...] ertoe gehouden [is] [...] met de betrokken personen te overleggen op hun vraag”. Dat overleg vindt, volgens dezelfde bepaling, plaats tussen de directeur of zijn afgevaardigde en de betrokken personen.

Zulks doet vooralsnog ertoe besluiten dat het (vragen om een) overleg met de directeur een eerste stap vormt van de georganiseerde administratieve beroepsprocedure tegen ongunstige evaluatiebeslissingen.

10. Aangenomen wordt eveneens – voorlopig – dat de procedureregels die voor een dergelijk georganiseerd administratief beroep gelden, bijvoorbeeld inzake de termijn waarbinnen dat beroep moet worden ingesteld, de openbare orde raken.

11. De decreetgever lijkt voor de toepassing van de verjaringstermijnen in een specifieke wijze van kennisgeving te hebben voorzien van de evaluatieresultaten in het secundair onderwijs.

Artikel 115/6, § 3, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt:

“De betrokken personen nemen het evaluatieresultaat in ontvangst op een in het school- of centrumreglement vastgelegde datum en wijze. Het school- of centrumbestuur wijkt af van die datum voor individuele gevallen als de beslissing tot stand komt na uitstel of na beroep; in voorkomend geval stelt het school- of centrumbestuur de betrokken personen schriftelijk in kennis van de voorziene ontvangstdatum. Bij het niet in ontvangst nemen door de betrokken personen wordt het evaluatieresultaat geacht te zijn ontvangen op de voorziene ontvangstdatum.”

12. Artikel 3, 9°, van dezelfde Codex leert dat de term ‘betrokken personen’ wijst op “de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de minderjarige leerling onder hun bewaring hebben of de meerderjarige leerling zelf”.

13.1. De mededeling van het evaluatieresultaat, dit is de beslissing van de klassenraad over het slagen van een leerling, ligt in beginsel besloten in de uitreiking van het rapport.

13.2. Daarover stelt het schoolreglement in punt 5.4.8 ‘Betwisting van de genomen beslissing van de delibererende klassenraad’:

“De precieze datum van de overhandiging [van de evaluatiebeslissing] vinden jullie in de jaarplanning. We overhandigen de evaluatiebeslissing

altijd aan je ouders/jou zelf. Naast een fysieke overhandiging stelt de school de evaluatiebeslissing ook digitaal ter beschikking.”

13.3. Uit de op 3 september 2025 via Smartschool aan de ouders meegedeelde jaarkalender voor het schooljaar 2025-2026 blijkt dat voor de leerlingen van het “1^{ste} t.e.m. 5^{de} jaar” – onder wie bijgevolg verzoekster – op maandag 29 juni 2026 van 8.40 uur tot 12.00 uur een “[l]eerlingencontact + rapport” was voorzien en voor de leerlingen van het “1^{ste} t.e.m. 6^{de} jaar” vervolgens van 16.00 uur tot 20.00 uur een “[o]udercontact (zonder afspraak)”.

13.4. In de huidige stand van de rechtspleging is de Raad van State van oordeel dat het in deze zaak toepasselijke schoolreglement van het Sint-Pieterscollege, in samenhang gelezen met de voormelde jaarkalender, overeenkomstig het decretale voorschrift de “datum en wijze” van het in ontvangst nemen van het evaluatieresultaat afdoende regelt.

14.1. Eveneens neemt de Raad van State voorlopig aan dat het meedelen van het rapport en de evaluatiebeslissing aan de minderjarige leerling zelf, niet *in se* indruist tegen de voormelde bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs. Dat lijkt des te minder het geval wanneer, zoals te dezen, het ter hand stellen van de evaluatieresultaten aan de leerlingen haast onmiddellijk wordt gevolgd door een oudercontact, waar de betrokken leerling en haar evaluatieresultaat *prima facie* evident het gespreksonderwerp zullen uitmaken.

14.2. Over dat oudercontact is in het toepasselijke – en door de ouders van verzoekster ondertekende – schoolreglement onder punt 2.1 ‘Wederzijdse afspraken m.b.t. oudercontacten en infoavonden’ overigens opgenomen wat volgt:

“Onze school kiest voor een intense samenwerking met de ouders. We willen u op geregelde tijdstippen informeren over de prestaties en attitudes van uw kind op school. Dat doen we schriftelijk via het rapport en Smartschool. We verwachten dat u ze opvolgt.

Het is belangrijk dat de ouders van alle leerlingen een goed zicht hebben op de werking van onze school. Oudercontacten bieden u de mogelijkheid om

te communiceren met leraren, directie en de CLB-medewerker. We benadrukken dat het belangrijk is dat u daarvan gebruik maakt zeker indien u via het rapport of andere kanalen op de hoogte wordt gebracht van eventuele tegenvallende schoolresultaten of attitudeproblemen. Dankzij een gesprek met de leraar kunt u inzicht krijgen in de problematiek en kunnen we samen naar oplossingen zoeken. Uiteraard dient een oudercontact ook om uw mening te horen en kunt u zelf informatie doorgeven en vragen stellen. [...]

Gedurende het schooljaar organiseren we een aantal oudercontacten op school voor een individueel overleg met de leraren over de schoolresultaten, vorderingen en attitudes van uw zoon/dochter:

- vóór de herfstvakantie voor de bespreking van de resultaten van het rapport en de Diataalresultaten van het eerste jaar;
- net vóór de kerstvakantie voor de bespreking van de resultaten van de kerstexamens voor alle leerlingen;
- net vóór de paasvakantie voor het eerste tot en met het zesde jaar voor de bespreking van de resultaten van de paasexamens en/of voor een bespreking van de studiekeuze.
- in juni voor de bespreking van de eindresultaten.

[...]

We verwachten dat u aanwezig bent. Indien u in extremis toch nog verhinderd zou zijn, rekenen we erop dat u de school verwittigt via Smartschool.”

Op grond van deze bepalingen van het schoolreglement, lijkt de school ervan te mogen uitgaan dat de wettelijke vertegenwoordigers van een minderjarige leerling zich, na de overhandiging van het evaluatieresultaat aan hun zoon of dochter, bij de school aanbieden ter bespreking van dat resultaat. Op het eerste gezicht wordt terecht erop gewezen dat “zeker indien [de ouders] via het rapport of andere kanalen op de hoogte word[en] gebracht van eventuele tegenvallende schoolresultaten”, de aanwezigheid op het oudercontact belangrijk is.

14.3. In dat verband bedenkt de Raad van State dat verzoekster en haar ouders *prima facie* “via het rapport [...] op de hoogte [werden] gebracht van eventuele tegenvallende schoolresultaten”, al ver vóór het einde van het schooljaar – resultaten waarvan de school (andermaal terecht) verwacht dat de ouders ze opvolgen. Het rapport van het eerste trimester laat onvoldoendes optekenen voor drie vakken voor dagelijks werk en voor zeven – van negen – vakken waarvoor zij

een proefwerk moest afleggen. De klassenraad raadt daarbij “ten zeerste” aan – “[o]mdat we je al hebben begeleid rond studiemethode, en omdat de tekorten zich voornamelijk op de richtingsvakken situeren” – om over te stappen naar de studierichting Humane wetenschappen. Voor het tweede trimester behaalt verzoekster zes trimestriële onvoldoendes. De klassenraad waarschuwt verzoekster – en haar ouders: “Met deze resultaten kunnen we niet garanderen dat je in een doorstroomrichting kan blijven”.

Verzoekster lijkt uitdrukkelijk te erkennen dat, ondanks de verwachting die de school terecht koesterde op grond van het toepasselijke schoolreglement, haar ouders “door persoonlijke omstandigheden” níét aanwezig waren op het oudercontact van 29 juni 2026. Daardoor – en in de gegeven omstandigheden – lijken de ouders van verzoekster zelf te hebben verhinderd dat de school hen bij die gelegenheid kon inlichten over het evaluatieresultaat van hun dochter.

14.4. Een en ander doet besluiten, zo lijkt, dat de fysieke overhandiging van het rapport en de evaluatiebeslissing aan verzoekster zelf, niet strijdt met de voormelde bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs.

14.5. Dat verzoekster minderjarig en “handelingsonbekwaam” is, doet aan wat voorafgaat *prima facie* geen afbreuk. Verzoekster lijkt niet te verduidelijken waarom, laat staan een rechtsregel aan te wijzen waaruit volgt dat het feit dat alleen haar wettelijke vertegenwoordigers een beroepsprocedure vermogen op te starten, zou verhinderen dat de beslissing die het voorwerp van die procedure uitmaakt, aan de minderjarige leerling wordt ter hand gesteld.

15.1. Naar luid van punt 5.4.8 ‘Betwisting van de genomen beslissing van de delibererende klassenraad’ van het toepasselijke schoolreglement, meer bepaald *littera a)*, moet, om een evaluatieresultaat te betwisten, vooreerst uitdrukkelijk een gesprek met de voorzitter van de delibererende klassenraad

worden aangevraagd. Zulks spoort met de *sub* 9 aangehaalde bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs.

Wat de termijn betreft, vermeldt deze bepaling van het schoolreglement:

“Dat kan ten laatste de derde dag na de dag waarop de evaluatiebeslissing fysiek werd overhandigd. De precieze datum van de overhandiging vinden jullie in de jaarplanning. We overhandigen de evaluatiebeslissing altijd aan je ouders/jou zelf. Naast een fysieke overhandiging stelt de school de evaluatiebeslissing ook digitaal ter beschikking.

[...]

Er is dus een termijn van drie dagen om een gesprek aan te vragen. Jullie vragen dit schriftelijk, bv. via e-mail, bij de directeur of zijn afgevaardigde. Jullie krijgen een uitnodiging die de afspraak bevestigt. Het overleg vindt ten laatste plaats op de zesde dag na de dag waarop de evaluatiebeslissing werd uitgedeeld.

Let op: als het gesprek na het verstrijken van de termijn wordt aangevraagd, kunnen we niet meer op die vraag ingaan.”

Daaraan wordt in voetnoot toegevoegd:

“Let op: wanneer we in dit punt spreken over dagen bedoelen we alle dagen behalve zaterdagen, zondagen, wettelijke feestdagen en 11 juli.”

15.2. Verzoekster betwist op het eerste gezicht niet dat zij op 29 juni 2026 haar evaluatieresultaat kreeg overhandigd, dat daaruit bleek dat zij geslaagd was “met voorbehoud” en geclausuleerd werd voor “algemeen secundair onderwijs + doorstroomfinaliteit”, dat de klassenraad een “ongunstige beslissing” had genomen over de vraag of zij het leerjaar mag overzitten en dat daarbij de beroepsmogelijkheid, de (juiste) termijn waarbinnen en de wijze waarop dat beroep moest worden ingesteld, werden meegedeeld.

15.3. In de huidige stand van de procedure begrijpt de Raad van State de *sub* 15.1 vermelde bepaling zó dat de fysieke overhandiging van de evaluatiebeslissing de beroepstermijn van drie (werk)dagen doet ingaan en dat de bijkomende digitale mededeling daarvan losstaat, zonder invloed erop is.

De school lijkt zichzelf overigens in geen enkele bepaling van het schoolreglement, noch in de jaarkalender ertoe te hebben verplicht de digitale mededeling met de fysieke overhandiging van het evaluatieresultaat te laten samenvallen en evenmin deze op een welbepaald ogenblik ter beschikking te stellen.

Anders dan verzoekster het ziet, doet dit voorshands aannemen dat de fysieke overhandiging van het evaluatieresultaat alléén volstaat om de beroepstermijn te doen ingaan.

15.4. Het op maandag 29 juni 2026 aan verzoekster meegedeelde evaluatieresultaat kon bijgevolg, zo lijkt, uiterlijk op donderdag 2 juli 2026 op ontvankelijke wijze worden betwist door het persoonlijk gesprek – overleg – met de directeur te vragen “tijdens het oudercontact”, “telefonisch” of “schriftelijk bij de directeur”.

Nu verzoeksters ouders op het eerste gezicht pas op 6 juli 2026 de school voor het eerst hebben gecontacteerd, lijkt de beroepscommissie het beroep terecht als onontvankelijk te hebben afgewezen.

16. Ten overvloede merkt de Raad van State nog op wat volgt.

In het door hen ondertekende schoolreglement hebben de ouders van verzoeksters in punt 5.4.6 ‘De deliberatie’ kunnen lezen wat volgt:

“Een oriënteringsattest is bindend, ook als je van school verandert.
Overweeg je om je leerjaar over te zitten?
[...]

- Behaal je in het 2de leerjaar van de eerste graad en de hogere leerjaren een oriënteringsattest B, dan heb je voor het overzitten van het leerjaar in dezelfde of een andere studierichting, een gunstig advies van de delibererende klassenraad nodig. Enkel in geval van een gunstig advies inzake overzitten heb je de mogelijkheid om het leerjaar over te zitten. Heeft de klassenraad een ongunstig advies inzake overzitten gegeven, dan is overzitten in dat leerjaar niet mogelijk.”

Waarom de ouders van verzoekster met deze toelichting voor ogen, nadat zij door hun dochter op de hoogte waren gebracht dat haar B-attest was toegekend, bij haar niet erop hebben aangedrongen te vernemen of overzitten mogelijk was – meermaals wordt in de communicatie met de school aangegeven dat het de keuze van verzoekster is om het leerjaar over te zitten in een andere studierichting – of waarom zij, bij het uitblijven van die informatie van de kant van verzoekster, de school niet om verduidelijking hebben verzocht, wordt, zo lijkt, in het verzoekschrift niet toegelicht.

In die omstandigheden kan verzoekster op het eerste gezicht bezwaarlijk voorhouden dat haar ouders in hun “rechtmatige verwachtingen” zijn tekortgedaan.

In dat verband stelt de Raad van State *prima facie* nog vast dat de ouders van verzoekster in hun brief van 7 juli 2026 aan de schooldirectie en het schoolbestuur zelf verklaren de Smartschool-omgeving maar “onmiddellijk” te hebben gecontroleerd nadat zij op 6 juli 2026 door de nieuwe school van verzoekster erop werden gewezen dat overzitten niet mogelijk was – en dus niet vóór het verstrijken van de beroepstermijn op 2 juli 2026. Bijgevolg lijken zij hoe dan ook niet te zijn benadeeld.

17. Over enige onregelmatigheid bij de weigering van de directeur om het overleg te laten plaatsvinden, lijkt verzoekster zich evenmin nuttig te kunnen beklagen. Immers, zij heeft haar zaak aan de beroepscommissie kunnen voorleggen en eventuele aan die fase van de beroepsprocedure voorafgaande vormgebreken lijken in beginsel niet aan de thans bestreden beslissing te kunnen worden verweten. Uitzonderlijk kan dit anders zijn, maar verzoekster laat op het eerste gezicht na te verduidelijken waarom dit in de voorliggende zaak wél het geval zou zijn.

18. Het eerste middel is in zijn geheel niet ernstig.

B. Tweede en derde middel

19.1. In een tweede middel voert verzoekster de schending aan van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, wezenlijk omdat “[d]e motieven om tot de onontvankelijkheid te besluiten [gewoon] ontbreken”.

19.2. Bij die kritiek heeft verzoekster, om de redenen uiteengezet *sub* 8.1 en 8.2, op het eerste gezicht geen belang.

20.1. Met een derde middel bekritiseert verzoekster de beoordeling ten gronde van de beroepscommissie.

20.2. Het – voorshands – terecht onontvankelijk bevinden van het administratief beroep van verzoekster, impliceert, zo lijkt, dat verzoekster onmogelijk voordeel kan halen uit het ernstig bevinden van een middel dat de grond van haar zaak betreft.

21. Beide middelen zijn bijgevolg niet ernstig.

VIII. Conclusie

22. Er is niet voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vier september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jurgen Neuts,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Frank Bontinck,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Jurgen Neuts