

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.547 van 4 september 2026
in de zaak A. 248.284/VII-43.277**

In zake : E.M.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sébastien Delhez
kantoor houdend te 5000 Namen
Place Léopold 7/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ine De Cneudt
kantoor houdend te 3054 Vaalbeek (Oud-Heverlee)
Onze-Lieve-Vrouwstraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Verzoeker dient met een enig verzoekschrift op 3 juni 2026 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een beroep tot nietigverklaring in van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 1 april 2026, waarbij wordt beslist verzoeker te beschouwen als ouder dan 18 jaar en dat verzoeker geen voogd zal krijgen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De beschikking van 8 juni 2026 stelt de procedurekalender vast.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 17 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 september 2026, om 14 uur.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inesse Akalay, die *loco* advocaat Sébastien Delhez verschijnt voor verzoeker, en advocaat Filip Stouthuysen, die *loco* advocaat Ine De Cneudt verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker komt België binnen en hij wordt op 24 maart 2026 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling aangemeld door de dienst Vreemdelingenzaken bij de dienst Voogdij. Hij heeft verklaard van Congolese nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 11 november 2010. De dienst Vreemdelingenzaken uit twijfel over verzoekers voorgehouden leeftijd.

In het Universitair Ziekenhuis Pellenberg te Leuven ondergaat verzoeker op 27 maart 2026 een medisch onderzoek om na te gaan of hij al dan niet de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt. De arts besluit dat verzoeker “op datum

van 27-03-2026 een leeftijd heeft van zeker ouder dan 18 jaar, waarbij 23,0 jaar een minimum leeftijd is. Waarschijnlijk ligt deze nog hoger”.

Op 1 april 2026 beslist de dienst Voogdij verzoeker te beschouwen als ouder dan 18 jaar en dat verzoeker geen voogd zal krijgen. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ambtshalve exceptie van niet-ontvankelijkheid – laattijdig ingesteld beroep

4. Ter terechtzitting nodigt de Raad van State de partijen uit standpunt in te nemen omtrent de tijdigheid van het annulatieberoep. Onderaan de bestreden beslissing werd 3 april 2026 genoteerd als datum waarop deze beslissing werd betekend aan verzoeker, die zulks in het verzoekschrift bevestigt. Waar de verwerende partij zich op het standpunt stelt dat het enig verzoekschrift dat verzoeker op 3 juni 2026 elektronisch heeft neergelegd één dag te laat werd ingediend, neemt verzoeker hieromtrent geen duidelijk standpunt in. Minstens betwist verzoeker niet dat de bestreden beslissing op 3 april 2026 aan hem werd betekend, noch voert hij aan dat er sprake is van overmacht.

Uit wat voorafgaat blijkt dat de beroepstermijn begon te lopen op 4 april 2026 zodat 2 juni 2026 de laatst nuttige dag betrof voor het indienen van een annulatieberoep bij de Raad van State. Het thans voorliggende verzoekschrift, ingediend op 3 juni 2026, werd dan ook ingediend buiten de beroepstermijn die is voorgeschreven door artikel 4, § 1, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’. Verzoeker voert niet aan en toont *a fortiori* niet aan dat hij zich bevond in een situatie van overmacht die deze laattijdigheid zou kunnen verschonen.

Het beroep tot nietigverklaring is niet ontvankelijk.

5. Aangezien te dezen geen tijdig annulatieberoep werd ingesteld, doch de vordering tot schorsing slechts ontvankelijk is indien zij gekoppeld is aan een ontvankelijk annulatieberoep, dient de vordering tot schorsing te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep tot nietigverklaring.

2. De Raad van State verwierpt de vordering tot schorsing.

3. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 154 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vier september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Frédéric Vanneste,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bryan Geerts,	toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Bryan Geerts

Frédéric Vanneste