RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 267.524 van 1 september 2026
in de zaak A. 240.628/XIV-39.929

In zake: de BV M.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dries Pattyn
kantoor houdend te 8200 Brugge
Rijselstraat 274
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yves Van Damme
kantoor houdend te 8000 Brugge
Werfstraat 5

tegen:

de STAD DEINZE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Valerie De Ruyck
kantoor houdend te 9800 Deinze
Emiel Clauslaan 135
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 november 2023, strekt tot de nietigverklaring van "het besluit van 28 september 2023 van de gemeenteraad van de stad Deinze, waarbij een convenant met betrekking tot de uitbating van een vaste kansspelinrichting klasse IV gelegen te 9800 Deinze, […] wordt geweigerd […]".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 april 2026 om 14.00 uur.

Staatsraad Inge Vos heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Evert Van den Wijngaert, die *loco* advocaten Dries Pattyn en Yves Van Damme verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Valerie De Ruyck, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 8 mei 2023 richt de verzoekende partij een aanvraag tot de stad Deinze om voor de exploitatie van een wedkantoor, gelegen op een locatie te 9800 Deinze, een convenant te sluiten zoals wordt vereist door artikel 43/4, § 1, vierde lid, van de wet van 7 mei 1999 ‘op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers’ (hierna: de wet van 7 mei 1999).

3.2. Deze aanvraag wordt een eerste keer op de gemeenteraad van 24 augustus 2023 in openbare zitting besproken, maar verdaagd naar de volgende zitting.

3.3. Met een beslissing van 28 september 2023 weigert de gemeenteraad van de stad Deinze het gevraagde convenant te sluiten.

Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:

"[X.], zaakvoerder van [de verzoekende partij], heeft een aanvraag ingediend op 9 mei 2023 in kader van hun wedkantoor gelegen te […], 9800 Deinze, met de vraag tot het afsluiten van een convenant.
Het wedkantoor gelegen op de […] beschikt op heden niet over een convenant en is gesloten sinds eind juli 2023. Zonder een convenant zal er geen toekenning of vernieuwing van een F2 vergunning kunnen aangevraagd worden bij de kansspelcommissie.
In navolging van de wet van 7 mei 2019, tot wijziging van de wet op kansspelen moet de aanvrager om een vergunning voor een wedkantoor te verkrijgen, voortaan ook een convenant kunnen voorleggen dat werd gesloten tussen de kansspelinrichting klasse IV en de gemeente of stad waar die inrichting gevestigd is onder de voorwaarde dat de vergunning van klasse F2 wordt verkregen.
Er zijn verschillende soorten kansspelen, zoals bepaald door de Kansspelwet. De vergunning voor een kansspelinrichting wordt steeds verleend door de Kansspelcommissie. De stad heeft bij elke soort kansspelinrichting wel een bepaalde rol in de procedure tot het verkrijgen van de vergunning bij de kansspelcommissie.
• Klasse I (casino's): Concessieovereenkomst
• Klasse II (speelautomatenhallen): Convenant
• Klasse III (kansspelen in drankgelegenheid): advies van burgemeester
• Klasse IV (aannemen van weddenschappen): advies van burgemeester + convenant (nieuw sinds 25/05/2021)
Dit dossier betreft de aanvraag voor vergunning klasse F2 in een wedkantoor klasse IV-kansspelinrichting. Een vergunning klasse F2 houdt in dat, voor een periode van drie jaar, onder bepaalde voorwaarden, de aanneming van weddenschappen (voor rekening van de houder van een vergunning klasse F1) wordt toegestaan in een kansspelinrichting klasse IV.
Een vaste kansspelinrichting is uitsluitend bestemd voor het aannemen van weddenschappen behoudens de verkoop van gespecialiseerde bladen, sportmagazines en gadgets, de verkoop van niet-alcoholische dranken en de exploitatie van maximaal twee automatische kansspelen die weddenschappen op soortgelijke activiteiten aanbieden als deze die aangegaan worden in het wedkantoor.
Het convenant bepaalt waar de kansspelinrichting wordt gevestigd, de nadere voorwaarden, de opening- en sluitingsuren, wie het gemeentelijk toezicht waarneemt.
Het convenant moet voorafgaandelijk worden gesloten tussen de stad van vestiging en de uitbater.
Wedkantoren zijn verplicht om al hun klanten te registreren. Minderjarigen worden dusdanig niet toegelaten in een wedkantoor. De verplichte registratie zorgt er ook voor dat mensen die op de zwarte lijst staan de toegang ontzegd worden.
Artikel 43/5, 5° van de wet van 7 mei 1999 bepaalt ondubbelzinnig dat de aanvrager ervoor moet zorgen dat de kansspelinrichting klasse IV niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen,

plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, zulks behoudens met redenen omklede afwijking die door de gemeente wordt toegestaan.
In het kader van een concreet individueel dossier is het nabijheidsonderzoek een belangrijk en zelfs determinerend motief in de afweging van de stad om al dan niet een convenant af te sluiten.
Na concreet onderzoek blijkt dat de locatie zich in de nabijheid van diverse onderwijsinstellingen bevindt.
• GO! Erasmusatheneum is gelegen op 350m
• Basisschool Driessprong is gelegen op 290 m
• Basisschool Sint-Hendrik is gelegen op 750 m.
De voorgestelde locatie bevindt zich in de nabijheid van plaatsen die vooral door jongeren bezocht worden:
• De stationsbuurt is gelegen op 450 m gelegen in een rechte lijn van de voorgestelde vestigingsplaats. Hier is zowel een trein- als busstation dat als belangrijke verkeershub/overstapplaats fungeert. Zeker gedurende het schooljaar is het station een plaats die overwegend door heel veel jongeren wordt bezocht, ook jongeren die vanuit de wijde regio zich met de trein of bus verplaatsen naar Deinze om er les te volgen. Als zij moeten wachten op een bus of trein hebben zij tijd om de onmiddellijke omgeving te verkennen.
• winkelcentrum Driespoort is gelegen vlak naast de voorgestelde vestigingsplaats. Dit shoppingcenter is een plaats waar jongeren komen en rondhangen om drankjes en snoepgoed aan te kopen. Zij verkennen de omgeving als ze met hun vrienden hier rondhangen.
De nabijheid van elk van de hiervoor genoemde plaatsen volstaat op zich om het sluiten van de convenant te weigeren.
In de kansspelreglementering wordt niet specifiek bepaald welk bestuursorgaan (gemeenteraad of het college) het convenant moet afsluiten. Geen van beide organen wordt benoemd als de partij die het convenant moet afsluiten waardoor dit geen toegewezen bevoegdheid uitmaakt. De gemeenteraad heeft de volheid van bevoegdheid, wat betekent dat de gemeenteraad bevoegd is voor alle aangelegenheden tenzij deze toegekend of voorbehouden worden aan andere organen. Artikel 40, § 1 van het Decreet over het Lokaal Bestuur (DLB) bepaalt: 'Onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, beschikt de gemeenteraad over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.'"

Dit is de bestreden beslissing.

Inzake de stemming over het agendapunt vermeldt het uittreksel uit het verslag van de vergadering van de gemeenteraad van 28 september 2023 dat dit werd "goedgekeurd met eenparigheid van stemmen".

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De verwerende partij voegt in het kader van haar verweer op het eerste middel bij haar laatste memorie van 8 juli 2025 nog een nieuw stuk 11 toe, met name een 'Handleiding i-voting'.

Ingevolge de neerlegging van dit nieuwe stuk dient de verzoekende partij op 23 juli 2025 nog een pleitnota in waarin zij er enerzijds op wijst dat door de laattijdige neerlegging ervan dit gegeven werd onttrokken aan tegenspraak door de verzoekende partij en aan het onderzoek door het auditoraat, en anderzijds uiteenzet waarom dit nieuwe stuk 11 van het administratief dossier volgens haar net bewijst dat de feiten die zij heeft aangevoerd ter adstructie van het eerste middel (de stemming "op voorhand" en buiten de vergadering) juist en bewezen zijn.

Ter terechtzitting verduidelijkt de verwerende partij dat het nieuwe stuk 11 een technisch document over de procedure betreft waarvan zij aanvankelijk de relevantie niet inzag om dit toe te voegen aan het administratief dossier, maar dat zij heeft neergelegd in repliek op de argumentatie van de verzoekende partij.

5. Het zal in de eerste plaats toevallen aan het auditoraat om ter gelegenheid van zijn aanvullend onderzoek te beoordelen of dit stuk, te samen met de navolgende pleitnota, mede moet worden betrokken bij de beoordeling van de gegrondheid van het eerste middel. Er is derhalve thans nog geen noodzaak om zich ter zake uit te spreken.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

6. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 162, tweede lid, 4°, van de Grondwet, de artikelen 28, 33 en 34 van het decreet van 22 december 2017 ‘over het lokaal bestuur’ (hierna: decreet van 22 december 2017) en de artikelen 4, § 1, 24, 26, § 2, en 27 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad van de stad Deinze van 28 maart 2019 (hierna: huishoudelijk reglement van 28 maart 2019).

De verzoekende partij vat het middel zelf als volgt samen in het verzoekschrift:

> “Het audioverslag van de gemeenteraad van 28 september 2023 bewijst dat de gemeenteraadsleden de bestreden beslissing ‘op voorhand’ en buiten de vergadering van de gemeenteraad hebben goedgekeurd. Zodoende schendt de bestreden beslissing de in het middel aangehaalde bepalingen, doordat:
> - de bestreden beslissing niet is genomen na een openbare beraadslaging en in een openbare stemming, wat strijdig is met de openbaarheid van de vergaderingen van de gemeenteraad;
> - de bestreden beslissing niet het voorwerp heeft uitgemaakt van een stemming in de zin van artikel 33 Decreet Lokaal bestuur;
> - er over de bestreden beslissing niet is gestemd op een wijze die is voorzien in het Decreet Lokaal Bestuur of in het Huishoudelijk reglement.”

In de toelichting van het middel zet zij wat de eerste grief betreft uiteen dat het audioverslag van de gemeenteraad van 28 september 2023 vermeldt dat het agendapunt inzake de weigering van het convenant op voorhand unaniem is goedgekeurd, hetgeen volgens haar bewijst dat de gemeenteraadsleden de bestreden beslissing “op voorhand” en buiten de vergadering van de gemeenteraad hebben goedgekeurd. Doordat de bestreden beslissing “op voorhand” en buiten de vergadering van de gemeenteraad werd genomen, blijkt de gemeenteraad volgens haar nooit in openbare vergadering over het agendapunt te hebben beraadslaagd en gestemd.

Wat de tweede grief betreft, voert zij aan dat door de bestreden beslissing “op voorhand” en buiten de vergadering van de gemeenteraad te nemen, de bestreden beslissing niet het voorwerp heeft uitgemaakt van een stemming in de zin van artikel 33 van het decreet van 22 december 2017.

Wat de derde grief betreft, licht zij toe dat noch uit de notulen van de gemeenteraad van 28 september 2023, noch uit het audioverslag ervan, blijkt op welke wijze de bestreden beslissing "op voorhand" en buiten de vergadering van de gemeenteraad werd goedgekeurd. Over de bestreden beslissing werd niet mondeling gestemd, noch door middel van een elektronisch uitgebrachte naamstemming zodat niet gestemd is op een wijze voorzien in artikel 34 van het decreet van 22 december 2017 en de artikelen 26, § 2, en 27 van het huishoudelijk reglement van 28 maart 2019.

7. In de memorie van antwoord werpt de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid van het middel op, genomen uit een gebrek aan belang, die zij als volgt uiteenzet:

> "De rechtsregels die de verzoekende partij aanhaalt beogen niet haar belangen te beschermen doch in het bijzonder de belangen van de raadslieden. Bovendien ziet de verwerende partij niet in hoe dit zogenaamd gebrek in openbare beraadslaging en in openbare stemming de belangen van verzoekende partij zou schaden en haar een waarborg hebben ontnomen zoals vereist door artikel 14, §1 tweede lid RvS-Wet. De verzoekende partij toont ook niet aan dat haar belangen zijn geschaad door een zogenaamde onregelmatigheid in de stemming.
> De schending van de zogenaamde regel dat er geen openbare stemming zou geweest zijn, berokkent geen nadeel aan de verzoekende partij in de zin van artikel 19 RvS-Wet. In tegendeel, een geheime of voorafgaandelijke stemming waarborgt de vrijheid en de onafhankelijkheid van de gemeenteraadsleden bij het uitbrengen van hun stem en verzekert de anonimiteit en objectiviteit van de uitslag van de stemming.
> Verzoekende partij kan niet ontkennen dat het punt stond geagendeerd (ook online), dat het publiek gehoord heeft waarover het agendapunt ging en dat er zelfs mondelinge tussenkomsten zijn geweest van raadslieden. De notulen werden gepubliceerd en goedgekeurd. De verzoekende partij had kennis van de motivering van de beslissing. De geheime of voorafgaandelijke stemming hebben verzoekende partij geen waarborg ontnomen of haar belangen niet geschaad.
> Verwerende partij ziet niet in hoe een eventuele schending van de zogenaamde formele vereiste van openbare stemming die verzoekende partij meent te kunnen afleiden uit de artikelen de artikelen 162, tweede lid, 4°, van de Gecoördineerde Grondwet, artikelen 28, 33 en 34 van het Decreet Lokaal Bestuur en de artikelen 4, §1, 24, 26 en 27 van het Huishoudelijk Reglement, haar belangen schaadt. Een voorafgaandelijke, een geheime of een openbare stemming, maken geen verschil uit voor het resultaat van de stemming. Temeer de beslissing tot weigering met unanimiteit werd genomen en ook de notulen van de gemeenteraad van 28 september 2023 op de gemeenteraad van 26 oktober 2023 met eenparigheid van stemmen zijn goedgekeurd. De

gemeenteraad heeft met eenparigheid hun beslissing bevestigd. (zie stuk 4 - notulen van de gemeenteraad van 26 oktober 2023"

8. In de memorie van wederantwoord repliceert de verzoekende partij, wat de ontvankelijkheid van het eerste middel betreft, dat de exceptie ongegrond is in zoverre deze steunt op artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State nu deze bepaling betrekking heeft op het belang bij het beroep tot nietigverklaring en niet op het belang bij het middel.

Voorts zet zij als volgt uiteen waarom zij als rechtstreeks geadresseerde van de bestreden beslissing belang heeft bij het eerste middel waarin zij aanvoert dat de bestreden beslissing niet genomen is na een openbare beraadslaging van de gemeenteraad en dat de bestreden beslissing niet het voorwerp heeft uitgemaakt van een stemming door de gemeenteraad:

"(a) De aangevoerde onwettigheid heeft betrekking op het bestaan van de bestreden beslissing en beïnvloedt bijgevolg de draagwijdte ervan.
Indien het middel gegrond wordt verklaard, betekent dit vooreerst dat de bestreden beslissing nooit door de gemeenteraad werd gestemd en goedgekeurd. De bestreden beslissing moet dan voor onbestaand worden gehouden. De aangevoerde onwettigheid is dus van aard het bestaan en de rechtgevolgen van de bestreden beslissing en, bijgevolg, de draagwijdte ervan te beïnvloeden. Dit is een nietigheidsgrond in de zin van artikel 14, § 1, eerste en tweede lid, van de RvS-wet. Verzoekster heeft in dit opzicht al belang bij het eerste middel.
(b) De vernietiging kan leiden tot een andere, gunstige beslissing voor verzoekster. De openbaarheid van de vergaderingen van de gemeenteraad is een substantiële voorwaarde voor de geldigheid van de beraadslagingen.[…]
Bij een vernietiging van de bestreden beslissing zal de gemeenteraad van de verwerende partij opnieuw moeten beraadslagen en beslissen, hetgeen kan leiden tot een andere beslissing en tot het afsluiten van een convenant met de verwerende partij. Verzoekster kan dan vervolgens overeenkomstig artikelen 25.7, 43/4, §1, derde lid en 43/5.5 en .6 van de Kansspelwet een nieuwe F2-vergunning aanvragen en bekomen.
Bijgevolg kan verzoekster door de vernietiging van de bestreden beslissing een convenant en vervolgens een F2-vergunning bekomen. Verzoekster heeft een persoonlijk, concreet en daadwerkelijk bestaand voordeel bij haar eerste middel en getuigt van het rechtens vereiste belang bij dit middel.
(c) Het beweerde stemresultaat ontneemt verzoekster niet haar belang. De verwerende partij voert ook nog aan dat de aangevoerde onwettigheid geen verschil uitmaakt voor het resultaat van de stemming.
Het middel voert aan dat er over de bestreden beslissing geen stemming is geweest. Het ontbreken van een stemming en van een goedkeuring raakt het bestaan van de bestreden beslising.

> Voor het overige mag uw Raad bij de uitoefening van zijn wettigheidstoezicht niet speculeren over het mogelijke resultaat indien de gemeenteraad van de verwerende partij wel over de bestreden beslissing had beraadslaagd en gestemd. Evenmin mag uw Raad speculeren over het resultaat van een stemming na een vernietiging van de bestreden beslissing.
> Artikel 43/5.5 van de Kansspelwet verleent overigens een beoordelingsbevoegdheid aan de verwerende partij, met een afwijkingsmogelijkheid indien het wedkantoor van verzoekster zich zou bevinden in de prohibitieve nabijheid van artikel 43/5.5 van de Kansspelwet. De bevoegdheid van de verwerende partij om te beslissen over het afsluiten van een convenant met verzoekster is dus niet gebonden.
> Het beweerde – in werkelijkheid onbestaande – stemresultaat ontneemt verzoekster niet haar belang."

Zij doet voorts gelden dat het onjuist is dat de openbaarheid van de vergaderingen van de gemeenteraad en de in het middel aangehaalde werkingsregels van de gemeenteraad alleen de belangen van de gemeenteraadsleden beschermen aangezien de openbaarheid van de vergaderingen van de gemeenteraad en de in het middel aangehaalde werkingsregels van de gemeenteraad werden ingesteld ter behartiging van het algemeen belang. De openbaarheid van de vergaderingen van de gemeenteraad beoogt de democratisch controle door de gemeente-inwoners en de belanghebbenden te waarborgen. Er valt volgens haar dan ook niet in te zien waarom zij de schending van deze regelgeving niet zou mogen aanvoeren.

9. In de laatste memorie doet de verzoekende partij nog gelden:

> "- dat de aangevoerde onregelmatigheid de draagwijdte van de bestreden beslissing beïnvloedt en verzoekster bovendien de waarborgen van een beraadslaging en stemming heeft ontnomen (artikel 14, § 1, tweede lid van de RvS-wet). De openbaarheid van de vergaderingen van de gemeenteraden wordt overigens gewaarborgd door artikel 162, tweede lid, 4° GGW en raakt de openbare orde.
> - dat de bestreden beslissing, die is genomen buiten de gemeenteraad, al was het in aanwezigheid van alle gemeenteraadsleden en met eenparigheid, niet is genomen door de gemeenteraad (als orgaan). De aangevoerde onregelmatigheid beïnvloedt bijgevolg de bevoegdheid van de steller van de bestreden beslissing in de zin van artikel 14, §1, tweede lid van de RvS-wet."

Zij stelt dat de aangevoerde onregelmatigheden haar wel degelijk een waarborg hebben ontnomen aangezien de verdaging mét een wijziging van het agendapunt 13 volgens de verzoekende partij noodzakelijk inhoudt dat op de zitting

van 28 september 2023 opnieuw over het agendapunt 13 moest worden beraadslaagd en eventueel gestemd, wat niet is gebeurd.

Voorts doet zij gelden dat haar het belang bij het middel niet kan worden ontzegd omdat zij de opsteller(s) van de bestreden beslissing en de notulen van de gemeenteraad van 28 september 2023 niet van valsheid in geschrifte heeft beticht en de tekst van deze notulen op de daaropvolgende vergadering van de gemeenteraad werd goedgekeurd.

10. De verwerende partij sluit zich in haar laatste memorie aan bij het auditoraatsverslag en stelt dat het eerste middel niet ontvankelijk is omdat:
- de omstandigheid dat de gemeenteraad de bestreden beslissing niet in openbare vergadering zou hebben genomen/gestemd, volledig los staat van de draagwijdte van de bestreden beslissing;
- er wel degelijk openbaar debat werd gevoerd zoals blijkt uit zowel de audioverslagen als de notulen van de gemeenteraad van 24 augustus 2023 en van 28 september 2023 met zelfs mondelinge tussenkomsten.
- er wel degelijk werd gestemd zoals blijkt uit de bestreden beslissing zelf en de notulen van de gemeenteraad van 28 september 2023 en uit de notulen van de gemeenteraad van 26 oktober 2023 waarin de notulen van 28 september 2023 unaniem en zonder opmerkingen werden goedgekeurd; De i-votingtool waarmee raadslieden hun stem kenbaar kunnen maken, heeft volgens haar louter een technische en proceseconomische functie. Uit de handleiding van deze tool blijkt volgens de verwerende partij dat de goedkeuring ten vroegste gebeurt “bij het openen van de vergadering” en dus niet buiten de vergadering. Uit artikel 278 van het decreet van 22 december 2017 blijkt volgens haar ook dat de goedkeuring van de notulen wel degelijk een bekrachtiging inhoudt door de gemeenteraadsleden dat het agendapunt op een correcte wijze en dus conform het decreet behandeld werd.

Beoordeling

Wat de ontvankelijkheid van het eerste middel betreft

11. De verwerende partij betoogt in haar exceptie in de eerste plaats dat de verzoekende partij zich niet op een schending van de in het middel aangehaalde bepalingen zou kunnen beroepen omdat zij niet beogen de belangen van de verzoekende partij te beschermen, maar wel de belangen van de raadslieden.

Anders dan de verwerende partij het ziet, kan niet worden aangenomen dat de voorschriften van al de in het middel aangehaalde bepalingen er in wezen slechts toe strekken de behoorlijke uitoefening van de prerogatieven van de gemeenteraadsleden te garanderen.

Zo is het beginsel van de openbaarheid van de vergaderingen van de gemeenteraad binnen de bij wet gestelde grenzen, dat zowel verankerd is in artikel 162, tweede lid, 4°, van de Grondwet als in artikel 28 van het decreet van 22 december 2017, een wezenlijke waarborg voor de democratische werking van de gemeenteraad die controle door pers en publiek mogelijk maakt.

De verzoekende partij kan als geadresseerde van de bestreden beslissing dan ook niet op algemene wijze belang en hoedanigheid worden ontzegd om zich op een schending ervan te beroepen.

12. Wel geven naar luid van artikel 14, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de in de beroepen tot nietigverklaring aangevoerde onregelmatigheden “slechts aanleiding tot een nietigverklaring als ze, in dit geval, een invloed konden uitoefenen op de draagwijdte van de genomen beslissing, de betrokkenen een waarborg hebben ontnomen of als gevolg hebben de bevoegdheid van de steller van de handeling te beïnvloeden”.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of een verzoekende partij die een zaak voor hem brengt, doet blijken van een belang bij het aangevoerde middel. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat het belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast.

13. Daargelaten de vraag of artikel 162, tweede lid, 4° van de Grondwet de openbare orde raakt zoals de verzoekende partij betoogt in haar laatste memorie, wordt vastgesteld dat de in het eerste middel aangevoerde onregelmatigheden onder meer betrekking hebben op de vraag of te dezen effectief een beslissing van de gemeenteraad zelf voorligt, dan wel of het gaat om een beslissing die door gemeenteraadsleden vooraf buiten de gemeenteraad werd genomen en dit zonder openbare beraadslaging en stemming. Niet blijkt noch wordt aangetoond dat, indien het middel gegrond zou zijn, de ingeroepen onregelmatigheden niet tot nietigverklaring zouden kunnen leiden, gelet op de vereiste van artikel 14, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De argumentatie van de verwerende partij dat er wel degelijk openbaar debat werd gevoerd op de gemeenteraad en dat het de gemeenteraad is die over het agendapunt heeft gestemd, heeft betrekking op de grond van het middel en niet op de ontvankelijkheid ervan.

Ook de omstandigheid dat de verzoekende partij de opsteller(s) van de bestreden beslissing en de notulen van de gemeenteraad van 28 september 2023 niet van valsheid in geschrifte heeft beticht en dat de tekst van de notulen werd goedgekeurd op de daaropvolgende vergadering van de gemeenteraad neemt niet weg dat het gaat om een ontvankelijk middel in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

14. De exceptie is ongegrond.

B. Tweede middel

15. In een tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, artikelen 43/4, § 1, vierde lid en § 4, 43/5.5 en .6 van de wet van 7 mei 1999, het gelijkheidsbeginsel, de formelemotiveringsplicht, de materiëlemotiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheids- of evenredigheidsbeginsel en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke

motivering van de bestuurshandelingen' (hierna: wet van 29 juli 1991). Het middel omvat vier onderdelen.

Beoordeling

16. Nu blijkt dat het eerste middel ontvankelijk is, kan het tweede middel vooralsnog niet op zijn merites worden onderzocht omdat zulks een inhoudelijk standpunt vereist omtrent de in het eerste middel aangevoerde grieven inzake het al dan niet geldig genomen zijn van de bestreden beslissing.

VI. Aanvullend onderzoek

17. Het auditoraat heeft, uitgaande van de hypothese dat het eerste middel niet-ontvankelijk is, het onderzoek van het eerste middel hiertoe beperkt en daarnaast ook het tweede middel onderzocht.

In de huidige stand van het onderzoek leidt zulks niet tot een definitieve oplossing van het geschil.

Er is dan ook reden om het auditoraat te gelasten met een aanvullend verslag over de zaak.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met een aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op één september tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Kaat Leus,	staatsraad,
Inge Vos,	staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Joris Casneuf	**Geert Debersaques**