

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 267.515 van 31 augustus 2026
in de zaak A.248.841/XIV-40.256**

In zake: de BV W.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stephanie Moras en Sophie Goossens
kantoor houdend te 2600 Berchem
Potvlietlaan 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Hans Plancke en Andreas D’Hooghe
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 augustus 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing, goedgekeurd en ondertekend op 5 juli 2026 waarmee de FOD Justitie de overheidsopdracht voor levering met omschrijving “levering van koelkasten en diepvriezers voor de nieuwe gevangenis van Antwerpen”, en meer bepaald de opdracht voor Perceel n° 1 voor “de levering van 610 tafelmodel koelkasten zonder vriesvak”, gunt aan inschrijver BV S.”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 7 augustus 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 augustus 2026 om 11.00 uur.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Stephanie Moras en Sophie Goossens, die verschijnen voor de verzoekende partij en advocaten Hans Plancke en Andreas D’Hooghe, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht voor leveringen uit met als voorwerp ‘[d]e leveringen van koelkasten en diepvriezers voor de nieuwe gevangenis van Antwerpen’.

De opdracht wordt geplaatst via de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking op basis van artikel 42, §1, 1°, a), van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ (hierna: wet van 17 juni 2016).

De opdracht wordt nationaal bekendgemaakt.

3.2. Het bestek met referentienummer 'NA2026001' is van toepassing.

De opdracht omvat drie percelen:

Perceel 1:

- Tafelmodel koelkasten zonder vriesvak.

Perceel 2:

- POST 1: Grote koelkasten met vriesvak

- POST 2: Grote staande koelkasten zonder vriesvak

- POST 3: Vitrine Koelkasten

- POST 4: Grote staande diepvries

- POST 5: Grote liggende diepvriezers

Perceel 3:

- Tafelmodel koelkast voor vaccins met temperatuur aanduiding en mogelijkheid om op slot te doen (medische koelkast)

De voorliggende vordering betreft enkel Perceel 1.

3.3. De opdracht betreft een 'opdracht tegen globale prijs' (cfr. artikel 2, 3°, van het koninklijk besluit van 18 april 2017 'plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren' (hierna: koninklijk besluit van 18 april 2017)).

Varianten zijn niet toegelaten, opties evenmin.

Onder punt '11. Prijzen' bepaalt het bestek wat volgt:

"Alle prijzen vermeld in het offerteformulier worden verplicht uitgedrukt in EURO.

Dit is een opdracht tegen globale prijs wat betekent dat de globale prijs forfaitair is.

De opdrachtnemer wordt geacht in zijn globale prijs alle mogelijke kosten die op de leveringen wegen te hebben begrepen, met uitzondering van de BTW. In de prijzen zijn inzonderheid ingerekend:

1. de kosten voor verpakking, het laden, de overslag en het overladen, de verplaatsing, het vervoer, de verzekering en het inklaren ;
2. de kosten van het lossen, van het uitpakken en van het stapelen op de plaats van de levering;
3. de kosten voor de documentatie die eventueel door de aanbestedende overheid wordt geëist betreffende de levering ;
4. het monteren, installeren en het bedrijfsklaarmaken van het materiaal;
5. de tol- en accijnsrechten;
6. de keurings- en opleveringskosten;

7. de handleidingen (gebruik en onderhoud), de technische fiches en schema's;
8. de administratie -en secretariaatskosten;
9. de verplaatsingskosten, de transport - en verzekeringskosten, de kilometerheffing
10. de levering van documenten of stukken die inherent zijn aan de uitvoering;
11. de keurings- en opleveringskosten;
12. milieuheffingen en andere mogelijke belastingen en heffingen;
13. Eventuele verplichte aangifte/melding;
14. Alle kosten met betrekking tot levering, transport, uitladen, plaatsing, aansluiting en verwijdering van verpakkingsmateriaal zijn volledig inbegrepen in de aangeboden prijs.
15. Alle mogelijke andere kosten die wegen op de uitvoering van de levering."

Onder punt 12.3 'Overzicht van de procedure – regelmatigheid van de finale offertes (BAFO's)' bepaalt het bestek:

"Voor elke perceel:

De offertes worden onderzocht op het vlak van hun regelmatigheid.

Op basis van artikel 76, § 5 van het KB van 18 april 2017, beslist de aanbestedende overheid om hetzij de substantieel onregelmatige offerte nietig te verklaren, hetzij om deze onregelmatigheid te laten regulariseren. Hetzelfde geldt indien de offerte meerdere niet substantiële onregelmatigheden bevat, wanneer de cumulatie of combinatie ervan de in paragraaf 1, derde lid, van artikel 76 bedoelde gevolgen teweegbrengt.

De aanbestedende overheid behoudt zich het recht voor om niet te onderhandelen over de initiële offertes. Indien de aanbestedende overheid beslist te onderhandelen zullen de onderhandelingen uitsluitend gaan over de initiële offertes en over alle volgende offertes. De gunningscriteria zullen echter geen voorwerp uitmaken van de onderhandelingen.

Ingevolge deze onderhandelingen kunnen de inschrijvers een definitieve offerte (Best And Final Offer) indienen".

3.4. Onder punt 12.4 'Gunningscriteria' zijn ter bepaling van de 'economisch meest voordelige definitieve offerte', wat Perceel 1 betreft, volgende criteria vastgelegd: A. Prijs (75 punten), B. Levertijd (10 punten) en C. Energielabel (15 punten)

De drie genoemde gunningscriteria worden, wat Perceel 1 betreft, (respectievelijk) volgens mathematische formules beoordeeld:

A. 'Prijs' (75 punten)

De 'Prijs' wordt beoordeeld op basis van de globale prijs, inclusief btw. De punten (score) worden, wat de 'Prijs' betreft, op grond van volgende formule berekend.

$$S = 75 \times \frac{P_b}{P_o}$$

waarbij:

- S: de score die aan een offerte wordt toegekend voor het criterium 'Prijs'

- Pb: de laagste globale prijs, inclusief btw, voorgesteld in een regelmatige offerte;
- Po: de (totale) prijs, inclusief btw, van de geanalyseerde offertescore;
- Het aantal punten wordt afgerond tot twee cijfers na de komma.

B. 'Levertijd' (10 punten)

Onder levertijd (of uitvoeringstermijn) wordt verstaan: het aantal kalenderdagen te rekenen vanaf de dag die volgt op de datum van versturing van de bestelbon en de volledige levering én installatie. Alle dagen zonder onderscheid worden in de termijn gerekend. De inschrijver moet in zijn offerte het aantal kalenderdagen duidelijk vermelden (één geheel getal). De opgegeven levertijd geldt als bindend.

De score voor de 'Levertijd' wordt berekend op basis van de volgende formule:

$$L = 10 \times \frac{L_{min}}{L_i}$$

waarbij:

- L = toegekende score voor het criterium 'Levertijd';
- Lmin = kortste voorgestelde levertijd (in kalenderdagen) uit een regelmatige en geldige offerte;
- Li = voorgestelde levertijd (in kalenderdagen) van de inschrijver die beoordeeld wordt;
- Het aantal punten wordt afgerond tot twee cijfers na de komma.

C. 'Energie-label' (15 punten)

De energie-efficiëntie van de aangeboden toestellen wordt beoordeeld op basis van het officiële Europese energie-label voor huishoudelijke toestellen (schaal A tot en met G). Enkel toestellen met een energie-label D of beter worden aanvaard.

Toestellen met een slechter label (E, F of G) worden als niet-conform beschouwd.

Voor niet-huishoudelijke toestellen (professioneel of industrieel) dient de inschrijver duidelijke documentatie van het energieverbruik in kWh/jaar en eventuele efficiëntieklasse of gelijkaardige indicatie mee te leveren, zodat de aanbestedende dienst het vergelijkbaar kan beoordelen.

Voor elk individueel toestel wordt een score toegekend volgens onderstaande tabel:

<i>Energie-label</i>	<i>Punten</i>
<i>A</i>	<i>10</i>
<i>B</i>	<i>7,5</i>
<i>C</i>	<i>05</i>
<i>D</i>	<i>00</i>

De totale score per perceel wordt berekend als het gemiddelde van de scores van alle individuele toestellen binnen dat perceel. De berekening gebeurt volgens de volgende formule:

$$\text{Gemiddelde score (Perceel 1)} = \frac{\text{Som van score alle toestellen (Perceel 1)}}{\text{Total aantal toestellen (Perceel 1)}}$$

De aldus verkregen gemiddelde score (op 10) wordt omgerekend naar de eindscore voor het gunningscriterium 'Energie label' (op 15 punten) via de formule:

$$\text{Punten Energie label} = \frac{\text{Gemiddelde score (op 10)}}{10} \times 15.$$

3.5. Wat de 'Levertijd' betreft wordt onder punt 15.1 'Termijnen en clausules' nog gesteld dat de inschrijver verplicht is in zijn offerte een duidelijke levertermijn op te nemen. De inschrijver is gebonden aan deze opgegeven termijn, die in geen geval langer mag zijn dan 12 weken. Er wordt aan herinnerd dat de voorgestelde levertermijn als gunningscriterium wordt beoordeeld en bijgevolg integraal deel uitmaakt van de evaluatie van de offertes. Bij het niet naleven van de opgegeven termijn kunnen boetes worden toegepast, zoals bepaald in dit bestek. Voor de toepassing van deze bepaling wordt onder 'levering' verstaan : de effectieve aflevering op de door de aanbestedende overheid aangeduide locatie(s), conform de vereisten van het bestek.

3.6. Wat de 'Technische voorschriften' inzake de te leveren koelkasten betreft bepaalt het bestek dat:

“[...]

De inschrijver dient voor elk gevraagd toestel het bewijs te leveren, hetzij in de vorm van productfiches, technische documentatie of gelijkwaardige stukken, waaruit duidelijk blijkt dat het toestel voldoet aan de hieronder vermelde technische vereisten.

Per perceel wordt hieronder het aantal toestellen weergegeven, samen met de minimale criteria en technische vereisten waaraan deze moeten voldoen. Met de onderstaande criteria wordt het volgende bedoeld:

Energie label:

De aangeboden toestellen moeten (indien het huishoudelijke koelapparaten betreft) voldoen aan de bepalingen van Verordening (EU) 2019/2016 inzake energie-etikettering van huishoudelijke koelapparaten.

Voor niet-huishoudelijke toestellen (professioneel of industrieel) dient de inschrijver duidelijke documentatie van het energieverbruik in kWh/jaar en eventuele efficiëntieklasse of gelijkaardige indicatie mee te leveren, zodat de aanbestedende dienst het vergelijkbaar kan beoordelen.

1. Perceel 1:

Tafelmodel koelkast zonder vriesvak

Aantal: 610 stuks

Afmetingen: maximum 950 millimeter (hoogte) * 600 millimeter (breedte)

Netto capaciteit: minimum 120 liter maximum 145 liter

Legplanken: minimum 2

Lade: 1

Energie label: Label D of hoger

Maximale geluidsproductie: maximum dB : 40

2. Perceel 2:

[...]

3. Perceel 3:

[...]

4. Energielabel

De aangeboden toestellen moeten (indien het huishoudelijke koelapparaten betreft) voldoen aan de bepalingen van **Verordening (EU) 2019/2016** inzake energie-etikettering van huishoudelijke koelapparaten.

Elk toestel moet voorzien zijn van een **geldig energielabel** volgens de **huidige A-G-schaal** (van kracht sinds 1 maart 2021).

Minimumeis: enkel toestellen met een energielabel van **klasse D of beter** (A, B, C of D) worden aanvaard.

Het energielabel moet duidelijk zichtbaar zijn op de technische fiche van het toestel en moet overeenstemmen met de gegevens die geregistreerd zijn in de **EPREL-database**.

De inschrijver voegt voor elk aangeboden toestel een **kopie van het officiële EU-energielabel** toe. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om de juistheid van de opgegeven gegevens te verifiëren via de EPREL-database.

Indien blijkt dat het opgegeven energielabel niet overeenstemt met de geregistreerde gegevens, kan de offerte worden geweerd.

* Niet-huishoudelijke toestellen:

[...]

5. Garantievoorwaarden

De geleverde toestellen moeten voorzien zijn van een minimale garantie van twee (2) jaar. De garantieperiode gaat in op de datum van de definitieve aanvaarding van de levering door de aanbestedende dienst.

Tijdens de garantieperiode moeten alle defecten of gebreken die zich voordoen en die niet te wijten zijn aan verkeerd gebruik, ongevallen of normale slijtage, kosteloos worden verholpen door de leverancier.

De garantie omvat:

- de vervanging of herstelling van defecte onderdelen;
- de werkuren en verplaatsingskosten van de technicus;
- eventuele transportkosten voor terugname en herstelling.

De herstellingen moeten worden uitgevoerd met originele of gelijkwaardige onderdelen en mogen de werking of prestaties van het toestel niet nadelig beïnvloeden.

De leverancier moet binnen een termijn van vijf (5) kalenderdagen na de melding van het defect contact opnemen om een interventie te plannen.

De herstelling moet binnen drie weken plaatsvinden, rekening houdend met de aard van het defect en de beschikbaarheid van onderdelen.

De garantietermijn vangt aan op de datum van definitieve oplevering van de levering, na goedkeuring door de aanbestedende dienst.”.

3.7. Voor Perceel 1 worden twaalf offertes ontvangen waaronder deze van de verzoekende partij en deze van de bv S., dit is de gekozen inschrijver.

3.8. De aanbestedende overheid onderzoekt de uitsluitingsgronden en de kwalitatieve selectievoorwaarden. Volgens de gemotiveerde gunningsbeslissing

bleken de twaalf inschrijvers voor Perceel 1 aan de toepasselijke uitsluitings- en selectievoorwaarden te voldoen, zodat zij allen werden geselecteerd.

Daarna onderzoekt de aanbestedende overheid de regelmatigheid van de offertes. Ondanks de aangeboden mogelijkheid daartoe (op grond van artikel 76, § 5, van het koninklijk besluit van 18 april 2017 en punt 12.3 van het bestek), regulariseren meerdere inschrijvers de voor hun offerte beslissende onregelmatigheden niet, zodat hun offertes substantieel onregelmatig worden verklaard. Acht offertes worden als substantieel regelmatig in aanmerking genomen waaronder die van de verzoekende partij en die van de gekozen inschrijver.

3.9. De aanbestedende overheid voert vervolgens een algemeen prijs- of kostenonderzoek uit. Zij vraagt uitsluitend aan onderneming A prijsinlichtingen, omdat de oorspronkelijk door die inschrijver aangeboden prijs meer dan 50% onder het geraamde bedrag lag. Volgens de gunningsbeslissing blijkt uit de verstrekte toelichting dat de prijs het gevolg was van een verkeerde interpretatie van het bestek, waarna onderneming A haar prijs corrigeert. Voor de overige inschrijvers werden geen prijsinlichtingen gevraagd aangezien de aanbestedende overheid oordeelde op grond van het gevoerde algemeen prijs- of kostenonderzoek dat hun prijzen geen aanwijzingen van een abnormale prijsstelling vertonen en dat een bijzonder prijs- of kostenonderzoek niet noodzakelijk was.

3.10. De acht regelmatige initiële offertes worden vervolgens aan de drie gunningscriteria getoetst, waarbij de gekozen inschrijver met 84,45 punten de hoogste totaalscore behaalt.

De verzoekende partij eindigt met een totaalscore van 79,38 punten als tweede, gevolgd door onderneming M. met een totaalscore van 71,73 punten, onderneming A met 64,73 punten, onderneming I. met 63,63 punten, onderneming T. met 39,43 punten, onderneming Me. met 37,47 punten en tot slot onderneming V.Int. met 34,36 punten.

3.11. De aanbestedende overheid besluit met de inschrijvers te onderhandelen over de aangeboden prijs en de levertijd. Op 4 mei 2026 worden zij

via het e-Procurementplatform uitgenodigd om uiterlijk op 6 mei 2026 om 17.00 uur een verbeterde offerte in te dienen.

De ondernemingen T. en I. verbeterden hun prijs, de verzoekende partij verbetert haar levertijd. De gekozen inschrijver en onderneming V.Int. verbeteren zowel hun prijs als hun levertijd.

3.12. Na beoordeling van de definitieve offertes levert dat volgende rangschikking en totaalscore op: (1) de gekozen inschrijver (85,69 punten), (2) de verzoekende partij (80,69 punten), (3) onderneming M. (70,57 punten), (4) onderneming A. (63,72 punten), (5) onderneming I. (63,09 punten), (6) onderneming T. (40,617 punten), (7) onderneming Me. (36,81 punten), (8) onderneming V.Int. (34,69 punten).

De gekozen inschrijver behaalt aldus de hoogste eindscore. De verzoekende partij wordt met een verschil van vijf punten als tweede gerangschikt.

3.13. De directeur Procurement van de FOD Justitie beslist op 5 juli 2026 om Perceel 1 aan de bv S te gunnen voor een bedrag van 97.798,25 euro inclusief btw.

De gemotiveerde gunningsbeslissing wordt die dag digitaal ondertekend.

3.14. De FOD Justitie brengt de gunningsbeslissing op 17 juli 2026 per e-mail ter kennis van de verzoekende partij. De beslissing wordt vervolgens eveneens per aangetekende zending meegedeeld.

3.15. Bij e-mail van 23 juli 2026 verzoekt de verzoekende partij om nadere informatie over de controles die de aanbestedende overheid heeft verricht met betrekking tot de naleving door de gekozen inschrijver van de Belgische en Europese milieuverplichtingen inzake afgedankte elektrische en elektronische apparatuur.

Met een aangetekende brief van 30 juli 2026 herhaalt de verzoekende partij die vraag en of de ermee gepaard gaande kost wel is meegerekend in de globale prijs. Zij verzoekt de verwerende partij om de gunningsbeslissing in te trekken dan wel het bewijs van de naleving van die verplichtingen te verstrekken.

3.16. De FOD Justitie antwoordt op 31 juli 2026 dat zij betwist dat het prijsonderzoek niet correct zou zijn uitgevoerd. Zij verwijst daartoe naar het gunningsverslag en bevestigt dat zij haar standpunt uit de gemotiveerde gunningsbeslissing handhaaft.

Nadat de verzoekende partij haar bezwaren in een e-mail van 3 augustus 2026 opnieuw heeft uiteengezet, antwoordt de FOD Justitie op 4 augustus 2026 dat de gunningsbeslissing volgens haar met inachtneming van de opdrachtdocumenten en de toepasselijke regelgeving was genomen en dat de niet-vertrouwelijke motieven in de meegedeelde gunningsbeslissing zijn opgenomen.

IV. Vertrouwelijkheid van bepaalde stukken

4. De verwerende partij vraagt in haar procedurestukken om de vertrouwelijke behandeling van bepaalde door haar neergelegde stukken die zij in de inventaris als vertrouwelijk aanduidt, waarbij zij de redenen opgeeft waarom zij om die vertrouwelijke behandeling vraagt.

Er zijn door de verzoekende partij geen gronden aangevoerd om het aangevoerde vertrouwelijk karakter ervan, althans in deze fase van het geding, te lichten. De Raad van State mag overigens deze vertrouwelijke stukken in zijn beoordeling betrekken.

V. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, §§ 1, 5 en 6, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gelezen in samenhang met de artikelen 15 en 31 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen

inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’, moet enkel worden onderzocht of in de voorliggende vordering tot schorsing die is ingesteld volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling of een klaarblijkelijke onwettigheid wordt aangevoerd.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

6. In het eerste middel van haar verzoekschrift voert de verzoekende partij een schending aan van artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 en het daarin vervatte gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel, van de artikelen 7, 81 en 83 van diezelfde wet, van artikel 76, §1, vierde lid, 3°, van het koninklijk besluit van 18 april 2017, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel, van het *patere legem*-beginsel en van het materiëlemotiveringsbeginsel en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ (hierna: wet van 29 juli 1991).

De verzoekende partij vat het eerste middel als volgt samen:

“[...] Door middels de Bestreden Beslissing de Opdracht te gunnen aan de BV [S.] zonder een zorgvuldig uitgevoerd regelmatigheidsonderzoek – waarbij er een afwijking van de minimale eisen uit het Bestek werd toegestaan – en zonder zorgvuldige beoordeling van het gunningscriterium ‘prijs’, schendt de FOD Justitie artikelen 7, 81 en 83 Overheidsopdrachtenwet 2016 en artikel 76, §1, vierde lid, 3° KB Plaatsing 2017, alsook het *patere legem*-beginsel.

Door de offerte van BV [S.] als economisch meest voordelige inschrijver voor Perceel n°1 [aan te duiden] en de Opdracht vervolgens aan haar te gunnen, zijn de inschrijvers niet gelijk behandeld, wat een schending inhoudt van het gelijkheids- en transparantiebeginsel zoals vervat in artikel 4 Overheidsopdrachtenwet 2016”.

Volgens de verzoekende partij vormt de bepaling dat de globale offerteprijs alle kosten omvat, waaronder de milieuheffingen en de kosten van

verplichte aangiften of meldingen, een minimale of essentiële bestekeis. In het bestek wordt uitdrukkelijk bepaald dat “[i]n de prijzen zijn inzonderheid ingerekend: 1. (...) 12. milieuheffingen en andere mogelijke belastingen en heffingen; 13. eventuele verplichte aangifte/melding; (...)”. Aangezien de opdracht betrekking heeft op het in België op de markt brengen van koelkasten, had de verwerende partij moeten nagaan of “door de gekozen inschrijver de Belgische en Europese milieuverplichtingen aangaande de uitgebreide producenten- / invoerdersverantwoordelijkheid voor elektrische en elektronische apparatuur (AEEA/WEEE) worden nageleefd en deze is geregistreerd bij een erkend systeem voor de nakoming van deze verplichtingen (zoals Recupel)”. In een voetnoot verwijst zij wat deze “AEEA/WEEE”-verplichtingen betreft naar Richtlijn 2012/19/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 ‘betreffende afgedankte elektrische en elektronische apparatuur’ dewelke “in 2014 omgezet [werd] in het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 ‘tot vaststelling van het Vlaams Reglement voor het duurzaam beheer van materiaalcringen en afvalstoffen’ (het VLAREMA)”. De verzoekende partij licht toe dat Recupel haar met een e-mail van 23 juli 2026 heeft meegedeeld dat de BV S. niet is aangesloten bij Recupel. Daaruit leidt zij af dat “naar alle waarschijnlijkheid kan worden aangenomen dat inschrijver BV [S.] niet voldoet aan de Belgische/EU milieuverplichtingen (waaronder de terugname-/recyclageplicht en de rapporteringsverplichting)”. De verwerende partij heeft haar, zo stelt zij, ook na de kennisgeving van de gunningsbeslissing “geen concreet antwoord geboden op de vraag of de offerte van de inschrijver BV [S.] de vereiste milieuheffingen omvatte”. Daaruit leidt zij af dat geen deugdelijk regelmatigheidsonderzoek is gevoerd en aldus “wordt verwacht dat de offerteprijs van inschrijver BV [S.] niet de “globale prijs” betreft, met inbegrip van alle wettelijk verplichte milieuheffingen, bijdragen en administratieve verplichtingen die verbonden zijn aan het op de Belgische markt brengen van de aangeboden toestellen” en dus afweek van het bestek. Hierdoor zou de gekozen inschrijver een discriminerend concurrentieel voordeel hebben verkregen en zou een correcte vergelijking met de offerte van de verzoekende partij, waarin die kosten naar eigen zeggen wel waren opgenomen, zijn verhinderd. Een dergelijke afwijking kon volgens haar evenmin tijdens de onderhandelingen worden toegestaan, aangezien dit een wezenlijke wijziging van de offerte zou vormen.

Beoordeling

7, In zoverre de verwerende partij in de nota een exceptie *obscuri libelli* opwerpt waarin zij aanvoert dat de verzoekende partij in haar stelplicht tekortschiet waar deze bij de uiteenzetting van het eerste middel meermaals aanvoert dat de gekozen inschrijver “naar alle waarschijnlijkheid” niet voldoet aan “de Belgische en/of Europese milieuverplichtingen” en waarbij de verwijzing naar deze milieuverplichtingen beperkt blijft tot een loutere verwijzing “naar de AEEA/WEEE-regelgeving, zoals omgezet in VLAREMA”, moet zij op het eerste gezicht worden bijgevalen. De verzoekende partij beperkt er zich toe slechts in een voetnoot te verwijzen naar de Richtlijn 2012/19/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 ‘betreffende afgedankte elektrische en elektronische apparatuur’ en de omzetting van de daaruit voortvloeiende verplichtingen in het Vlaamse Gewest “onder meer” in hoofdstuk 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 ‘tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen’ (VLAREMA). De verzoekende partij roept evenwel geen enkele specifieke bepaling of concrete rechtsregel aangaande “de (geschonden geachte) milieuverplichtingen” in, laat staan dat ze zou uiteenzetten hoe de verwerende partij deze regelgeving of de erin vervatte bepalingen zou hebben geschonden.

8. De exceptie wordt in de aangegeven mate bijgevalen.

9. Dat neemt evenwel niet weg dat uit de in het eerste middel aangevoerde en geschonden geachte rechtsregels en -beginselen en de toelichting die de verzoekende partij daarbij heeft gegeven redelijkerwijze kan worden begrepen dat de verzoekende partij de verwerende partij in essentie verwijt dat deze in het kader van het regelmatigheidsonderzoek niet heeft onderzocht of de offerte van de gekozen inschrijver wel de *globale prijs* omvat. De verzoekende partij voert immers aan dat de gekozen inschrijver “naar alle waarschijnlijkheid” niet voldoet aan de milieuverplichtingen inzake afgedankte elektrische en elektronische apparatuur waarvoor zij steunt eensdeels (i) op het bestek volgens hetwelk de globale prijs alle kosten omvat, waaronder milieuheffingen en kosten van verplichte aangiften of meldingen, en anderdeels (ii) op de mededeling van Recupel van 23 juli 2026 dat de gekozen inschrijver niet bij haar is aangesloten.

Volgens haar had de aanbestedende overheid de regelmatigheid van die offerte daarom nader moeten onderzoeken.

Die uiteenzetting in het verzoekschrift laat toe voldoende inzicht te krijgen in de bezwaren die met het eerste middel tegen de bestreden beslissing worden aangevoerd en waarop de verwerende partij in de nota ook inhoudelijk heeft gerepliceerd.

De ernst van het eerste middel, aldus begrepen, wordt hierna inhoudelijk beoordeeld.

10. Luidens het geschonden geachte artikel 4, eerste lid, van de wet van 17 juni 2016 behandelen de aanbesteders de ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze en handelen zij op een transparante en proportionele wijze. Deze bepaling vormt een bijzondere uitdrukking van het (grondwettelijk) gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel.

Krachtens het eveneens geschonden geachte artikel 7 van dezelfde wet zijn de ondernemers ertoe gehouden alle toepasselijke verplichtingen op het gebied van het milieu- sociaal en arbeidsrecht uit hoofde van het Europees Unierecht, nationale recht of collectieve arbeidsovereenkomsten of uit hoofde van de in bijlage II vermelde bepalingen van internationaal milieu-, sociaal en arbeidsrecht, na te leven en te doen naleven door elke persoon die handelt als onderaannemer in welke fase ook, en door elke persoon die personeel tewerkstelt voor de uitvoering van de opdracht.

Overeenkomstig artikel 83 van de wet van 17 juni 2016 onderzoekt de aanbestedende overheid de regelmatigheid van de offertes. Daartoe kan de Koning de bijkomende nadere regels bepalen.

Overeenkomstig artikel 76, §1, derde lid, van het koninklijk besluit van 18 april 2017 is een offerte substantieel onregelmatig wanneer ze van aard is de inschrijver een discriminerend voordeel te bieden, tot concurrentievervalsing te leiden, de beoordeling van de offerte van de inschrijver of de vergelijking ervan met de andere offertes te verhinderen, of de verbintenis

van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig of onzeker te maken. Paragraaf 1, vierde lid, 3°, van diezelfde bepaling voorziet dat de niet-naleving van de minimale eisen en de vereisten die als substantieel worden aangemerkt in de opdrachtdocumenten, als substantiële onregelmatigheden worden beschouwd.

11. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen. Het komt aan de verzoekende partij toe om met concrete gegevens aannemelijk te maken dat de handelwijze van de aanbestedende overheid niet doet blijken van het vereiste zorgvuldig handelen. Het formuleren door de verzoekende partij van eigen aannames, veronderstellingen en kritieken zonder enig begin van bewijs, volstaan niet om aannemelijk te maken dat de bestreden beslissing op een onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Een aanbestedende overheid die overeenkomstig het zorgvuldigheidsbeginsel wenst te handelen, is ertoe gehouden de regelmatigheid van een offerte na te gaan.

Het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* tot slot verplicht het bestuur de algemene regels die het zelf heeft vastgesteld te eerbiedigen bij de concrete toepassing ervan. Daaruit vloeit voort dat de aanbestedende overheid bij de beoordeling van offertes gebonden is door de regels die hieromtrent in het bestek zijn vastgesteld.

12. In de mate de verzoekende partij aanvoert dat de gekozen inschrijver naar alle waarschijnlijkheid niet voldeed aan de milieuverplichtingen inzake afgedankte elektrische en elektronische apparatuur en de daarmee verbonden kosten niet in haar globale prijs heeft opgenomen hoewel (i) het bestek vereist dat de globale prijs alle kosten omvat, waaronder milieuheffingen en kosten van verplichte aangiften of meldingen, en (ii) uit de mededeling van Recupel van 23 juli 2026 blijkt dat de gekozen inschrijver niet bij haar was aangesloten, slaagt

zij er met deze gegevens niet in, zo lijkt, aannemelijk te maken dat het regelmatigheidsonderzoek van de offerte van de gekozen inschrijver onwettig is.

13. Vooreerst dient vastgesteld dat zowel uit de gemotiveerde gunningsbeslissing als uit de stukken van het administratief dossier die de Raad van State heeft kunnen inzien, blijkt dat de offertes van de geselecteerde inschrijvers werden onderworpen aan een regelmatigheidsonderzoek. Voor Perceel 1 heeft dit geleid tot het substantieel onregelmatig verklaren van vier offertes, namelijk die van B., G., L. en D.

Daarnaast werd, overeenkomstig artikel 84 van de wet van 17 juni 2016 en artikel 35 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 een prijs- of kostenonderzoek uitgevoerd, waarbij op het eerste gezicht geen aanwijzingen waren van abnormale prijszetting door de gekozen inschrijver. De verzoekende partij voert ook niet aan dat sprake zou zijn van schijnbaar abnormale prijzen, noch dat het prijsonderzoek ondeugdelijk zou zijn gevoerd.

14. Wat zij wel aanvoert is dat nagelaten is in het kader van het regelmatigheidsonderzoek na te gaan of de gekozen inschrijver met zijn offerte wel daadwerkelijk een (forfaitaire) globale prijs heeft aangeboden.

Daargelaten, zoals hiervoor onder punt 7 en punt 8 is gebleken dat de verzoekende partij nalaat te preciseren welke concrete bepalingen van het Europese of Belgische milieurecht door de gekozen inschrijver zouden zijn geschonden en op welk ogenblik aan de daaruit voortvloeiende verplichtingen moest zijn voldaan, volstaat een dergelijke algemene verwijzing naar de AEEA-regelgeving en het VLAREMA *prima facie* evenmin om aan te tonen dat de gekozen inschrijver reeds bij de indiening van zijn offerte of bij de gunning bij Recupel moest zijn aangesloten of daarvan bij zijn offerte het bewijs moest leveren.

15. Alvast het bestek verplicht de inschrijvers niet, zo lijkt, om bij hun offerte een aansluiting bij Recupel of enig ander bewijs van naleving van de AEEA-regelgeving voor te leggen. De verzoekende partij toont *prima facie* evenmin aan dat een dergelijke aansluiting een minimale of essentiële bestekeis dan wel de enige wijze van naleving vormde.

Uit een vertrouwelijk meegedeeld stuk van het administratief dossier waarvan de Raad van State kennis heeft kunnen nemen, blijkt bovendien dat de gekozen inschrijver sinds 2021 een overeenkomst had met Afvalbeheerstructuur AEEA BV. Uit haar niet-aansluiting bij Recupel lijkt dan ook niet zonder meer te kunnen worden afgeleid dat zij de toepasselijke milieuverplichtingen niet naleefde.

16. Het ontbreken van een Recupel-aansluiting op zichzelf impliceert voorts niet dat de gekozen inschrijver bij de vaststelling van zijn globale prijs geen rekening zou hebben gehouden met de kosten die met de uitvoering van de opdracht gepaard gaan. Uit diens offerte blijkt dat de gekozen inschrijver zonder voorbehoud een forfaitaire globale prijs heeft aangeboden. Krachtens het bestek wordt hij bijgevolg geacht daarin alle op de levering wegende kosten te hebben opgenomen en moet hij de opdracht tegen die prijs uitvoeren.

De verzoekende partij brengt geen concreet gegeven aan dat het vermoeden wettigt dat bepaalde milieukosten afzonderlijk zouden worden aangerekend of dat de gekozen inschrijver de opdracht niet tegen de aangeboden prijs zou kunnen uitvoeren.

Tot slot, dateert de door de verzoekende partij ingeroepen mededeling van Recupel van na de bestreden gunningsbeslissing. Zij toont niet aan dat de aanbestedende overheid vóór het nemen van die beslissing over concrete aanwijzingen beschikte waaruit kon blijken dat de gekozen inschrijver haar milieuverplichtingen niet zou naleven of dat haar globale prijs niet alle vereiste kosten omvatte. Bij gebrek aan dergelijke aanwijzingen was de aanbestedende overheid op het eerste gezicht niet gehouden een specifiek bijkomend onderzoek naar een Recupel-aansluiting te voeren.

Nu bij het regelmatigheidsonderzoek geen bijzondere moeilijkheid op dit punt was gerezen, is evenmin vereist zo lijkt dat de aanbestedende overheid in de gunningsbeslissing afzonderlijk uiteenzette waarom zij aannam dat alle mogelijke milieuheffingen en administratieve kosten in de globale prijs van de gekozen inschrijver waren begrepen. De verzoekende partij

maakt aldus niet aannemelijk dat de aanbestedende overheid haar eigen bestekbepalingen niet heeft nageleefd, geen zorgvuldig regelmatigheidsonderzoek heeft uitgevoerd, de offertes ongelijk heeft behandeld of de bestreden beslissing onzorgvuldig of ondeugdelijk heeft gemotiveerd.

17. Wat de overige door de verzoekende partij in het middel aangevoerde en geschonden geachte bepalingen en beginselen betreft, wordt er geen specifieke argumentatie opgebouwd, zodat deze grieven geacht moeten worden ofwel samen te vallen met wat hiervóór al is besproken, ofwel niet ontvankelijk te zijn.

18. Het eerste middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

19. De verzoekende partij roept in het tweede middel van haar verzoekschrift de schending in van artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 en het daarin vervatte transparantiebeginsel, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel, van het materiële motiveringsbeginsel en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991.

Zij vat het middel als volgt samen:

“[...] Door géén inhoudelijke beoordeling van de gunningscriteria, noch een transparante puntentoekenning per gunningscriterium te doen aan de offerte van de [gekozen inschrijver], worden zowel [de verzoekende partij], als uw Raad in de onmogelijkheid gesteld om na te gaan of de voorhanden zijnde motieven kunnen volstaan om de gedane beoordeling en puntentoekenning te onderbouwen, hetgeen een schending van het transparantiebeginsel inhoudt.

Ook het motiveringsbeginsel werd *in casu* geschonden daar er niet kan worden afgeleid welke inschrijver wat heeft voorgesteld en of de globale prijs van [de gekozen inschrijver] allesomvattend is (met inbegrip van de wettelijk verplichte milieuheffingen, bijdragen en administratieve verplichtingen)”.

De verzoekende partij licht nog toe dat de bestreden beslissing enkel de totaalscores vermeldt, terwijl de scores van de andere inschrijvers per gunningscriterium en de gegevens waarmee de bestekformules werden toegepast, niet worden meegedeeld. De verwerende partij heeft in haar bestek per gunningscriteria verschillende parameters in een formule gestoken doch blijkt niet hoe de formule voor de verschillende inschrijvers werd ingevuld. Daardoor kunnen noch de verzoekende partij, noch de Raad van State nagaan of de puntentoekenning correct is verlopen. Evenmin blijkt welke toestellen de verschillende inschrijvers hebben aangeboden zodat niet kan worden nagegaan of die toestellen aan de technische bestekvereisten voldoen en of de globale prijs van de gekozen inschrijver alle verplichte milieuheffingen, bijdragen en administratieve kosten omvat. Gelet op het beperkte verschil in de rangschikking is het volgens haar “een evidentie dat een uitgebreidere motivering wenselijk is”.

Beoordeling

20. Zoals hiervoor reeds is gebleken bepaalt artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 dat de aanbesteders de ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze behandelen en handelen op een transparante en proportionele wijze.

De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 verplichten de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op “afdoende” wijze.

Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De belangrijkste bestaansredenen van de motiveringsplicht, zoals die wordt opgelegd door de wet van 29 juli 1991, bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden.

Wanneer de puntentoekenning uitsluitend voortvloeit uit vooraf bekendgemaakte mathematische formules en de aanbestedende overheid daarbij niet over een eigen beoordelingsruimte beschikt, is geen bijkomende beschrijvende of kwalitatieve evaluatie vereist. De gebruikte gegevens en de verkregen scores moeten niettemin voldoende kenbaar of bepaalbaar zijn.

Betreffende het belang bij het middel

21. De verwerende partij werpt een exceptie wegens gebrek aan belang op omdat de score – die de verzoekende partij zelf kon berekenen – een prijsverschil toont tussen de beide offertes dat doorslaggevend en onoverbrugbaar is.

Deze exceptie wordt niet bijgevalen.

De verzoekende partij bekritiseert niet alleen het gebrek aan punten bij de gunningscriteria ‘Levertijd’ (10 punten) en ‘Energie label’ (15 punten), maar ook de onduidelijkheid van de beoordeling van de offertes aan de hand van het criterium ‘Prijs’ (75 punten). Daarenboven brengt de verzoekende partij het middel in verband met het regelmatigheidsonderzoek van de offerte van de gekozen inschrijver.

Betreffende de ernst van het middel

22. Met een *eerste grief*, die kan worden beschouwd als een eerste middelonderdeel, bekritiseert de verzoekende partij dat in de aan haar meegedeelde niet-vertrouwelijke versie van de gemotiveerde gunningsbeslissing zij onmogelijk kan achterhalen hoeveel punten de gekozen inschrijver heeft gehaald op de verschillende gunningscriteria.

Met de verzoekende partij stelt de Raad van State vast dat de punten op de verschillende gunningscriteria van de gekozen inschrijver niet aan haar werden meegedeeld. Evenwel lijkt de verzoekende partij op grond van de aan haar meegedeelde gegevens in combinatie met de in het bestek opgenomen

mathematische formules de scores van de gekozen inschrijver te kunnen achterhalen.

Wat de door de BAFO's behaalde scores betreft, wordt in de aan de verzoekende partij meegedeelde niet-vertrouwelijke versie van de gemotiveerde gunningsbeslissing volgende informatie meegedeeld:

Inschrijver	Punten Prijs	Punten Levertijd	Punten Energielabel	Totaal aantal punten
De gekozen inschrijver				85,69
De verzoekende partij	63,19	10,0	7,5	80,69
Onderneming M.				70,57
Onderneming A.				63,72
Onderneming I.				63,09
Onderneming T.				40,61
Onderneming Me.				36,81
Onderneming V.Int.				34,69

23. In deze zaak, zo lijkt, blijken de drie gunningscriteria volledig kwantitatief. Overeenkomstig de in het bestek opgenomen formules wordt de score voor de 'Prijs' beoordeeld aan de hand van de verhouding tussen de laagste globale prijs en de prijs van de onderzochte offerte, de score voor 'Levertijd' aan de hand van de verhouding tussen de kortste en de aangeboden levertijd en de score voor het 'Energielabel' aan de hand van een vooraf vastgelegde puntenschaal (*cfr. supra* punt 3.4).

De bestreden beslissing vermeldt deze formules, de eigen deelscores van de verzoekende partij, de totaalscore van de verzoekende partij, de totaalscore van de gekozen inschrijver evenals de globale prijs waarvoor de opdracht aan de gekozen inschrijver werd gegund. De aan de verzoekende partij meegedeelde versie laat de afzonderlijke scores van de gekozen inschrijver weliswaar *blanco*, terwijl de volledige gunningsbeslissing in het administratief dossier – waarvan de Raad van State kennis heeft kunnen nemen – die scores bevat.

24. Anders dan de verzoekende partij aanvoert, konden de deelscores van de gekozen inschrijver *prima facie* uit de meegedeelde gegevens

worden afgeleid. Uit de globale prijs van de gekozen inschrijver voor een bedrag van 97.798,25 euro (inclusief btw), de prijs van verzoekende partij voor een bedrag van 116.076,51 euro (inclusief btw) en de bestekformule volgt dat de verzoekende partij 63,19 punten behaalde en dat de gekozen inschrijver als goedkoopste regelmatige inschrijver 75 punten kreeg. Na aftrek van 75 punten van de door die inschrijver behaalde totaalscore van 85,69 punten bleven voor de offerte van de gekozen inschrijver 10,69 punten ($85,69 - 75 = 10,69$) over voor de ‘Levertijd’ en het ‘Energie-label’ samen.

Ook de verdeling van die 10,69 punten over beide criteria (‘Levertijd’ en ‘Energie-label’) lijkt mathematisch bepaalbaar. Na de in het bestek bepaalde omzetting kon de score voor het ‘Energie-label’ slechts 0, 7,50, 11,25 of 15 punten bedragen, terwijl voor de ‘Levertijd’ maximaal 10 punten konden worden toegekend. Alleen een score van 7,50 punten voor het ‘Energie-label’, aangevuld met 3,19 punten voor de ‘Levertijd’, leidt tot het resterende totaal van 10,69 punten ($7,50 + 3,19 = 10,69$), wat de offerte van de gekozen inschrijver betreft. De verzoekende partij lijkt bijgevolg uit de meegedeelde gegevens (met toepassing van de mathematische clausules in het bestek) dan ook te kunnen afleiden dat de gekozen inschrijver (i) 75 punten behaalde voor het criterium ‘Prijs’, (ii) 3,19 punten voor de ‘Levertijd’ en (iii) 7,50 punten voor het criterium ‘Energie-label’ (label C) ($75 + 3,19 + 7,5 = 85,69$).

Het eerste middelonderdeel lijkt na een *prima facie* onderzoek niet ernstig.

25. De verzoekende partij voert in een tweede grief die kan worden beschouwd als een tweede middelonderdeel, aan dat de gegeven motivering niet toelaat om de juistheid van de beoordeling door de aanbestedende overheid na te gaan. Zo is volgens de verzoekende partij niet duidelijk welke inschrijver welke toestellen heeft voorgesteld en of de globale prijs van de gekozen inschrijver wel allesomvattend is.

26. De omstandigheid dat de beslissing geen beschrijvende “inhoudelijke beoordeling” van de gunningscriteria bevat, lijkt niet op een motiveringsgebrek te wijzen. De aanbestedende overheid beschikte bij geen van de

drie criteria over een kwalitatieve beoordelingsruimte: de scores volgden (met toepassing van louter mathematische formules) rechtstreeks uit de aangeboden prijs, de opgegeven levertijd en het energielabel. Een in woorden uitgedrukte vergelijking van de offertes zou aan die mathematische beoordeling niets toevoegen.

27. Ook het bezwaar dat niet wordt vermeld welk toestel de gekozen inschrijver heeft aangeboden, lijkt het middel niet ernstig te maken. De formelemotiveringsplicht verplicht de aanbestedende overheid er op het eerste gezicht niet toe de offerte of de technische fiche van de gekozen inschrijver in de gunningsbeslissing over te nemen. De motiveringsplicht verplicht de aanbestedende overheid niet om per inschrijver te preciseren welk toestel werd aangeboden, wanneer dat voor de beoordeling van de gunningscriteria niet noodzakelijk is. Zij hoeft niet voor elke regelmatig bevonden offerte afzonderlijk uiteen te zetten waarom aan iedere technische bestekeis is voldaan wanneer zich daarbij geen bijzondere moeilijkheid heeft voorgedaan. Het transparantiebeginsel en de formelemotiveringsplicht lijken op het eerste gezicht niet te vereisen dat aan de niet-gekozen inschrijver alle gegevens worden meegedeeld die hem toelaten zelf een algemeen regelmatigheidsonderzoek van de concurrerende offerte te verrichten.

28. Hetzelfde geldt voor de kritiek dat uit de beslissing niet blijkt of de globale prijs van de gekozen inschrijver alle milieuheffingen, bijdragen en administratieve kosten omvat. Zoals bij de bespreking van het eerste middel is gebleken, bood de gekozen inschrijver zonder voorbehoud een forfaitaire globale prijs aan en werd deze krachtens het bestek geacht daarin alle op de levering wegende kosten te hebben opgenomen. De motiveringsplicht vereiste niet – daargelaten nog of dergelijke detaillering verenigbaar zou zijn met de vertrouwelijkheid van de commerciële gegevens van de inschrijvers - dat de aanbestedende overheid de interne samenstelling van die prijs bekendmaakte of voor iedere afzonderlijke kostenpost bevestigde dat deze in de prijs was begrepen.

29. Wat de overige door verzoeker in het middel aangevoerde en geschonden geachte beginselen betreft, wordt er geen specifieke argumentatie

opgebouwd, zodat deze grieven geacht moeten worden ofwel samen te vallen met wat hiervóór al is besproken, ofwel niet ontvankelijk te zijn.

30. Het tweede middel is niet ernstig.

VII. Besluit

31. Geen van beide middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook verworpen.

VIII. Kosten

32. Op de terechtzitting vraagt de verzoekende partij om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij. Zij argumenteert dat de verwerende partij haar met een aangetekende zending van 23 juli 2026 in kennis heeft gesteld van de bestreden beslissing waarin is verwezen naar de mogelijkheid om binnen 15 dagen een vordering tot schorsing in te leiden, dat zij op 6 augustus 2026 deze beroepsmogelijkheid heeft benut en pas nadien in de nota met opmerkingen van de verwerende partij heeft vernomen dat de opdracht inmiddels is gesloten en in uitvoering.

Beoordeling

33. De verzoekende partij wordt niet bijgevalen.

Vooreerst dient opgemerkt dat een gebeurlijk gebrekkige kennisgeving de wettigheid van de bestreden beslissing niet aantast. De verwerende partij kan bij afwezigheid van een ernstig middel niet worden beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij.

Bovendien – en daargelaten nog dat te dezen geen (vrijwillige) wachttermijn van toepassing is, noch een verplichte wachttermijn –, heeft de verwerende partij in de kennisgeving zelfs niet de indruk gewekt dat zij met de uitvoering van de overeenkomst zou wachten, wat overigens geen afbreuk zou hebben gedaan of hebben kunnen doen aan de mogelijkheid (en de eigen

beslissing) van de verzoekende partij de vordering tot schorsing te benutten zoals ze te dezen heeft gedaan. In de kennisgeving verduidelijkt de verwerende partij integendeel dat de mededeling van de beroepsmogelijkheden “op geen enkele andere wijze op te vatten is dan als een loutere mededeling”.

34. Het verzoek om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt de vordering.

2. De verzoekende wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op eenendertig augustus tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Frank Bontinck,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Kaat Leus