

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 267.509 van 27 augustus 2026
in de zaak A. 248.801/XIV-40.251**

In zake: de NV G4S SECURE SOLUTIONS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Ryckalts en Nick Servranckx
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolvengracht 38 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CV INTERCOMMUNALE SIBELGA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bram Tollet en Véronique Vanden Acker
kantoor houdend te 1050 Brussel
Collegestraat 27

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 3 augustus 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 16 juli 2026 “van het Bestuurscomité van cv SIBELGA om in het kader van de overheidsopdracht voor diensten met als onderwerp ‘Bewaking’ (ref.: SIB25DS1401) de offerte van verzoekende partij niet als economisch meest voordelige offerte te weerhouden, zoals haar ter kennis gebracht bij schrijven van 17 juli 2026, en de opdracht aan haar niet te gunnen als ‘actieve opdrachtnemer’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 4 augustus 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 augustus 2026, om 11.00 uur.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nick Servranckx, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Véronique Vanden Acker, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 4 december 2025 beslist het bestuurscomité van de verwerende partij om een overheidsopdracht voor bewakingsdiensten uit te schrijven.

De aankondiging van de opdracht werd op 12 december 2025 bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie onder nummer 825929-2025 en tevens gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen.

De opdracht, met referentie SIB25DS1401, werd geplaatst door middel van een onderhandelingsprocedure met voorafgaande oproep tot mededinging in de speciale sectoren, met Belgische en Europese bekendmaking.

De opdracht heeft betrekking op de levering van bewakingsdiensten voor de sites van de cv Sibelga in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De prestaties omvatten onder meer:

- statische bewaking
- mobiele bewaking
- virtuele controlerondes
- monitoringdiensten en het beheer van alarmen
- interventies na alarm.

De prestaties hebben in het bijzonder betrekking op de exploitatiezetels en de leveringspunten voor gas en elektriciteit van de verwerende partij.

3.2. De opdracht strekt tot het sluiten van een raamovereenkomst in cascade met de twee hoogst gerangschikte inschrijvers.

De eerst gerangschikte inschrijver wordt daarbij als de actieve opdrachtnemer aangewezen. De tweede gerangschikte inschrijver wordt als reserve-opdrachtnemer aangesteld en kan uitsluitend worden geactiveerd wanneer de actieve opdrachtnemer tekortschiet.

De overeenkomst heeft een initiële looptijd van vier jaar en kan vervolgens viermaal stilzwijgend met één jaar worden verlengd. De aanvang van de uitvoering is vastgesteld op 1 januari 2027.

De geraamde waarde van de raamovereenkomst bedraagt 8.000.000 euro. De maximale waarde werd vastgesteld op 16.000.000 euro, rekening houdend met mogelijke schommelingen in prijzen en hoeveelheden gedurende de volledige looptijd.

3.3. Het bestek bepaalt dat de opdracht wordt gegund aan de regelmatige offerte die vanuit het standpunt van de verwerende partij economisch het voordeligst was.

De offertes werden beoordeeld op basis van de volgende gunningscriteria: 1. Prijs 50 punten en 2. Operationele prestaties 50 punten (2.1 Operationele organisatie 20 punten, 2.2 Overgangsplan 10 punten, 2.3 Reporting 10 punten en 2.4 Business Recovery Plan 10 punten). Het totaal bedraagt 100 punten.

Voor het criterium “prijs” ontvangt de offerte met de laagste prijs de maximale score. De overige offertes worden beoordeeld aan de hand van lineaire interpolatie.

Voor de beoordeling van de vier subcriteria van het criterium “operationele prestaties” wordt de volgende schaal bekendgemaakt:

- 0% vaag, onrealistisch of onvolledig, niet onderbouwd
- 30% basiselementen aanwezig maar lacunes, theoretisch en weinig operationeel, onvoldoende uitgewerkt
- 50% voldoet op bevredigende wijze, coherent en realistisch, gestructureerd, maar beperkte verbeterpunten, duidelijke beperkingen
- 70% voldoet op meer dan bevredigende wijze, doordacht, met verbeteringsvoorstellen, efficiënt
- 100% matuur, overtreft de verwachtingen, bewezen robuustheid en leervermogen, optimaal afgestemd op de opdracht.

De verwerende partij bepaalt daarbij dat zij niet verplicht is om de maximale score toe te kennen aan het criterium “operationele prestaties” of aan een van de subcriteria ervan.

3.4. Het bestek bepaalt dat de overgangsfase onmiddellijk na de gunning aanvangt en vijf maanden duurt, met het oog op de effectieve opstart op

1 januari 2027. Tot de tijdens deze fase uit te voeren activiteiten behoren onder meer de contacten met de zittende opdrachtnemer, de overname en integratie van personeel, het afsluiten van de vereiste arbeidsovereenkomsten, de opleiding van het personeel en de voorbereiding van de operationele procedures en rapportering.

3.5. De uiterste datum voor de indiening van de offertes is vastgesteld op 3 juni 2026 om 11.00 uur.

Op dat tijdstip worden via het e-Procurementplatform vier offertes ingediend.

3.6. De door de verzoekende partij aangeboden prijs bedraagt 768.356,28 euro. P.U. biedt een prijs van 763.203,24 euro aan. Het prijsverschil tussen beide offertes bedraagt aldus 5153,04 euro.

De verzoekende partij en P.U. behalen voor het volledige criterium “operationele prestaties” exact dezelfde score van 38 op 50. De eindrangschikking wordt bijgevolg bepaald door het verschil van 0,84 punt op het prijscriterium.

3.7. Op 16 juli 2026 neemt het bestuurscomité van de verwerende partij de bestreden gunningsbeslissing. Het bestuurscomité van de verwerende partij verklaart de motivering en de conclusies van het gunningsdossier tot de zijne te maken en beslist de opdracht voor perceel 1 als volgt toe te wijzen:

- P.U.: 100%
- de verzoekende partij: 0%.

P.U. wordt daarmee als actieve opdrachtnemer aangewezen. De verzoekende partij wordt als reserve-opdrachtnemer gerangschikt. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1, 5 en 6, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gelezen in samenhang met de artikelen 15 en 31 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ (hierna: wet van 17 juni 2013), moet enkel worden onderzocht of in de voorliggende vordering tot schorsing die is ingesteld volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling of een klaarblijkelijke onwettigheid wordt aangevoerd.

V. Onderzoek van de eerste drie middelen

Standpunt van de partijen

5. De verzoekende partij voert in het eerste, het tweede en het derde middel telkens de schending aan van artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en van “het beginsel van de materiële motivering van bestuurshandelingen, transparantie- en zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur”. In het tweede middel voert de verzoekende partij tevens een schending van het redelijkheidsbeginsel aan. In het derde middel voert de verzoekende partij ook een schending van “het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*” en het redelijkheidsbeginsel aan.

De verzoekende partij vat het eerste middel samen:

“Doordat verwerende partij middels de bestreden beslissing de offerte van verzoekende partij niet als eerste heeft gerangschikt en verzoekende partij slechts als reserve-opdrachtnemer heeft aangewezen, terwijl zij de offerte

van [P.U.] als eerste heeft gerangschikt en de opdracht voor 100% aan [P.U.] als actieve opdrachtnemer heeft gegund;

En doordat de verwerende partij bij de beoordeling van de operationele organisatie van verzoekende partij heeft vastgesteld dat de voorgestelde profielen niet contractueel werden gegarandeerd en dat de uiteindelijke personeelsbezetting gedeeltelijk afhankelijk was van de wettelijke verplichting tot personeelsovername;

En doordat verwerende partij deze omstandigheid bij verzoekende partij heeft aangemerkt als een ‘relevante onzekerheid’ met betrekking tot de stabiliteit en de samenstelling van het team bij de opstart van de opdracht;

En doordat verwerende partij de offerte van verzoekende partij vervolgens voor het subcriterium ‘operationele organisatie’ in de scorecategorie van 70% heeft ondergebracht;

En doordat verwerende partij bij de beoordeling van de offerte van [P.U.] daarentegen heeft geoordeeld dat de overname van het personeel overeenkomstig de toepasselijke collectieve arbeidsovereenkomst het kennisbehoud verzekert en de stabiliteit en operationele efficiëntie verhoogt;

Terwijl de overname van het personeel in de bewakingssector automatisch en van rechtswege voortvloeit uit de collectieve arbeidsovereenkomst van 23 maart 2017, zodra de daarin bepaalde objectieve voorwaarden zijn vervuld;

En terwijl deze sectorale overnameverplichting van toepassing is ongeacht of verzoekende partij dan wel [P.U.] als overnemende onderneming wordt aangewezen;

En terwijl de samenstelling van het overgaande personeelsbestand voor geen van beide inschrijvers vrij kan worden bepaald, maar voortvloeit uit de toepassing van de sectorale cao op de concrete personeelsgegevens van de uittredende opdrachtnemer;

En terwijl ook de opdrachtdocumenten de personeelsovername als een gemeenschappelijk juridisch en feitelijk uitgangspunt voor alle inschrijvers hebben opgenomen en uitdrukkelijk rekening hielden met de mogelijkheid dat bepaalde over te nemen personeelsleden hun functie niet zouden voortzetten of tijdens de uitvoering zouden vertrekken;

En terwijl verzoekende partij uitdrukkelijk garandeerde dat ieder uiteindelijk ingezet personeelslid, ongeacht of het via de sectorale overname dan wel via eigen rekrutering werd aangesteld, aan de vereiste kwalificaties, taalvoorwaarden, opleidingen, attesteringen en werkpassen zou voldoen;

En terwijl uit de bestreden beslissing niet blijkt dat [P.U.], boven op de gevolgen van dezelfde sectorale personeelsovername, enige verdergaande juridisch afdwingbare garantie heeft verstrekt omtrent de identiteit van de over te nemen werknemers, het behoud van specifiek benoemde natuurlijke personen of het uitblijven van personeelsverloop;

En terwijl eenzelfde objectieve en voor beide inschrijvers geldende omstandigheid slechts verschillend kan worden gewaardeerd wanneer de

aanbestedende overheid een concreet, relevant en uit de offertes blijkend verschil aanwijst dat deze uiteenlopende beoordeling kan dragen;
En terwijl de bestreden beslissing geen dergelijk verschil identificeert en aldus niet afdoende motiveert waarom de sectorale personeelsovername bij verzoekende partij negatief en bij [P.U.] positief werd beoordeeld;
En terwijl de omstandigheid dat beide inschrijvers uiteindelijk 14 op 20 behaalden voor het subcriterium ‘operationele organisatie’ deze ongelijke en tegenstrijdige inhoudelijke beoordeling niet wegneemt;
En terwijl uit de globale beoordeling niet blijkt welk gewicht aan de als ‘relevante onzekerheid’ aangemerkte personeelsovername werd toegekend, zodat niet kan worden uitgesloten dat deze onwettige negatieve waardering de indeling van verzoekende partij in de scorecategorie van 70% en bijgevolg de eindrangschikking heeft beïnvloed;
Zodat de bestreden beslissing de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen schendt.”

Het tweede middel vat de verzoekende partij samen:

“Doordat verwerende partij middels de bestreden beslissing de offerte van verzoekende partij niet als eerste heeft gerangschikt en verzoekende partij slechts als reserve-opdrachtnemer heeft aangewezen, terwijl zij de offerte van [P.U.] als eerste heeft gerangschikt en de opdracht voor 100% aan [P.U.] als actieve opdrachtnemer heeft gegund;
En doordat het technisch bestek uitdrukkelijk bepaalde dat na iedere interventie een rapport binnen twee uur aan de opgegeven mailinglijst moest worden overgemaakt en dat ook van iedere controleronde binnen twee uur een rapport moest worden opgesteld;
En doordat de tijdigheid van de rapportering uitdrukkelijk deel uitmaakte van het subcriterium ‘rapportering’, waarbij verwerende partij zou beoordelen in welke mate het voorgestelde systeem performant, conform en duurzaam was en aan alle functionele, technische en organisatorische vereisten uit het technisch bestek beantwoordde;
En doordat verwerende partij bij de beoordeling van de offerte van [P.U.] uitdrukkelijk heeft vastgesteld dat de overmaking van de rapporten binnen twee uur niet expliciet werd gegarandeerd en dat een formeel engagement of SLA die deze termijn ondubbelzinnig bevestigde, ontbrak;
En doordat verwerende partij niettemin heeft besloten dat de offerte van [P.U.] ‘ruimschoots’ aan de vereisten voldeed, doordacht was, relevante verbeteringsvoorstellen bevatte en in een efficiënte rapportering voorzag, waarna zij de offerte in de scorecategorie van 70% heeft ondergebracht;
Terwijl de termijn van twee uur een duidelijke, concrete en objectief verifieerbare uitvoeringsvereiste vormde die rechtstreeks verband hield met de onder het subcriterium te beoordelen tijdigheid en conformiteit van de rapportering;

En terwijl de afwezigheid van een ondubbelzinnige garantie met betrekking tot deze termijn bijgevolg geen louter bijkomstig element aan de aangekondigde beoordelingsmaatstaf vormde;

En terwijl de scorecategorie van 70% was voorbehouden voor een offerte die op meer dan bevredigende wijze aan de vereisten voldeed, doordacht en efficiënt was en verbeteringsvoorstellen bevatte, terwijl de scorecategorie van 50% betrekking had op een bevredigende, coherente, realistische en gestructureerde offerte met beperkte verbeterpunten en duidelijke beperkingen;

En terwijl de bestreden beslissing niet verduidelijkt waarom het ontbreken van een formeel engagement of SLA met betrekking tot een uitdrukkelijke en meetbare besteksvereiste geen duidelijke beperking vormde en niet aan de kwalificatie 'ruimschoots voldoen' in de weg stond;

En terwijl uit de bestreden beslissing evenmin blijkt welk gewicht aan dit negatieve element werd toegekend, hoe het tegenover de positieve eigenschappen van het door [P.U.] voorgestelde platform werd afgewogen en waarom de positieve eigenschappen voldoende zwaar doorwogen om haar offerte niet in de scorecategorie van 50% onder te brengen;

En terwijl de motivering van de toegekende punten moet steunen op een beschrijvende beoordeling van concrete elementen uit de offertes en moet toelaten te begrijpen hoe de vastgestelde positieve en negatieve aspecten daadwerkelijk in de puntentoekenning werden verwerkt;

En terwijl de toetsing aan de gunningscriteria een daadwerkelijke vergelijking van de offertes vereist, waarbij rekening wordt gehouden met hun respectieve sterke en zwakke punten;

En terwijl de bestreden beslissing niet verklaart waarom de bij [P.U.] vastgestelde afwezigheid van een formele garantie met betrekking tot de termijn van twee uur, tegenover de bij verzoekende partij vastgestelde automatische generatie en verzending, sterke traceerbaarheid, hoge maturiteit en duidelijke meerwaarde, uiteindelijk tot exact dezelfde score van 70% heeft geleid;

En terwijl het gelijkheidsbeginsel weliswaar niet vereist dat ieder inhoudelijk verschil noodzakelijk in een verschillende score wordt vertaald, maar de motivering wel moet toelaten te begrijpen waarom de vastgestelde relevante verschillen geen weerslag op de score hebben gehad;

En terwijl het verschil in de eindrangschikking slechts 0,84 punt bedroeg en niet kan worden uitgesloten dat een wettige, consistente en afdoende gemotiveerde herbeoordeling van de offerte van [P.U.] tot een lagere score voor het subcriterium 'rapportering' en bijgevolg tot een andere rangschikking zou leiden;

Zodat de bestreden beslissing de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen schendt.”

Het derde middel vat de verzoekende partij samen:

“Doordat verwerende partij middels de bestreden beslissing de offerte van verzoekende partij niet als eerste heeft gerangschikt en verzoekende partij slechts als reserve-opdrachtnemer heeft aangewezen, terwijl zij de offerte van [P.U.] als eerste heeft gerangschikt en de opdracht voor 100% aan [P.U.] als actieve opdrachtnemer heeft gegund;

En doordat verwerende partij het Business Recovery Plan als een afzonderlijk kwalitatief subcriterium heeft opgenomen, waarbij in het bijzonder rekening zou worden gehouden met de concrete en opdrachtgerichte aanpak van business continuity en crisisbeheer, de capaciteit om binnen de opgelegde Recovery Time Objective op te schalen, de volledigheid en het realisme van de procedures en de systematische opvolging van de prestaties;

En doordat het technisch bestek voor de tijdelijke uitbreiding van het takenpakket met bijkomende statische bewaking en/of bewakingsrondes bepaalde dat deze prestaties binnen vier uur na de aanvraag volledig operationeel moesten zijn en deze termijn uitdrukkelijk als de toepasselijke Recovery Time Objective heeft aangeduid;

En doordat de naleving van deze Recovery Time Objective aldus rechtstreeks deel uitmaakte van de vooraf bekendgemaakte beoordelingsmaatstaf voor het Business Recovery Plan;

En doordat verwerende partij bij de beoordeling van het Business Recovery Plan van [P.U.] uitdrukkelijk heeft vastgesteld dat de daarin opgenomen tijdslijnen onder meer voorzagen in een ‘deployment binnen 4 tot 8 uur’;

En doordat verwerende partij vervolgens heeft geoordeeld dat de aanpak van [P.U.] optimaal was afgestemd op de vereiste continuïteit binnen de kritieke Recovery Time Objectives;

En doordat verwerende partij aan [P.U.] voor het subcriterium ‘Business Recovery Plan’ de maximale score van 100%, hetzij 10 op 10, heeft toegekend;

Terwijl een deploymenttermijn van vier tot acht uur niet waarborgt dat de bijkomende bewakingscapaciteit binnen de bindende maximale termijn van vier uur volledig operationeel is;

En terwijl een termijn die tot acht uur kan oplopen het dubbele bedraagt van de in het technisch bestek uitdrukkelijk opgelegde Recovery Time Objective;

En terwijl de maximale score van 100% volgens de vooraf bekendgemaakte beoordelingsschaal was voorbehouden voor een offerte die matuur was, de verwachtingen overtrof, een bewezen robuustheid en leervermogen vertoonde en optimaal op de opdracht was afgestemd;

En terwijl een Business Recovery Plan waarvan op grond van de bestreden beslissing niet vaststaat dat het de bindende Recovery Time Objective van vier uur naleeft, niet zonder nadere en draagkrachtige motivering als optimaal afgestemd op de opdracht en als de verwachtingen overstijgend kon worden beoordeeld;

En terwijl het overtreffen van de verwachtingen minstens veronderstelt dat eerst ondubbelzinnig aan de uitdrukkelijke eisen van de opdracht wordt voldaan;

En terwijl verwerende partij bij de beoordeling van andere kwalitatieve subcriteria relevante beperkingen wel als een beletsel heeft beschouwd om de betrokken offerte in de maximale scorecategorie onder te brengen;

En terwijl de bestreden beslissing niet verklaart waarom de bij [P.U.] vermelde deploymenttermijn van vier tot acht uur, die minstens vragen doet rijzen over de naleving van de Recovery Time Objective van vier uur, geen beletsel vormde voor de maximale score;

En terwijl de motivering aldus niet op begrijpelijke en draagkrachtige wijze verklaart hoe een deploymenttermijn die tot acht uur kan oplopen verenigbaar is met de conclusie dat het Business Recovery Plan optimaal op een Recovery Time Objective van vier uur was afgestemd;

En terwijl de ruime beoordelingsvrijheid van verwerende partij niet wegneemt dat zij haar eigen beoordelingsmaatstaf moet eerbiedigen, de relevante offertegegevens zorgvuldig moet onderzoeken en de toegekende score op concrete, pertinente en controleerbare motieven moet steunen;

En terwijl [P.U.] voor het betrokken subcriterium 10 op 10 behaalde en verzoekende partij 7 op 10, terwijl het verschil in de eindrangschikking slechts 0,84 punt bedroeg;

En terwijl [P.U.] bij een score van 70% voor het Business Recovery Plan in totaal 85 punten zou hebben behaald, zodat verzoekende partij met 87,16 punten als eerste zou zijn gerangschikt;

En terwijl minstens niet kan worden uitgesloten dat een wettige, zorgvuldige en afdoende gemotiveerde herbeoordeling, waarbij de deploymenttermijn van vier tot acht uur daadwerkelijk wordt getoetst aan de Recovery Time Objective van vier uur, tot een lagere score voor [P.U.] en tot een andere eindrangschikking leidt;

Zodat de bestreden beslissing de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen schendt.”

6. De advocaten van de verwerende partij antwoorden in een brief van 12 augustus 2026:

“Na analyse van het verzoekschrift, heeft cliënte besloten om de aangevochten gunningsbeslissing in te trekken. Het Bestuurscomité van cliënte zal hiertoe samenkomen op 1 september 2026 en de beslissing zal dan worden ingetrokken. De inschrijvers zullen hier onmiddellijk van in kennis gesteld worden en een kopie van deze documenten zal u worden bezorgd, van zodra deze beschikbaar zijn.

Gelet op het voorgaande, zullen wij geen nota met opmerkingen, noch het administratief dossier neerleggen.”

Beoordeling

7. De raadslieden van de verwerende partij schrijven in een brief van 12 augustus 2026 dat de bestreden beslissing op 1 september 2026 “zal [...] worden ingetrokken”. Dit is na de termijn van vijfenveertig dagen vermeld in artikel 8, § 2, tweede lid, 3°, van de wet van 17 juni 2013. Op heden is de beslissing nog niet ingetrokken.

8. In een e-mail van 21 augustus 2026, waarvan een kopie is bezorgd aan de verzoekende partij, antwoordt de verwerende partij op een vraag van het auditoraat om verduidelijking van de wettigheidsbezwaren die aanleiding hebben gegeven tot het voornemen om de bestreden beslissing in te trekken:

“Onze cliënte heeft besloten om over te gaan tot intrekking van de bestreden beslissing omwille van de motiveringsproblemen die in de eerste 3 middelen van het verzoekschrift werden aangekaart.
Wij hielden eraan u dit te bevestigen.”

De verwerende partij erkent en bevestigt ter terechtzitting nogmaals “de motiveringsproblemen” van de bestreden beslissing.

9. Gelet op het voorgaande, worden het eerste, het tweede en het derde middel in de aangegeven mate ernstig bevonden.

VI. Overige middelen

10. Aangezien het ernstig bevonden eerste, het ernstig bevonden tweede en het ernstig bevonden derde middel volstaan om tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing over te gaan, is het niet nodig om ook de ernst van het vierde middel te beoordelen.

VII. Kosten

11. Het is passend, gelet op de hierna ingewilligde vordering tot schorsing en het daaropvolgende nog noodzakelijke procedureverloop, de kosten, de gevorderde rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, in beraad te houden.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van het bestuurscomité van de cv SIBELGA van 16 juli 2026 om in het kader van de overheidsopdracht voor diensten met als onderwerp “Bewaking” (referentie: SIB25DS1401) de opdracht niet aan de nv G4S Secure Solutions maar aan Protection Unit te gunnen als “actieve opdrachtnemer”.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zevenentwintig augustus tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Frédéric Vanneste,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Tiny Temmerman,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Frédéric Vanneste