

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

nr. 267.481 van 17 augustus 2026
in de zaak A. 248.862/X-19.359

In zake: K.B.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Joris Gebruers
 kantoor houdend te 3980 Tessenderlo-Ham
 Diesterstraet 107B
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen:

 de STAD GEEL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tom Swerts
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Antwerpsesteenweg 16-18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

 de BV G.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Ive Van Giel
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Molenbergstraat 10, bus 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 augustus 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[h]et besluit van 27 juli 2026 van het college van burgemeester [en schepenen] van de stad Geel waarbij principieel goedkeuring wordt verleend aan [de bv G.] voor het opzetten en uitbaten van pop-up bar Ganzerik (in de vorm van 2 tijdelijke

constructies) te [...] Geel [...] in zonevreemd (agrarisch) gebied voor de periode augustus en september 2026 (opbouw en afbraak inbegrepen)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 10 augustus 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

Met een verzoekschrift van 12 augustus 2026 heeft de bv G. gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 augustus 2026, om 11.00 uur.

Staatsraad David D’Hooghe heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Gebruers, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Tom Swerts, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Ive Van Giel, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Voor de feiten die hebben geleid tot het eerder bestreden besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel van 11 mei 2026 en het daaropvolgend schorsingsarrest nr. 267.104 van 19 juni 2026, wordt naar het vermeld arrest verwezen.

3.2. Op 17 juli 2026 dient de bv G. een nieuwe aanvraag in:

“De voorliggende aanvraag heeft betrekking op het bekomen van een principiële goedkeuring voor het tijdelijk gebruik van twee tijdelijke constructies bij De Ganzerik.

[De bv G.] verzoekt een principiële goedkeuring om de tijdelijke constructies ‘Barn’ en ‘tent’ op de site van De Ganzerik gedurende de maanden augustus en september 2026 uit te baten.

Een eerdere principiële goedkeuring werd door de Raad van State geschorst. De Raad van State oordeelde dat het besluit toelating gaf voor de commerciële uitbating van een feestlocatie zonder afdoende duiding over het sociaal-cultureel en recreatief medegebruik.

De voorliggende aanvraag houdt uitdrukkelijk rekening met de overwegingen uit het schorsingsarrest en verschilt fundamenteel van de eerdere aanvraag doordat de programmatie wordt geconcretiseerd, er bijkomende voorwaarden worden voorgesteld en de exploitatie volledig controleerbaar wordt gemaakt.

De aanvraag strekt niet tot het bekomen van een algemene toestemming voor de exploitatie van een evenementlocatie, maar uitsluitend tot een tijdelijke en limitatieve programmatie van lokaal ingebedde ontmoetingsmomenten met een uitgesproken sociaal- cultureel en recreatief karakter.

Op basis van huidig aanvraagdossier zal het College vaststellen dat elke activiteit, ook de enkele private events, een sociaal-cultureel en recreatief oogmerk hebben.

Bij deze aanvraag wordt een concrete activiteitenkalender met vermelding van de data, de uren, het aantal gasten, de publiek of private aard en het gebruik van barn/tent vermeld.

[...]

De aanvraag heeft tot doel om een duidelijk afgebakende programmatie voor de maanden augustus en september 2026 goed te keuren binnen de tijdelijke infrastructuur die uitsluitend gebruikt wordt binnen vooraf vastgelegde voorwaarden.

De maatschappelijke meerwaarde van het initiatief is in elk ontmoetingsmoment aanwezig.

Deze aanvraag is opgebouwd rond de voorwaarden voor afwijking in agrarisch gebied, zoals bepaald in artikel 4.4.4, §1 VCRO. In tegenstelling

tot de eerdere aanvraag, toont dit dossier stapsgewijs en in detail aan dat er enerzijds uitsluitend sprake is van vooraf gedefinieerd sociaal-cultureel en recreatief medegebruik, en anderzijds dat dit tijdelijke medegebruik door zijn uiterst beperkte ruimtelijke impact de verwezenlijking van de bestemming geenszins in de weg staat.

[...] Bij huidige aanvraag wordt volop ingezet op de realisatie van het sociaal-cultureel en recreatief medegebruik. Hoofdzakelijk worden er publieke ontmoetingsmomenten georganiseerd. De enkele ontmoetingsmomenten die niet publiek toegankelijk zijn krijgen door een samenwerkingsverband met de Ronde Tafel 62 Geel een aanzienlijke maatschappelijke meerwaarde in de steun voor hun lokaal project "Koesterkamers".

[...]

Er worden geen andere private ontmoetingsmomenten dan de vooraf gekende huwelijksmomenten georganiseerd.

De Ganzerik zet in op de organisatie van lokaal ingebedde huwelijksmomenten die op haar initiatief gekoppeld worden aan maatschappelijke voorwaarden. De private events die in de tijdelijke structuren georganiseerd worden veroorzaken geen overlast en het gebruik wordt beperkt tot overdag & de vroege avond. Er is geen nachtelijke exploitatie en er worden geen dansfeesten met DJ of versterkte muziek in de tijdelijke constructies georganiseerd. Vanuit maatschappelijk engagement worden de lokaal ingebedde huwelijksmomenten ingezet om een maatschappelijke bijdrage te voorzien voor het goede doel De Koesterkamers met een minimumbedrag van 500 euro per huwelijksmoment.

De aanvraag is beperkt tot de nominatief opgenomen activiteiten in bijlage.

[...]

Hieronder wordt de concrete activiteitenkalender voor de resterende periode van 2026 weergegeven. Deze kalender geeft per activiteit een duidelijk en vooraf bepaald overzicht van de aard van de activiteit, de datum, de toegankelijkheid, het verwachte aantal aanwezigen en de concrete sociaal-culturele, recreatieve of maatschappelijke onderbouwing. De programmatie bestaat enerzijds uit publiek toegankelijke, sociaal-culturele en recreatieve activiteiten, waaronder familiedagen, brunches, volksspelen, een makersmarkt, een open mic-avond en een comedyavond. Daarnaast worden activiteiten georganiseerd in samenwerking met of ten voordele van lokale verenigingen en maatschappelijke initiatieven, met bijzondere aandacht voor de structurele samenwerking met Ronde Tafel 62 Geel en het project Koesterkamers [...].

Anderzijds wordt de tijdelijke barn en/of tent voor een beperkt en vooraf nominatief vastgelegd aantal huwelijksmomenten gebruikt. Deze momenten zijn individueel opgenomen in de kalender en gekoppeld aan een concreet huwelijk. Het gebruik van de tijdelijke infrastructuur wordt daarbij beperkt tot de receptie en/of het diner. In de barn en/of tent vindt geen dansfeest of DJ-optreden plaats. De private huwelijksmomenten vormen slechts een duidelijk omschreven onderdeel van een bredere

programmatie met publieke, recreatieve, sociaal-culturele en maatschappelijk verankerde activiteiten.
[...]"

De bijgevoegde kalender voor augustus – september 2026 maakt vervolgens melding van 10 huwelijksmomenten, 8 publieke activiteiten en één verenigingsactiviteit.

3.3. Op 27 juli 2026 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel om de aanvraag goed te keuren:

“Op 17 juli 2026 ontving de dienst Ondernemen een volledige aanvraag voor een pop-up bar Ganzerik van [bv G.] op het adres [...].

Deze aanvraag bouwt verder op het goedgekeurd principiële dossier van het College van Burgemeester en Schepenen van 11 mei 2026 en voorziet in een aanpassing op basis van de overwegingen uit het arrest van de Raad van State dd. 19 juni 2026.

[...]

Overlastmaatregelen

- Het gebruik van de tijdelijke structuren wordt beperkt tot overdag en de vroege avond. Er is geen nachtelijke exploitatie en er worden geen dansfeesten met DJ of versterkte muziek in de tijdelijke constructies georganiseerd.

Arrest Raad van State dd. 19 juni 2026

- Inzet op sociaal-cultureel en recreatief aanbod. De aanvraag strekt niet tot het bekomen van een algemene toestemming voor de exploitatie van een evenementenlocatie, maar uitsluitend tot een tijdelijke en limitatieve programmatie van lokaal ingebedde ontmoetingsmomenten met een uitgesproken sociaal-cultureel en recreatief karakter.

- De tijdelijke constructies (barn en tent) vormen geen capaciteitsuitbreiding van de bestaande, reguliere feestzalen van De Ganzerik. Het betreft een tijdelijk project met een sociaal-cultureel en maatschappelijk afgebakende programmatie.

- Het gebruik van de tijdelijke structuren wordt beperkt tot overdag en de vroege avond. Er is geen nachtelijke exploitatie en er worden geen dansfeesten met DJ of versterkte muziek in de tijdelijke constructies georganiseerd.

[...]

Artikel 1

Het college van burgemeester en schepenen geeft goedkeuring aan [bv G.] voor het opzetten en uitbaten van pop-up bar Ganzerik (in de vorm van 2 tijdelijke constructies) te [...] Geel [...] in zonevremd (agrarisch) gebied voor de periode augustus en september 2026 (opbouw en afbraak niet inbegrepen (totale maximale periode incl. opbouw en afbraak is 4x 30

dagen of 120 dagen) daar er voldoende werd aangetoond dat het pop-up initiatief voldoet aan de voorwaarden geformuleerd in de leidraad van pop-up initiatieven in zonevreemd gebied en aan de overwegingen uit het arrest van de Raad van State dd. 19 juni 2026”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Tussenkoms

4. De bv G. blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkomst worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. De verwerende en de tussenkomende partij werpen op dat verzoeker geen belang heeft bij de vordering, om reden dat niet aannemelijk wordt gemaakt dat de exploitatie van de goedgekeurde pop-up bar hinder zou berokkenen.

6. Hierna – bij de toetsing van de vereiste spoedeisendheid – zal blijken dat de Raad van State van oordeel is dat afdoende blijkt dat de bestreden beslissing aan verzoeker ernstige hinder kan berokkenen.

In de huidige stand van het geding dient de exceptie wegens gebrek aan belang dan ook te worden afgewezen.

VI. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

7. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan

het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan worden verantwoord. Overeenkomstig paragraaf 5 van datzelfde artikel wordt de zaak behandeld bij uiterst dringende noodzakelijkheid en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, wanneer zulks in het opschrift wordt vermeld.

VII. Ernst van het enige middel

Standpunt van de partijen

8. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van “art. 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, art. 4.4.4, § 1, eerste lid, [van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO)], de [artikelen] 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, het zorgvuldigheidsbeginsel, het legaliteitsbeginsel en het gezag van gewijsde van het arrest nr. 267.104 van 19 juni 2026 van de Raad van State”.

Het middel houdt onder meer voor dat:

“niet blijkt dat op grond van 4.4.4, § 1, eerste lid, VCRO een afwijking kan worden verleend op de verordende bestemmingsvoorschriften van het gewestplan, aangezien niet is aangetoond dat het daadwerkelijk gaat om (1) handelingen gericht op het sociaal-culturele of recreatieve medegebruik, en (2) dat deze handelingen door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming van het herbevestigde agrarische gebied niet in het gedrang brengen;

[...] het organiseren van een tijdelijke socio-culturele of recreatieve activiteit niet het wezenlijke opzet van ‘De Ganzerik’ vormt, maar wel een (commerciële) uitbating van een “feestlocatie” “voor openbare evenementen, bedrijfsactiviteiten en huwelijksvieringen”.

[...] de eventlocatie niet los kan worden gezien van de bestaande feestzalen.

[...] de bestreden beslissing niet op zorgvuldige wijze ingaat op de geluidshinder die de uitbating van de Pop-up Bar voor omwonenden zal veroorzaken, minstens dat dit onderzoek niet wordt veruitwendigd met pertinente motieven.”

9. Volgens de verwerende partij houdt de bestreden beslissing wel degelijk rekening met het schorsingsarrest nr. 267.104 van 19 juni 2026, en wordt het sociaal-cultureel en recreatief karakter van de aanvraag concreet en gedetailleerd onderbouwd:

“De publieke ontmoetingsmomenten zijn bovendien niet vaag of onbepaald omschreven. Het gaat om laagdrempelige en laagdynamische activiteiten met lokale verankering, waaronder familiedagen, volksspelen, een makersmarkt, brunch op zondag, podiumactiviteiten en een aanbod voor kinderen: [...]

Deze programmatie toont aan dat niet de commerciële exploitatie van een feestlocatie, maar ontmoeting, cultuur, recreatie en maatschappelijke meerwaarde centraal staan. De omstandigheid dat sommige activiteiten een private component hebben, doet aan dit concrete en overkoepelende sociaal culturele en recreatieve karakter geen afbreuk.

[...] Ook de private ontmoetingsmomenten, zijnde de in de tijdelijke structuren opgenomen huwelijksmomenten, zijn niet vergelijkbaar met de commerciële feestzaalactiviteiten waarop verzoekende partij doelt. Elk huwelijksmoment wordt uitdrukkelijk aan een maatschappelijke voorwaarde gekoppeld: per huwelijk wordt € 5 per aanwezige gast, met een minimum van € 500, rechtstreeks geschonken aan het project Koesterkamers van Ronde Tafel 62 Geel [...].

Bovendien wordt in de tijdelijke barn en/of tent geen versterkte dans- of feestmuziek gespeeld en worden er geen DJ-optredens of dansfeesten georganiseerd. Het gebruik is beperkt tot overdag en de vroege avond [...].

De verwerende partij beklemtoont ook dat de bestreden beslissing “louter over de twee tijdelijke constructies” gaat, en niet over de feestzaal. Zij betoogt dat in de constructies die het voorwerp zijn van de bestreden beslissing geen feesten worden georganiseerd:

“De feesten doorheen de nacht worden georganiseerd in de bestaande gebouwen, die reeds voorzien zijn van isolatie, een zelfsluitend sas aan de uitgang van de feestzaal en andere hinderbeperkende maatregelen zoals een geluidsbegrenzer en decibelmeter.”

10. Ook de tussenkomende partij is van mening dat niet ernstig kan worden beweerd “dat er geen sprake is van sociaal-cultureel of recreatief medegebruik gelet op de [nader bepaalde] passages uit de aanvraagbrochure”. De

ingediende documentatie toont “het sociaal-cultureel of recreatief karakter van de pop-up zomer bar minutieus [aan]”

Beoordeling

11. De bestreden beslissing geeft “principieel goedkeuring [...] voor het opzetten en uitbaten van pop-up bar Ganzerik”.

De bestreden beslissing “bouwt verder op het goedgekeurde principiële dossier van het College van Burgemeester en Schepenen van 11 mei 2026 en voorziet een aanpassing op basis van de overwegingen uit het arrest van de Raad van State dd. 19 juni 2026”.

De bestreden beslissing strekt luidens het bestreden besluit “niet tot het bekomen van een algemene toestemming voor de exploitatie van een evenementenlocatie, maar uitsluitend tot een tijdelijke en limitatieve programmatie van lokaal ingebedde ontmoetingsmomenten met een uitgesproken sociaal-cultureel en recreatief karakter”.

Het gaat – nog steeds volgens het bestreden besluit – niet om een “capaciteitsuitbreiding van de bestaande reguliere feestzalen van De Ganzerik”, maar om een “tijdelijk project met een sociaal-cultureel en maatschappelijk afgebakende programmatie”.

12. Aldus begrepen rijst vooreerst de vraag of het te dezen nog wel gaat om de inrichting en exploitatie van een pop-up bar. Mede in het licht van de aanvraag lijkt de bestreden beslissing veeleer neer te komen op de goedkeuring om de betrokken tijdelijke constructies te gebruiken voor de activiteiten die in de bij de aanvraag gevoegde agenda worden vermeld.

13. De bestreden beslissing maakt geen melding van de juridische grondslag voor het verlenen van de goedkeuring door het college van burgemeester en schepenen, en de partijen voeren daaromtrent ook geen betwisting.

Op dat punt wordt dan ook niet verder ingegaan.

In deze fase volstaat de vaststelling dat de bestreden beslissing beoogt om een juridische grondslag te bieden voor het gebruik van de tijdelijke constructies voor de activiteiten die in de bij de aanvraag gevoegde agenda worden vermeld.

14. Het middel houdt onder meer voor dat de bestreden toelating niet kan worden ingepast in het door artikel 4.4.4, § 1, VCRO bedoelde sociaal-cultureel of recreatief medegebruik.

15. Van de 19 activiteiten die in de bij de aanvraag gevoegde agenda worden vermeld, zijn er 10 “huwelijksmomenten”, omschreven als “lokaal ingebed huwelijksmoment met receptie en diner, onderworpen aan voorwaarden, waaronder beperkte inzet van barn/tent, geen nachtprogramma in de tijdelijke infrastructuur en vaste bijdrage aan Koesterkamers”.

Op het eerste gezicht valt niet goed in te zien in welke mate een “huwelijksmoment”, zoals in de aanvraag omschreven, zich in die mate zou onderscheiden van een klassiek huwelijksfeest dat het moet worden aanzien als een sociaal-culturele of recreatieve activiteit. Daarbij komt dat de organisatie van de betrokken “huwelijksmomenten” *prima facie* niet los kan worden gezien van het gebruik van de bestaande feestzalen.

Ongeacht de aard en het karakter van de andere in de agenda vermelde activiteiten – waaromtrent te dezen geen uitspraak wordt gedaan – blijkt *prima facie* dan ook niet dat de bestreden beslissing de goedkeuring beperkt tot “het sociaal-culturele of recreatieve medegebruik” (art. 4.4.4 VCRO).

16. Het enige middel is in de aangegeven mate ernstig.

VIII. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de partijen

17. Verzoeker betoogt dat hij in de directe nabijheid van de exploitatie woont, en dat er zich tussen zijn woonperceel en het betrokken terrein alleen open ruimte bevindt, zonder enige bebouwing.

Volgens verzoeker situeert de overlast en hinder zich op meerdere vlakken: geluidshinder, nachthinder, lichtvervuiling en verkeers- en parkeerhinder. Een en ander wordt geïllustreerd aan de hand van foto's.

18. De verwerende partij betoogt dat de door verzoeker aangehaalde hinder voornamelijk bestaat uit subjectieve beweringen, en dat geen "objectieve geluidsmetingen, milieurapporten of andere bewijsstukken [worden] voorgelegd die deze beweringen concreet staven".

De verwerende partij beklemtoont ook dat de bestreden beslissing uitsluitend betrekking heeft op twee tijdelijke constructies, dat er geen nachtelijke exploitatie zal zijn, en "dat er geen dansfeesten met DJ of versterkte muziek zullen worden georganiseerd". De impact van de twee tijdelijke constructies zal volgens de verwerende partij dan ook beperkt blijven tot "een eet- en receptieruimte, hetgeen naar zijn aard een beduidend lager hinderprofiel vertoont dan een feestzaal met versterkte muziek". Sowieso wordt volgens de verwerende partij niet aangetoond dat de ingeroepen hinder aan de betrokken tijdelijke constructies is toe te schrijven.

Voorts verwijst de verwerende partij naar de maatregelen die worden genomen ter voorkoming van overlast, zoals het verbod om in de tijdelijke constructies dansfeesten met versterkte muziek te organiseren.

De verwerende partij werpt ook op dat verzoeker niet diligent heeft gehandeld, vermits de bestreden beslissing op de website van de gemeente werd gepubliceerd op 29 juli 2026, terwijl de vordering pas op 10 augustus 2026 werd ingediend.

19. De tussenkomende partij valt dit standpunt *grosso modo* bij, en gaat nader in op elk van de ingeroepen elementen die hinder veroorzaken. Zij beklemtoont dat er op basis van het bestreden besluit “geen exploitatie tot diep in de nacht” is, en dat de bestaande feestzaal geen onderdeel is van de bestreden beslissing.

De tussenkomende partij verwijst ook naar een aantal attesten van interventie van de lokale politie waarin geen overlast werd vastgesteld.

Beoordeling

20. Het schorsingsarrest nr. 267.104 van 19 juni 2026 heeft aangenomen dat verzoeker, wonend in de directe nabijheid van de exploitatie, in agrarisch gebied, aannemelijk maakt dat de geviseerde exploitatie een ernstig risico op verstoring van verzoekers woonomgeving inhoudt en zijn levens- en woonkwaliteit zodanig nadelig dreigt te beïnvloeden, dat dit de onmiddellijke schorsing van de tenuitvoerlegging verantwoordt.

21. De Raad van State ziet geen redenen om te dezen anders te oordelen.

22. Gewis gaat het om een andere beslissing, maar de verwerende en de tussenkomende partij overtuigen er niet van dat de hinder die in het kader van het schorsingsarrest nr. 267.104 van 19 juni 2026 in aanmerking werd genomen, zich ten gevolge van de bestreden beslissing niet langer of niet meer in dezelfde mate zal voordoen.

Daarbij komt dat de hinder ten gevolge van de middels de bestreden beslissing goedgekeurde “huwelijksmomenten” moeilijk kan worden opgesplitst naargelang de hinder wordt berokkend door het gebruik van de tijdelijke inrichtingen dan wel door het gebruik van de feestzalen in combinatie met de tijdelijke inrichtingen.

23. Aan verzoeker kan geen gebrek aan diligentie worden verweten. Het bestreden besluit werd op 29 juli 2026 gepubliceerd. Verzoeker heeft er naar eigen zeggen op 3 augustus 2026 kennis van genomen en meteen navraag gedaan naar het besluit en het administratief dossier waaronder de aanvraag. Op 6 augustus 2026 worden de gevraagde documenten hem meegedeeld, en de vordering tot schorsing wordt op 10 augustus 2026 ingediend.

24. Aan de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid is voldaan.

IX. Besluit

25. Er is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de bv G. tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel van 27 juli 2026 houdende “goedkeuring aan G. BV [...] voor het opzetten en uitbaten van pop-up bar Ganzerik (uitbreiding in de vorm van 2 tijdelijke constructies) te [...] Geel [...] in

**zonevreemd (agrarisch) gebied voor de periode augustus en september 2026
(opbouw en afbraak niet inbegrepen)’’.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeventien augustus tweeduizend
zesentwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

David D’Hooghe,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

David D’Hooghe