

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 267.461 van 6 augustus 2026

in de zaak A. 248.787/X-19.356

In zake:

1. H.L.
2. I.B.
3. de NV B.
4. de BV F.
5. de NV E.
6. J.T.
7. M.T.

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Arthur Buckens
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE KOKSIJDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Laurent Proot en Jonathan Joris
kantoor houdend te 9000 Gent
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 1 augustus 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het “besluit van het college van burgemeester en schepenen van 27 juli 2026 tot goedkeuring van een tijdelijke inname openbaar domein ter hoogte van de Oosthelling te Oostduinkerke”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 3 augustus 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 augustus 2026.

Staatsraad David D’Hooghe heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Steve Ronse en Arthur Buckens die verschijnen voor de verzoekende partijen, en advocaat Laurent Proot, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 6 januari 2026 dient E.M. een aanvraag in voor de inname van het openbaar domein voor de exploitatie van een ‘seafood en apero foodtruck’ met terras, gekend onder de naam ‘Bar Bisk’, aan het Zonneplein (Huldelaan) te Oostduinkerke.

Op 14 april 2026 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde (hierna: het college van burgemeester en schepenen) om die aanvraag goed te keuren.

3.2. Op 22 juni 2026 beslist het college van burgemeester en schepenen om de aanvraag goed te keuren voor “de 4 parkeerplaatsen aan de linkerzijde” op het einde van de Fairybankhelling.

Die beslissing is onder meer als volgt gemotiveerd:

“Overwegende dat de elektriciteitsaansluiting op het Zonneplein te complex is en er bijgevolg een alternatieve standplaats voor ambulante handel wordt voorzien in de Fairybankhelling;

[...]

Overwegende dat de inname van de standplaats op openbaar domein op het einde van de Fairybankhelling op de 4 parkeerplaatsen aan de linkerzijde plaatsvindt van 25 juni 2026 tot en met 15 september 2026, telkens van 11.00 uur tot zonsondergang;

Overwegende dat op de locatie elektriciteit en water beschikbaar zijn en dat de aanvragers instaan voor de betaling van de desbetreffende facturen;

Overwegende dat het bedrijfsafval op een correcte manier wordt verwerkt;”

3.3. Op 13 juli 2026 beslist het college van burgemeester en schepenen om de onder punt 3.2 vermelde beslissing van 22 juni 2026 in te trekken:

“Overwegende dat op 10 juli 2026 aan de gemeente Koksijde een verzoek tot vernietiging met schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, ingediend bij de Raad van State, werd betekend tegen voormeld besluit [;]

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen kennis neemt van de middelen van verzoeker;

Overwegende dat de middelen van verzoeker o.a. gekoppeld zijn aan de schending van de motiveringsplicht;

Overwegende dat het, het college van burgemeester en schepenen noodzakelijk voorkomt om, rekening houdende met het voorgaande, het voormelde besluit van het college van burgemeester en schepenen van 22 juni 2026 in te trekken;”

3.4. Op 16 juli 2026 beslist het college van burgemeester en schepenen om aan E.M. een “tijdelijke inname [toe te kennen] aan de westzijde

van de Oosthelling te Oostduinkerke voor de periode van 16 juli tot en met 26 juli 2026, beperkt tot de weekends van 16-19 juli 2026 en 23-26 juli 2026, telkens op donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag en dit volgens het in bijlage gevoegd inplantingsplan”.

Deze beslissing bevat onder meer de volgende motieven:

“Overwegende dat [E.M.] op 14 juli 2026 een aanvraag tijdelijke inname openbaar domein heeft ingediend via de toepassing Eaglebe ter hoogte van de Oosthelling te Oostduinkerke;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen er rekening mee houdt dat de aanvraag afkomstig is van een kleinschalige, zelfstandige ondernemer;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen het wenselijk acht om initiatieven van lokale ondernemers, die bijdragen aan de economische dynamiek en toeristische aantrekkelijkheid van de gemeente, binnen een gecontroleerd en evenwichtig kader kansen te bieden;

Overwegende dat desondanks de activiteit wel onderworpen blijft aan de toepasselijke regelgeving en aan een individuele beoordeling van de mogelijke impact op het openbaar domein en de omgeving;

Overwegende dat de betrokken plaats geen risico's met zich meebrengt in het kader van de openbare orde en veiligheid;

- Toepasselijkheid van het gemeentelijk reglement ambulante handel

Overwegende dat de gevraagde activiteit, nl. de uitbating van een foodtruck met verkoop van bereide zeeproducten en dranken, een vorm van ambulante handel op het openbaar domein buiten de openbare markten uitmaakt in de zin van afdeling 2.1 van het gemeentelijk reglement op de ambulante handel van 14 november 2022 en dus getoetst moet worden aan dit reglement;

Overwegende dat artikel 17 van het gemeentelijk reglement ambulante handel bepaalt dat het gemeentebestuur geen standplaatsen op het openbaar domein voorziet voor ambulante handel buiten de openbare markten behoudens uitzondering, dat op voorhand dient te worden aangevraagd bij het gemeentebestuur, waarbij de aanvrager de specifieke plaats, de soort ambulante handel, het tijdstip en de frequentie dient te specificeren;

Overwegende dat [E.M.] bij haar aanvraag van 14 juli 2026 via Eaglebe deze gegevens heeft gepreciseerd, met name de standplaats aan de Oosthelling te Oostduinkerke, de specialisatie (foodtruck met verkoop van garnaalkroketten, garnaalsoep, gepelde garnalen, oesters - aangevuld met (frisse) dranken), alsook het tijdstip en de frequentie van de gevraagde uitbating;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen zich op deze uitzonderingsbepaling beroept om de gevraagde standplaats, mits de hierna vermelde voorwaarden, tijdelijk, toe te staan;

- Toepasselijkheid van het gemeentelijk reglement inname openbaar domein in functie van horeca- en handelsactiviteiten

Overwegende dat het gemeentelijk reglement inname openbaar domein in functie van horeca- en handelsactiviteiten, hoewel niet geschreven met dit type tijdelijke uitbating voor ogen, naar zijn bewoordingen van toepassing is, naast het gemeentelijk reglement ambulante handel dat de machtiging tot het uitoefenen van de ambulante activiteit zelf regelt;

Overwegende dat artikel 2, §1 het toepassingsgebied omschrijft als van toepassing op elk privaat gebruik van het openbaar domein of domein met openbaar karakter, onder meer voor horecaterrassen;

Overwegende dat artikel 3, 1° van datzelfde reglement het begrip "horecazaak" omschrijft als elke voor het publiek toegankelijke plaats of lokaal, ongeacht de toegangsvoorwaarden, waar de activiteit erin bestaat etenswaren en/of dranken voor te bereiden voor consumptie en te nuttigen;

Overwegende dat de foodtruck van [E.M.], waarbij etenswaren en dranken worden bereid en ter plaatse aan statafels genuttigd, beantwoordt aan deze omschrijving van een horecazaak en dat de standplaats bijgevolg privaat gebruik van het openbaar domein voor een horecaterras uitmaakt;

Overwegende dat bij het verlenen van de toelating tevens rekening moet worden gehouden met algemene voorwaarden van artikel 4 van het reglement inname openbaar domein in functie van horeca- en handelsactiviteiten (inplantingsplan, steeds een veilige en vlotte doorgang voor voetgangers, rolstoelgebruikers en kinderwagens e.a.);

Overwegende dat de aanvraag vergezeld is van een inplantingsplan, dat aan het dossier is toegevoegd;

- Ruimtelijke situering – vrijstelling voor tijdelijke constructies

Overwegende dat de op 14 juli 2026 via EagleBe aangevraagde standplaats gelegen is binnen natuurgebied volgens het gewestplan Veurne-Westkust en aldus gelegen is in een ruimtelijk kwetsbaar gebied en bijgevolg dus niet in aanmerking komt voor de gevraagde uitbating;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen daarom beslist de toelating uitsluitend te verlenen voor een standplaats gelegen aan de westzijde van Oosthelling, ongeveer 15 meter ten zuiden van de door verzoekende partij aangevraagde locatie; dat deze nieuwe voorgestelde locatie immers gelegen is binnen woongebied volgens het gewestplan Veurne-Westkust

Overwegende dat de opstelling van een foodtruck gedurende een beperkte periode de verwezenlijking van woonbestemming niet in het gedrang brengt;

Overwegende dat de tijdelijke plaatsing van de constructie krachtens artikel 7.2 van het Vrijstellingsbesluit van 16 juli 2010 vrijgesteld is van omgevingsvergunning, voor zover is voldaan aan volgende voorwaarden;

1° op hetzelfde goed wordt een maximale duur van vier periodes van dertig aaneengesloten dagen per kalenderjaar niet overschreden;

2° de plaatsing gebeurt niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, met uitzondering van parkgebied;

3° de constructies brengen de verwezenlijking van de algemene bestemming van het gebied niet in het gedrang;

4° de plaatsing gaat niet gepaard met een ontbossing, een wijziging van vegetatie of kleine landschapselementen, een aanmerkelijke reliëfwijziging of een wijziging van waterlichamen;

Overwegende dat de toelating aan deze voorwaarden voldoet;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen deze ruimtelijke context uitdrukkelijk in overweging neemt en vaststelt dat een kleinschalige, tijdelijke en streng beperkte inname op deze locatie, mits inachtneming van onderstaande voorwaarden, verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving;

Overwegende dat deze inpasbaarheid in het bijzonder blijkt uit de kleinschaligheid van de standplaats (beperkt tot maximaal twee parkeerplaatsen), het tijdelijk karakter van de uitbating, de beperkte openings- en exploitatiedagen en de ligging in een toeristische omgeving nabij het strand die voor dit type kleinschalige activiteit ontvankelijk is;

Overwegende bovendien dat, in functie van de beperkte mogelijkheden voor de inname van het aantal parkeerplaatsen, het plaatsen van tafels en stoelen volledig uit de vergunning wordt uitgesloten;

- Mobiliteit

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen de mobiliteitsimpact van de gevraagde inname beoordeelt;

Overwegende dat het gaat om een kleinschalige activiteit, die zich naar haar aard vooral richt tot voetgangers en fietsers die van en naar het strand en de duinen bewegen;

Overwegende dat het geen activiteit is die op zich bijkomend gemotoriseerd verkeer genereert;

Overwegende dat de Oosthelling een korte, doodlopende straat is, die weinig gemotoriseerd verkeer aantrekt;

Overwegende dat de toegang tot de aanpalende woongebouwen, de inrit en de doorgang voor hulpdiensten te allen tijde volledig vrij en toegankelijk dienen te blijven, met een obstakelvrije doorgang van minimaal 2 meter overeenkomstig artikel 1, §4 van het reglement inname openbaar domein inzake horeca- en handelsactiviteiten;

- Privacy en woongenot

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen de nabijheid van de standplaats tot de omliggende woongelegenheden in overweging heeft genomen;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen de openings- en sluitingsuren strikt vastlegt van 11.00 uur tot 21.00 uur, met de uitdrukkelijke verplichting dat de standplaats om 21.30 uur opgeruimd en gesloten is, en dat de exploitatie bovendien beperkt is tot donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag;

Overwegende dat deze beperking van de openings- en exploitatiedagen, samen met de kleinschaligheid van de activiteit, toelaat te besluiten dat de gevraagde uitbating inpasbaar is in deze woonomgeving en geen onevenredige impact heeft op het woongenot van de omwonenden;

- Geluidshinder

Overwegende dat de openingsuren, van 11.00 uur tot 21.00 uur, in combinatie met de beperking tot vier dagen per week toelaat om de geluidshinder voor de omgeving tot een minimum te beperken;

Overwegende dat het plaatsen van een geluidsinstallatie op de standplaats niet wordt toegelaten zodat het geluid zich beperkt tot het klantengedruis en de bereidingsgeluiden inherent aan de activiteit zelf;

- Geurhinder

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen zich bewust is van de mogelijke geurhinder verbonden aan de bereiding van gefrituurde en verse zeeproducten;

Overwegende dat de beperking tot vier dagen per week en tot de aangegeven openingsuren, alsook de verplichting tot correcte behandeling en verwijdering van afval redelijkerwijze toelaat deze hinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken;

- Afvalbeheer

Overwegende dat [E.M.] ertoe gehouden is in te staan voor een correcte en dagelijkse verwerking van het bedrijfsafval, met inbegrip van schaaldierresten en ander organisch afval;

Overwegende dat de standplaats bij sluiting volledig ontruimd en gereinigd dient te worden;

[...]

- Tijdelijk karakter

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen de toelating beperkt tot een periode van twee weekends, met name het lang weekend van 16 juli tot en met 19 juli 2026 en het lang weekend van 23 tot en met 26 juli 2026;

Overwegende dat de uitbating op maandag 27 juli 2026 in het college van burgemeester en schepenen zal worden geëvalueerd waarna het college zal oordelen over een eventuele verlenging;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen zich het recht voorbehoudt om de toelating eenzijdig en onmiddellijk op te heffen indien zou blijken dat de voorwaarden van dit besluit niet worden nageleefd of dat de uitbating aanleiding geeft tot ernstige hinder;

[...]"

De beslissing legt onder meer de volgende beperkende voorwaarden op:

- de uitbating is uitsluitend toegelaten van 11.00 uur tot 21.00 uur. De standplaats dient om 21.30 uur volledig opgeruimd en gesloten te zijn (art. 2).
- de inname wordt beperkt tot maximaal twee parkeerplaatsen voor het plaatsen van een foodtruck en koelwagen. Het plaatsen van tafels, stoelen, zitmeubilair of enige andere vorm van meubilaire of zitgelegenheid is niet

toegestaan (art. 3).

- de toegang tot de aanpalende woongebouwen, met inbegrip van de inrit en toegang tot het strand, dient te allen tijde volledig vrij en toegankelijk te blijven, in het bijzonder voor hulpdiensten. Er dient steeds een obstakelvrije doorgang van minimaal 2 meter gewaarborgd te blijven voor voetgangers, rolstoelgebruikers en kinderwagens (art. 4).
- E.M. staat in voor een correcte en dagelijkse verwerking van het bedrijfsafval, met inbegrip van schaaldierresten en ander organisch afval (art. 7).
- het plaatsen van een geluidsinstallatie op de standplaats is niet toegestaan (art. 8).

3.5.1. Op 27 juli 2026 beslist het college van burgemeester en schepenen om een “tijdelijke inname [toe te kennen] aan de westzijde van de Oosthelling te Oostduinkerke voor de periode van 30 juli tot en met 30 augustus, en dit enkel op donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag en dit volgens het in bijlage gevoegd inplantingsplan”.

Dit is het bestreden besluit.

3.5.2. De algemene overwegingen van het bestreden besluit verwijzen uitdrukkelijk naar de aangekondigde evaluatie en naar de klachten van de omwonenden, evenals naar een aantal vaststellingen ter plaatse:

“Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen in haar besluit van 16 juli in artikel 11 stipuleerde dat het hier om proefperiodes ging en er een evaluatie zou gebeuren op 27 juli 2026, op basis van welke evaluatie het college zou oordelen over een eventuele verlenging van de toelating, al dan niet op dezelfde locatie en al dan niet op dezelfde voorwaarden;

Overwegende dat er in de periode van 16 juli tot 27 juli er diverse klachten van omwonenden per brief en/of e-mail werden overgemaakt aan het gemeentebestuur, met name op 17 juli, 20 juli, 22 juli, 23 juli, 24 juli en 27 juli;

Overwegende dat deze klachten gaan over het schenden van de vergunningsvoorwaarden, het niet vrij zijn van de brandweg, het innemen

van extra ruimte, geurhinder, afval, privacy en inkijk, problemen om te laden en te lossen aan het appartement, het plaatsen van stoelen in natuurgebied, het plaatsen van vlaggen en borden langs de weg, geluidsoverlast, ...;

Overwegende dat deze klachten, met bijhorende foto's, deel uitmaken van voorliggend dossier en ter kennis werden gebracht van het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat op 27 juli 2026 per aangetekende en gewone zending (met datum 22 juli) een ingebrekestelling van Publius Advocaten werd ontvangen door de gemeente Koksijde met verzoek over te gaan tot onmiddellijke intrekking van de vergunning en waarbij wordt gesteld dat een nieuwe vergunning totaal niet wenselijk is;

Overwegende dat door de gemeentelijke diensten op 24 juli vaststellingen ter plaatse werden gedaan waarbij werd vastgesteld dat aan een aantal voorwaarden door de exploitant niet werd voldaan en er bovendien sprake was van onvergunde inname van het openbaar domein;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen kennis heeft genomen van het volledig dossier en tot het besluit komt dat het aangewezen is om bij het verlenen van een nieuwe vergunning, strengere voorwaarden op te leggen die de hinder voor de omgeving tot een minimum moet beperken;

3.5.3. Vervolgens herneemt het bestreden besluit in grote mate de overwegingen van het eerdere besluit van 16 juli, weze het met een aantal aanvullingen of aanpassingen.

Zo wordt betreffende de rubriek "Privacy en woongenot" bijkomend het volgende overwogen:

"Overwegende dat, in functie van de geformuleerde klachten, het aangewezen is de inname te beperken en te concentreren op drie parkeerplaatsen aan de westzijde van de Oosthelling en alle andere gebruik van het openbaar domein expliciet uit de vergunning te sluiten; overwegende bovendien dat op de voorgestelde plaats de openbare weg van het private perceel Oosthelling 1 (residentie Eden Roc) is afgescheiden door een verhoogde, begroeide berm die rechtstreekse inkijk in de woningen uitsluit; "

Onder de rubriek “Overige vergunningsvoorwaarden” wordt bijkomend het volgende overwogen:

“Overwegende dat de bijkomende voorwaarden die worden opgelegd en het expliciet opnemen van handhavingsmaatregelen in de vergunning ervoor zorgen dat er aan de klachten die werden geformuleerd in de periode 16 tot 27 juli wordt tegemoet gekomen, met name: het niet vrijhouden van de brandweg van de residentie Eden Roc, de inname van extra ruimte, privacy en inkijk, afval, problemen met laden en lossen, het plaatsen van stoelen, vlaggen en borden op openbaar domein, ...”

3.5.4. De voorwaarden die het besluit koppelt aan de toekenning van de tijdelijke inname van het openbaar domein zijn, onder voorbehoud van wat volgt, inhoudelijk dezelfde als de voorwaarden die zijn vervat in het eerdere besluit van 16 juli 2026.

Het eerdere artikel 2, met beperking van de inname “tot maximaal twee parkeerplaatsen voor het plaatsen van een foodtruck en koelwagen”, en luidens welk “[h]et plaatsen van tafels, stoelen, zitmeubilair of enige andere vorm van meubilaire of zitgelegenheid [niet is] toegestaan”, wordt vervangen door de artikelen 3 en 4:

“Art. 3: De inname wordt beperkt tot maximaal drie parkeerplaatsen, zoals aangeduid op bijgevoegd plan en dit voor het plaatsen van een foodtruck, een koelwagen, één wimpel, praattafels en barstoelen.

Art. 4: Het plaatsen van andere tafels, stoelen, zitmeubilair of enige andere vorm van meubilaire of zitgelegenheid, van publiciteitsborden, wimpels of enig andere voorwerp buiten de zone vermeld in artikel 3 is niet toegestaan. Deze onterechte innames zullen ambtshalve en na ingebrekestelling, op kosten van de vergunninghouder, door de gemeentelijke diensten worden weggenomen”

IV. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde

dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan worden verantwoord. Overeenkomstig paragraaf 5 van datzelfde artikel wordt de zaak behandeld bij uiterst dringende noodzakelijkheid en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, wanneer zulks in het opschrift wordt vermeld.

V. Ernst van het tweede middel

Standpunt van de partijen

5. In het tweede middel voeren de verzoekende partijen onder meer de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van de materiële motiveringsplicht.

Zij houden voor dat de beslissing “intern tegenstrijdig en gebrekkig gemotiveerd is, voornamelijk omdat verwerende partij in éénzelfde besluit stelt strengere regels op te leggen na overlast en inbreuken naar aanleiding van een vorige vergunning, maar vervolgens de toelating juist aanzienlijk uitbreidt qua duurtijd, ingenomen ruimte en terras”.

6. Volgens de verwerende partij miskent deze bewering de concrete, feitelijke historiek van de exploitatie:

“De derde parkeerplaats hield geen inhoudelijke uitbreiding van de exploitatie in, maar diende net om de foodtruck, de koelwagen en het beperkte meubilair volledig binnen één duidelijk afgebakende zone onder te brengen. Die aanpassing volgde rechtstreeks op de klachten van omwonenden dat bezoekers zich buiten de oorspronkelijke exploitatiezone begaven (ook in niet toegelaten zones in natuurgebied). De beperkte uitbreiding van de exploitatiezone maakt het mogelijk de tijdelijke constructies en bargasten binnen één duidelijke, beperkte en toegelaten zone onder te brengen.

De toelating van statafels en barkrukken zorgt er concreet voor dat de bezoekers zich rond deze vaste opstelling binnen de afgebakende exploitatiezone concentreren, in plaats van zich verspreid over het openbaar domein op te stellen. De beperkte verruiming van de exploitatiezone maakt het aldus mogelijk zowel de tijdelijke constructies als de bezoekers ordelijk binnen één duidelijk begrensde ruimte te concentreren.

[...]

De ruimere afbakening strekt er aldus niet toe de exploitatie te vergroten, maar juist om haar beter te ordenen, te begrenzen en middels de bijkomende exploitatievoorwaarde afdwingbaar te maken. Artikel 4 bepaalt dat alles dat buiten de exploitatiezone wordt geplaatst, verboden is en op kosten van de exploitant kan worden verwijderd. Daarmee wordt rechtstreeks tegemoetgekomen aan de klacht dat bargasten zich buiten de oorspronkelijke exploitatiezone zouden begeven. Het bestreden collegebesluit is dan ook niet gebrekkig gemotiveerd.”

Beoordeling

7. Binnen de grenzen van de *prima facie* beoordeling overtuigt de verwerende partij er niet van dat de inname van “maximum drie parkeerplaatsen” moet worden beschouwd als een strengere voorwaarde dan de eerder toegelaten inname van “maximum twee parkeerplaatsen”.

De verwerende partij overtuigt er evenmin van dat de toelating om de inname te gebruiken voor het plaatsen van “één wimpel, praattafels en barstoelen” een verstrenging van de voorwaarden uitmaakt, terwijl eerder uitdrukkelijk was bepaald dat het plaatsen van “tafels, stoelen, zitmeubilair of enige ander vorm van meubilaire zitgelegenheid niet is toegestaan”.

De bepaling dat “onterechte innames [...] ambtshalve [...] door de gemeentelijke diensten [zullen] worden weggenomen” heeft voorts geen betrekking op verstrengde exploitatievoorwaarden, maar biedt hooguit het mogelijk perspectief van een striktere handhaving.

8. Er blijkt *prima facie* dus niet dat invulling is gegeven aan het besluit “dat het aangewezen is om bij het verlenen van een nieuwe vergunning,

strengere voorwaarden op te leggen die de hinder voor de omgeving tot een minimum moet beperken”.

9. Het besluit is dan ook dat de motivering van het bestreden besluit, waarin wordt gesteld dat “strengere voorwaarden” moeten worden opgelegd, zich *prima facie* niet vertaalt in strengere uitbatingsvoorwaarden, wel integendeel.

10. Het tweede middel is in de aangegeven mate ernstig.

VI. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de verzoekende partijen

11. De verzoekende partijen houden in essentie voor dat zij ten gevolge van de bestreden beslissing gedurende de maand augustus zullen worden gestoord in het rustig genot van hun eigendom, terwijl dit hét moment bij uitstek is om van het rustig genot van een appartement aan zee gebruik te maken. Zij beklemtonen dat zij destijds bewust geopteerd hebben voor een residentiële buurt “met een grote rust rondom heen”.

Zij betogen dat er op zomerse avonden tientallen bargangers aanwezig zijn, “vaak met kinderen of honden die rond de bar spelen”. Dit alles vier dagen per week, van 11.00 uur tot 21.00 uur, waaronder het weekend.

Benevens “het voortdurende rumoer van bargangers” nemen de verzoekende partijen ook aanstoot aan de “geur van gefrituurde voeding”, de impact op hun uitzicht, de inkijk van de bargangers, de moeilijkheden bij het binnen- en buitengaan van de residentie, en de overlast van het wildplassen.

Eén en ander wordt aan de hand van fotomateriaal geïllustreerd.

12. De verwerende partij betwist het bestaan en de omvang van de door de verzoekende partijen ingeroepen hinder.

Zij nuanceert het rustig karakter van de betrokken woonwijk, vermits het volgens haar veeleer gaat om een “dichtbebouwde kustomgeving die tijdens de zomermaanden wordt gekenmerkt door een aanzienlijke toeristische en recreatieve dynamiek”.

Voorts beklemtoont zij dat de inname betrekking heeft op een oppervlakte van “slechts ongeveer 33,50 m²”. Het fotomateriaal waarnaar de verzoekende partijen verwijzen, bevestigt volgens haar veeleer de beperkte capaciteit van de exploitatie.

Voorts betwist zij dat er sprake zou zijn van “aanhoudende of overmatige geurhinder” en “voortdurend rumoer”.

Zij wijst er nog op dat de concrete inplantingsplaats net werd gekozen “om mogelijk zicht- en privacyhinder zoveel als mogelijk te beperken”, en dat er slechts een beperkte impact is op uitzicht en inkijk. Zij geeft ook aan dat een permanente en obstakelvrije doorgang is gewaarborgd.

Wat betreft de ingeroepen overlast van wildplassen, verwijst de verwerende partij naar de beschikbaarheid van publiek toegankelijke toiletten in de onmiddellijke omgeving.

Beoordeling

13. De verzoekende partijen beschikken over een eigendom in het gebouw dat grenst aan de parkeerplaatsen waarop de toegelaten inname en exploitatie betrekking heeft.

Zij maken aannemelijk dat, gelet op de residentiële omgeving, in een uithoek van Oostduinkerke, grenzend aan een beschermd duinengebied, de geviseerde exploitatie gedurende vier dagen per week tijdens de maand augustus, en dit van 11.00 tot 21.00 uur, een ernstig risico op verstoring van hun woonomgeving inhoudt en hun levens- en woonkwaliteit zodanig nadelig dreigt te beïnvloeden, dat dit de onmiddellijke schorsing van de tenuitvoerlegging verantwoordt.

Daaraan wordt geen afbreuk gedaan door het feit dat het bestreden besluit verwijst naar maatregelen om de hinder te beperken.

Voorts kan bezwaarlijk betwist worden dat een uitspraak ten gronde te laat zal komen om deze effecten te voorkomen.

14. Aan de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid is voldaan.

VII. Besluit

15. Er is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde van 27 juli 2026 waarbij aan E.M. een tijdelijke inname wordt toegekend aan de westzijde van de Oosthelling te Oostduinkerke voor de periode van 30 juli tot en met 30 augustus 2026, en dit op donderdag, vrijdag,

**zaterdag en zondag, en dit volgens het bij de beslissing gevoegd
inplantingsplan.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zes augustus tweeduizend zesentwintig,
door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

David D'Hooghe,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Bart Tettelin	griffier.
---------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

David D'Hooghe