

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 267.419 van 15 juli 2026
in de zaak A. 248.586/IX-11.011**

In zake: J.E.

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joos Roets en Claire Buggenhoudt
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Oostenstraat 38 bus 201
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 juli 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het toegewezen takenpakket na ambtshalve verlof van één jaar, het ontbreken van een aangepaste of vergelijkbare functie, beschuldigingen van werkweigering, opgelegde PTOW-maatregelen en het onbeantwoord blijven van mijn e-mail met een aanvraag tot onbetaald verlof”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 10 juli 2026 werd de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 juli 2026.

De nota met opmerkingen en het administratief dossier werden ingediend overeenkomstig de procedurekalender.

Staatsraad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joos Roets, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Na opname van een verlofstelsel keert verzoekster begin 2026 terug naar het agentschap Justitie en Handhaving, waar zij binnen het Vlaams Centrum voor Elektronisch Toezicht (“VCET”) haar functie van administratief medewerker (C-niveau) opnieuw opneemt. Ter voorbereiding van deze op 14 januari 2026 geplande terugkeer zendt het diensthoofd van het VCET aan verzoekster op 15 december 2025 een e-mail met mededeling van verzoeksters concrete functie en takenpakket.

3.2. Tussen 14 januari 2026 en 1 februari 2026 is verzoekster, al dan niet gewettigd, afwezig.

3.3. Na te zijn aangeschreven door verzoeksters raadslieden, deelt het bestuur op 23 januari 2026 en op 30 januari 2026 opnieuw verzoeksters functie en takenpakket mee.

3.4. Van 2 februari 2026 tot 11 mei 2026 is verzoekster voltijds actief binnen het VCET, met de mogelijkheid om twee dagen per week hybride te werken middels ‘plaats- en tijdsafhankelijk werken’ (“PTOW”) of thuiswerk.

3.5. Op 9 april 2026 zendt de directeur ‘Organisatieondersteuning en Partners’, tevens verzoeksters eerste evaluator, een persoonlijke nota met vaststellingen en verwachtingen aan verzoekster.

3.6. In het kader van haar wederwoord met betrekking tot deze persoonlijke nota, zendt verzoekster op 8 mei 2026 en 10 mei 2026 verschillende e-mails aan haar leidinggevenden. In antwoord op de mededeling van de directeur ‘Organisatieondersteuning en Partners’ dat in die omstandigheden op 12 mei 2026 een fysiek gesprek wordt ingepland, stelt verzoekster: “Ik voer geen gesprekken meer”.

3.7. Op 12 mei 2026 beslist het afdelingshoofd om, gelet op de moeilijkheden in de samenwerking en de nood aan afstemming, verzoeksters mogelijkheid tot PTOW tijdelijk stop te zetten van 13 mei 2026 tot en met 30 juni 2026.

3.8. Van 13 mei 2026 tot 5 juli 2026 is verzoekster afwezig wegens ziekte.

3.9. In juni 2026 vindt er verder e-mailverkeer plaats tussen verzoekster en haar diensthoofd omtrent de mogelijkheid om thuis te werken. Op 22 juni 2026 vindt hierover een Teams-gesprek plaats tussen verzoekster, het diensthoofd en de directe leidinggevende.

Op 25 juni 2026 dient verzoekster een aanvraag in om onbetaald verlof op te nemen, met ingang van 6 juli 2026. Ook hieromtrent ontwikkelt zich verder e-mailverkeer.

Op 26 juni 2026 dient verzoekster via de personeelsapplicatie Vlimpers een cumulaanvraag in om deeltijds te gaan werken bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, als administratief medewerker.

3.10. Op 28 juni 2026 worden de dagen onbetaald verlof van verzoekster goedgekeurd in Vlimpers, afgezien van de datum 6 juli 2026. Op die dag meldt verzoekster zich ziek.

IV. Toepassing van artikel 11, derde lid, van de procedureregeling kort geding

4. Verzoekster is ter terechtzitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd.

Naar luid van artikel 11, derde lid, van het koninklijk besluit van 19 november 2024 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding en tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ wordt, wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, de vordering tot schorsing afgewezen.

5. De vordering tot schorsing moet derhalve worden afgewezen.

V. Kosten

6. Op de terechtzitting vraagt de verwerende partij om de toekenning van een verhoogde rechtsplegingsvergoeding van 1200 euro.

Zij is van oordeel dat er sprake is van een onredelijke situatie doordat, eensdeels, verzoekster heeft nagelaten duidelijk aan te geven van welke administratieve rechtshandeling(en) zij de schorsing beoogt en, anderdeels, het verzoekschrift niet de minimale helderheid vertoont die mag worden verwacht en

bovendien, naar het oordeel van de verwerende partij, duidelijk met behulp van artificiële intelligentie is opgesteld.

7. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ aan de verwerende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

De onredelijke omstandigheden die de verwerende partij ter terechtzitting aanvoert, waren haar al gekend bij het opstellen van de nota met opmerkingen. In die nota vraagt zij om de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding van “het geïndexeerde basisbedrag” van 770 euro.

De Raad van State is van oordeel dat de verwerende partij de rechtsplegingsvergoeding in haar nota op gepaste wijze heeft begroot en dat er geen overtuigende redenen zijn om een verhoogde rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vijftien juli tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Jim Deridder