

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.387 van 13 juli 2026
in de zaak A. 244.457/X-19.017**

In zake : M.V.

tegen :

de GEMEENTE GLABBEEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 maart 2025, strekt tot de nietigverklaring van 27 besluiten van 19 december 2024 van de gemeenteraad van de gemeente Glabbeek over wegen die opgenomen zijn in de Atlas der Buurtwegen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Evelien De Taeye heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 april 2026.

Kamervoorzitter Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Marc Van Damme, die in persoon verschijnt, en advocaat Hans-Kristof Carême, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Evelien De Taeye heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 11 mei 2017 sluit verzoeker met de verwerende partij een dadingsovereenkomst over de programmering en de aard van de beslissingen over de in de gemeente Glabbeek gelegen buurtwegen (hierna: de dadingsovereenkomst van 2017). Indien de verwerende partij haar afspraken niet nakomt, voorziet de dadingsovereenkomst van 2017 dat verzoeker recht heeft op een financiële schadeloosstelling.

3.2. Op 19 december 2024 neemt de gemeenteraad van de gemeente Glabbeek de 27 bestreden beslissingen over wegen die opgenomen zijn in de Atlas der Buurtwegen.

3.3. Bij arrest nr. 2025/6098 van 15 september 2025 (ECLI:BE:HBBR:2025:6098) verklaart het hof van beroep van Brussel de dadingsovereenkomst van 2017 absoluut nietig.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

4. Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat hij belang heeft bij zijn beroep daar hij er uiteraard belang bij heeft dat de verwerende partij haar verbintenissen uit de dadingsovereenkomst van 2017 “op wettige wijze naleeft”. De beoordeling van de wettigheid van de bestreden beslissingen door de Raad van State “[kan] gevolgen [...] hebben aangaande de beoordeling door de burgerlijke rechter aangaande de dading – waarbij verzoeker partij is”.

5. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord als exceptie op dat verzoeker geen voldoende rechtstreeks en geïndividualiseerd belang bij de vernietiging van de bestreden beslissingen heeft. De wijze waarop verzoeker zijn belang omschrijft vertoont volgens de verwerende partij een kennelijk onrechtstreekse band met datgene waarover het werkelijk dient te gaan binnen het objectief contentieux voor de Raad van State, meer bepaald het zuiveren van de rechtsorde van onwettige overheidshandelingen door deze te vernietigen.

6. In zijn memorie van wederantwoord benadrukt verzoeker dat de 27 bestreden beslissingen evident samenhangen met dezelfde akte, te weten de dadingsovereenkomst van 2017. Het blijkt dat de verwerende partij de 27 bestreden beslissingen aanwendt ten bewijze van haar naleving van de verbintenissen uit de dadingsovereenkomst van 2017. De Raad van State kan als feit vaststellen dat de verwerende partij conclusies meent te kunnen trekken uit de 27 bestreden besluiten die haar, naar eigen zeggen, in een burgerlijke betwisting tot voordeel strekken. Na een nietigverklaring door de Raad van State zal de verwerende partij de bestreden beslissingen “niet langer kunnen invoeren met het doel de uitkomst van een contractueel geschil tussen partijen in haar voordeel te beïnvloeden”. De bestreden beslissingen zijn nadelig voor verzoeker daar de verwerende partij met die beslissingen poogt de financiële schadeloosstelling die in de dadingsovereenkomst van 2017 afgesproken werd “(bij voorbaat) te verlagen”.

De dadingsovereenkomst van 2017 beoogt de kansen op herstel van de betrokken wegen te bevorderen ten bate van verzoekers persoonlijk gebruik.

Verzoeker voegt eraan toe dat de betrokken wegen in de vergeetput zullen verdwijnen, terwijl verzoeker “eerder bij herhaling [...] zijn volgehouden belangstelling getoond [heeft] om als gebruiker van trage wegen te Glabbeek zijn rechten ten volle te laten gelden”.

7. Verzoeker stelt in zijn laatste memorie dat hij in de voorbije tien jaar als fietser en wandelaar 13 van de betrokken buurtwegen persoonlijk heeft bezocht en dat hij na een nietigverklaring het publiek gebruik ervan zal kunnen blijven opeisen.

8. In haar laatste memorie wijst de verwerende partij erop dat het arrest van het hof van beroep van Brussel van 15 september 2025 (randnr. 3.3) in kracht van gewijsde is gegaan.

Beoordeling

9. Een verzoekende partij dient te beschikken over een voldoende rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij de nietigverklaring van de bestreden beslissingen.

10. Daargelaten de tijdigheid ervan, komt de algemene vermelding in de memorie van wederantwoord dat verzoeker – die in de gemeente Holsbeek woont – gebruiker is van de trage wegen in de gemeente Glabbeek, als te weinig specifiek voor om een voldoende persoonlijk belang bij het beroep te doen aannemen.

11. Voor het overige koppelt verzoeker, zowel in zijn verzoekschrift als in zijn memorie van wederantwoord, zijn belang bij het beroep aan de naleving van de dadingsovereenkomst van 2017.

In wezen argumenteert verzoeker dat hij het arrest van de Raad van State wil gebruiken om er de gemeente Glabbeek toe te bewegen deze burgerrechtelijke overeenkomst in de door hem gewenste zin toe te passen en met name de daarin voorziene financiële schadeloosstelling niet te verlagen.

Daargelaten de vraag of deze argumentatie een voldoende rechtstreeks belang bij de nietigverklaring van de 27 bestreden beslissingen kan staven, moet ze hoe dan ook worden verworpen nu, als gevolg van het voornoemde arrest van het hof van beroep van Brussel, in rechte is komen vast te staan dat de grondslag ervan – te weten de dadingsovereenkomst van 2017 – absoluut nietig is.

12. Hetgeen verzoeker in zijn laatste memorie uiteenzet ter adstructie van zijn belang (randnr. 7) is onontvankelijk wegens de laattijdigheid van deze uiteenzetting.

13. De aangevoerde exceptie is gegrond.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op dertien juli tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Patricia De Somere,	staatsraad,
David D’Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement