

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.386 van 13 juli 2026
in de zaak A. 243.120/X-18.861**

In zake : B.V.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Eyskens en Maartje Jongbloet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE DILBEEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jonas De Wit
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sven Vernailen en Katrien Dams
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Borsbeeksebrug 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 oktober 2024, strekt tot de nietigverklaring van:

a) het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Dilbeek van 19 september 2023 houdende de goedkeuring van de zaak van de wegen in het kader van een omgevingsvergunningsaanvraag voor het bouwen van een school (hierna: het gemeenteraadsbesluit van 19 september 2023) en

b) het besluit van 8 juli 2024 van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken waarmee het beroep van verzoeker tegen het gemeenteraadsbesluit van 19 september 2023 wordt verworpen (hierna: het ministerieel besluit van 8 juli 2024).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Evelien De Taeye heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 mei 2026.

Kamervoorzitter Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laure Vander Donckt, die *loco* advocaten Thomas Eyskens en Maartje Jongbloet verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Wouter Poelmans, die *loco* advocaat Jonas De Wit verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Maarten Van Den Nieuwenhuijzen, die *loco* advocaten Sven Vernaillen en Katrien Dams verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Evelien De Taeye heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 13 februari 2023 wordt een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek

voor het bouwen van een school langs de Herdebeekstraat. Bij deze aanvraag wordt – wat de zaak van de wegen betreft – een rooilijnplan gevoegd en een gratis grondafstand voorgesteld.

3.2. Verzoeker woont in de onmiddellijke omgeving van het terrein waarop de aanvraag betrekking heeft.

3.3. Met het gemeenteraadsbesluit van 19 september 2023 wordt de zaak van de wegen goedgekeurd.

3.4. Op 9 oktober 2023 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek de omgevingsvergunning.

3.5. Verzoeker stelt op 24 november 2023 twee bestuurlijke beroepen in, een bij de deputatie van de provincieraad van de provincie Vlaams-Brabant (hierna: de deputatie) tegen de omgevingsvergunning en een bij de Vlaamse regering tegen het gemeenteraadsbesluit van 19 september 2023.

3.6. Met het ministerieel besluit van 8 juli 2024 wordt het laatstgenoemde bestuurlijk beroep verworpen.

3.7. Gelet op het ongunstig verslag van de provinciale omgevingsvergunningsambtenaar, trekt de aanvrager de in randnummer 3.1 bedoelde omgevingsvergunningsaanvraag in.

3.8. Met het besluit van 5 december 2024 stelt de deputatie vast dat het bestuurlijk beroep van verzoeker tegen de omgevingsvergunning geen voorwerp meer heeft.

IV. Onderzoek van de zaak

4. De aanvrager heeft de aanvraag naar aanleiding waarvan het gemeenteraadsbesluit van 19 september 2023 genomen is, ingetrokken. Hij heeft

verzaakt aan de voorgestelde rooilijnaanpassing en gratis grondafstand.

Zodoende blijkt dat het bestreden gemeenteraadsbesluit noodzakelijk onwerkzaam moet blijven. Er is evenwel reden dit besluit ten behoeve van de duidelijkheid in het rechtsverkeer te vernietigen.

Een vernietiging van het bestreden verwerpingsbesluit van de Vlaamse minister kan verzoeker geen baat meer bijbrengen. In voorkomend geval zou bij een nieuwe beoordeling van zijn bestuurlijk beroep, dit beroep hoe dan ook verworpen moeten worden daar het geen voorwerp meer heeft.

V. Kosten

5. Zijn weliswaar de kosten van het beroep ten laste van de eerste verwerende partij te leggen, is daar evenwel geen rechtsplegingsvergoeding voor verzoeker bij. Verzoeker kan immers niet worden beschouwd als de in het gelijkgestelde partij in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Dilbeek van 19 september 2023 “OMV – 2023/054 – [...] – het bouwen van een school voor kleuteronderwijs & lagere schoolonderwijs: beslissing over de zaak van de wegen”.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde gemeenteraadsbesluit.

3. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op dertien juli tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement