

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 267.380 van 10 juli 2026
in de zaak A. 248.358/XIV-40.203**

In zake: de BV G.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Maeyaert, Jolien Hermans en Eline Schepens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Koloniënstraat 18-24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de OV WATER-LINK

I. Voorwerp van de vordering

1. Het beroep, ingesteld op 15 juni 2026, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

“- de beslissing d.d. 28 mei 2026 van Water-Link om de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp ‘Raamovereenkomst werken distributienetwerk’ voor wat betreft het tweede perceel niet aan [de verzoekende partij] te gunnen;
- de beslissing d.d. 28 mei 2026 van Water-Link om de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp ‘Raamovereenkomst werken distributienetwerk’ voor wat betreft het tweede perceel aan [een andere inschrijver] te gunnen;
- de beslissing d.d. 28 mei 2026 van Water-Link om de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp ‘Raamovereenkomst werken distributienetwerk’ voor wat betreft het eerste perceel aan [een andere inschrijver] te gunnen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikkingen van 16 en 29 juni 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld en

werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 juli 2026.

Staatsraad Inge Vos heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Eline Schepens, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing en toepassing artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

3. Nadat bij beschikking van 16 juni 2026 de terechtzitting over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid een eerste maal werd vastgesteld op 1 juli 2026, werd de bestreden beslissing van 28 mei 2026 waarbij de percelen 1 en 2 van de opdracht aan een andere inschrijver werden gegund, ingetrokken bij beslissing van de verwerende partij van 25 juni 2026.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is derhalve in haar geheel zonder voorwerp, ook wat de gevorderde schorsing betreft van de impliciete beslissing om perceel 2 van de opdracht niet aan de verzoekende partij te gunnen, en dienvolgens niet ontvankelijk.

4. De verzoekende partij heeft in een enig verzoekschrift de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring gevorderd van de bestreden beslissing. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing, bestaat er te dezen aanleiding om toepassing te maken van artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het beroep tot nietigverklaring

ondergaat hetzelfde lot als de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt de vordering.

2. De Raad van State verworpt het beroep tot nietigverklaring.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tien juli tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Inge Vos,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Inge Vos