

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 267.363 van 8 juli 2026
in de zaak A. 248.512/XII-10.146**

In zake: de BV RADOST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Mark Huygen
kantoor houdend te 3740 Bilzen-Hoeselt
Riemsterweg 7a bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE HEUSDEN-ZOLDER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jonas De Wit en Matthias Boydens
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 1 juli 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Heusden-Zolder van 30 juni 2026 waarbij de sluiting wordt bevolen van de dagwinkel van de verzoekende partij.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 2 juli 2026 werd de procedurekalender vastgesteld en werden de partijen opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 juli 2026.

De nota met opmerkingen en het administratief dossier werden ingediend overeenkomstig de procedurekalender.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mark Huygen, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Matthias Boydens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij baat een dagwinkel uit in de gemeente Heusden-Zolder.

3.2. Op 4 juni 2026 wordt een multidisciplinaire controleactie - een zogenaamde 'flexactie' - uitgevoerd bij verschillende dag- en nachtwinkels op het grondgebied van de gemeente Heusden-Zolder.

Ook in de winkel van de verzoekende partij vindt een controle plaats. Tijdens deze controle worden in de handelszaak 9.140 illegale sigaretten aangetroffen (44 sloffen, 17 losse pakjes en 200 rooksticks).

3.3. Over de controleactie stelt het Arrondissementeel Informatie- en Expertisecentrum Limburg (ARIEC Limburg) een verslag op.

3.4. De bestuurder van de verzoekende partij wordt op 19 juni 2026 gehoord.

3.5. Op 30 juni 2026 beslist de burgemeester van de gemeente Heusden-Zolder “ter vrijwaring van de openbare orde, rust en veiligheid” om de dagwinkel voor een periode van twee maanden te sluiten.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan worden verantwoord. Overeenkomstig paragraaf 5 van datzelfde artikel wordt de zaak behandeld bij uiterst dringende noodzakelijkheid en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, wanneer zulks in het opschrift wordt vermeld.

V. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Uiteenzetting van de uiterst dringende noodzakelijkheid

5. De verzoekende partij laat ter verantwoording van de hoogdringendheid van haar vordering het volgende gelden:

“De schorsing van de bestreden beslissing is uiterst dringend en noodzakelijk om reden dat de sluiting van de ‘instelling’ die de burgemeester bevolen heeft een dagwinkel betreft met voornamelijk verse en droge voeding en bederfbare waren.

De Bulgaarse gemeenschap in Heusden-Zolder is [een] grote gemeenschap die in de handelszaak lokale (voornamelijk Bulgaarse) goederen afnemen. Er zijn grote bestellingen geleverd en onderweg vanuit Bulgarije. (diepgevroren voedsel)

De vaststellingen vonden plaats op 4 juni 2026 terwijl de bestreden beslissing maar werd genomen op 30 juni 2026, hetgeen reeds aantoonst dat [...] er alleszins geen urgentie aanwezig was voor het bestuur om eerder in te grijpen wegens vermeende noodzakelijkheid en gevaar voor de orde, veiligheid en gezondheid.

De maatregel genomen in het besluit is niet proportioneel en treft verzoekster in haar continuïteit en voortbestaan. Een sluiting van twee maanden is nefast voor de goede naam en faam die de uitbating geniet bij haar cliënteel en omgeving.”

Beoordeling

6. De schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid houdt een ernstige verstoring in van het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad van State, herleidt de mogelijkheden tot onderzoek van de zaak tot een strikt minimum en beperkt in aanzienlijke mate de uitoefening van het recht van verdediging van de verwerende partij.

De aanwending van die procedure moet dan ook zeer uitzonderlijk blijven in die zin dat ze slechts mag worden aangewend in die enkele gevallen dat het uiterst dringende karakter van de zaak meteen voor iedereen zonder meer duidelijk is, of door de verzoekende partij op duidelijke en onomstootbare wijze wordt aangetoond. Luidens artikel 8, § 1, tweede lid, 2°, van het koninklijk besluit van 19 november 2024 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding en tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, bevat het verzoekschrift waarin de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd daartoe “een uiteenzetting van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen”.

Bij de uitwerking van de aangevoerde dringende noodzakelijkheid kan de verzoekende partij niet volstaan met het opsommen van een aantal algemene beschouwingen over de gevolgen van de bestreden beslissing. Het bewijs van de uiterst dringende noodzakelijkheid mag zich immers niet beperken tot een

theoretische uiteenzetting, doch vereist het aanreiken van concrete, specifiek op de verzoekende partij betrekking hebbende en verifieerbare gegevens waardoor wordt aangetoond dat zij het resultaat van de procedure tot nietigverklaring of de gewone schorsingsprocedure niet kan afwachten op straffe van zich in een toestand te bevinden met ernstige, onherroepelijke schadelijke gevolgen, wat, zoals hierna zal blijken, de verzoekende partij in het voorliggende geval nalaat te doen.

De spoedeisendheid van de zaak wordt niet vermoed, welke ook de aard van de bestreden beslissing is. In beginsel mag alleen rekening worden gehouden met hetgeen in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken wordt uiteengezet en gestaafd. Tot slot kan van de verzoekende partij worden verwacht dat zij in haar verzoekschrift volledige openheid verschaft over de feitelijke gegevens die onmisbaar zijn om de ingeroepen spoedeisendheid te beoordelen.

7. Het enkele feit dat de bestreden sluitingsmaatregel betrekking heeft op een dagwinkel waar “voornamelijk verse en droge voeding en bederfbare waren” worden verkocht, volstaat op zich niet om een spoedeisende behandeling van de zaak te verkrijgen. Voorts is het voor de beoordeling van de voorwaarde van de spoedeisendheid niet relevant dat, althans volgens de verklaringen van de verzoekende partij, in de gemeente Heusden-Zolder een grote Bulgaarse gemeenschap aanwezig is die via de betrokken handelszaak bevoorraad wordt met Bulgaarse producten. Waar de verzoekende partij in haar uiteenzetting gewag maakt van de levering van “grote bestellingen” en van diepvroren voedselwaren die momenteel onderweg zouden zijn vanuit Bulgarije, gaat het om blote beweringen die met niets worden gestaafd. Hetzelfde geldt voor de opmerking dat de verplichte sluiting van de winkel de verzoekende partij “in haar continuïteit en voor[t]bestaan” treft. Dienaangaande wordt geen enkel financieel en/of boekhoudkundig gegeven bijgebracht dat als concrete onderbouwing van die bewering kan dienen.

Het standpunt van de verzoekende partij dat uit het tijdsverloop tussen de vaststellingen op 4 juni 2026 en het optreden van de burgemeester op 30 juni

2026, blijkt dat er geen sprake is van een imminent gevaar voor de openbare orde en veiligheid, alsook het verwijt dat de genomen sluitingsmaatregel disproportioneel is, betreffen de grond van de zaak en zijn daarentegen nietszeggend over het spoedeisend karakter van de vordering.

In zoverre de verzoekende partij in haar uiteenzetting tot slot alludeert op mogelijke reputatieschade, reikt zij geen enkel concreet element aan op grond waarvan zou moeten worden aangenomen dat dergelijke schade, als zij zich effectief zou voordoen, niet volledig kan worden hersteld of goedgeemaakt door een later vernietigingsarrest.

8. De spoedeisendheid van de vordering wordt niet aangetoond.

VI. Conclusie

9. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn, wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op acht juli tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Peter Sourbron