

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.358 van 6 juli 2026
in de zaak A. 245.338/XII-9902**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Koen Geelen en Mina Boel
 kantoor houdend te 3500 Hasselt
 Gouverneur Roppesingel 131
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Sociale Zaken en Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Anthony Poppe en Pieter Cnudde
kantoor houdend te 9052 Gent
Bollebergen 2A bus 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 juli 2025, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 9 mei 2025 van de Federale Commissie voor toezicht op de praktijkvoering in de gezondheidszorg, de Nederlandstalige multidisciplinaire kamer, tot bevestiging van de beslissing van dezelfde kamer van 13 december 2024 tot schorsing van het visum van de gezondheids[zorg]beoefenaar”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2026.

Kamervoorzitter Chantal Bamps heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mina Boel, die verschijnt voor verzoekster, en advocaten Anthony Poppe en Pieter Cnudde, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

I. Feiten

3.1. Op 31 augustus 2021 wordt verzoeker door de voormalige Provinciale Geneeskundige Commissie van Oost-Vlaanderen gehoord.

Op 8 september 2021, beslist de Provinciale Geneeskundige Commissie van Oost-Vlaanderen met eenparigheid van stemmen van de aanwezige stemgerechtigde leden om krachtens het toentertijd geldende artikel 119, § 1, 2°, b, van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 ‘betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen’ (hierna: gecoördineerde wet van 10 mei 2015) om het visum van verzoeker aan voorwaarden te koppelen.

3.2. Met een e-mail van 27 mei 2024 meldt de secretaris van de Federale Nederlandstalige Toezichtcommissie (hierna: Toezichtcommissie), aan verzoeker dat bij nazicht van zijn dossier blijkt dat nooit een document ontvangen werd en dat er ook geen zicht is bij welke apotheker verzoeker de medicatie gaat afhalen. Verzoeker wordt daarnaast verzocht om een stand van zaken omtrent het gebruik van Durogesic (fentanyl), en dit met het oog op toevoeging aan zijn dossier.

Met een e-mail van 29 mei 2024 geeft verzoeker dienaangaande de gevraagde duiding.

Met een e-mail van 3 juni 2024 meldt de secretaris van de Toezichtcommissie dat deze informatie aan het dossier zal worden toegevoegd.

3.3. Naar aanleiding van de omstandigheid dat de Toezichtcommissie op 14 juni 2024 op de hoogte is gebracht van bezorgdheden met betrekking tot de psychische en fysieke geschiktheid van verzoeker om zijn beroep als arts zonder risico's te blijven uitoefenen en in opvolging van de door de Provinciale Geneeskundige Commissie van Oost-Vlaanderen genomen beslissing om zijn visum onder voorwaarden te plaatsen, wordt verzoeker op 30 augustus 2024 – via aangetekende zending – opgeroepen om te worden gehoord door de Toezichtcommissie op 13 september 2024.

Verzoeker verschijnt niet ter zitting van 13 september 2024, noch is hij vertegenwoordigd.

Daaropvolgend beslist de Toezichtcommissie met eenparigheid van stemmen bij verstek het visum van verzoeker met onmiddellijke ingang in te trekken, op grond van de volgende overwegingen:

“overwegende dat :

- de gezondheidszorgverstrekker zijn praktijk stopgezet heeft; hij is thans met pensioen, en hij nog slechts in beperkte mate medische voorschriften verstrekt;

- uit de door de gezondheidszorgverstrekker zelf verstrekte schriftelijke uitleg blijkt dat hij vrijwel alle van de hem door de PGC Oost Vlaanderen opgelegde visumvoorwaarden, zoals zij hiervoor werden weergegeven, in het verleden geschonden heeft en tot op heden nog steeds schendt; Toepassing makend van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, inzonderheid de artikelen 44, 45, 46, 56 en 58, §2 daarvan en het Koninklijk besluit van 4 december 2022 tot vaststelling van de werking van de Toezichtcommissie als bedoeld in de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, inzonderheid het eerste hoofdstuk daarvan.”

Met een schrijven van 20 september 2024 wordt deze beslissing aan verzoeker ter kennis gebracht.

3.4. Met een e-mail van 25 september 2024 meldt verzoeker geen uitnodiging te hebben ontvangen voor de bewuste zitting van 13 september 2024 en de beslissing tot intrekking van zijn visum moeilijk te kunnen aanvaarden. Hij vraagt daarom om uitgenodigd te worden voor een nieuwe zitting en het tot dan ongedaan maken van de intrekking van zijn visum, mede gezien hij nog voor familie en enkele patiënten als huisarts actief is. Verzoeker geeft verder verduidelijking over zijn gebruik van Durogesic (fentanyl).

Met e-mails van 26 en 27 september 2024 geeft verzoeker nog verdere verduidelijking bij zijn eerdere e-mail van 25 september 2024.

Met een e-mail van 27 september 2024 meldt de secretaris van de Toezichtcommissie dat deze door verzoeker bezorgde informatie zal worden toegevoegd aan het dossier.

Met een e-mail van 27 september 2024 geeft verzoeker te kennen dat hem de aangetekende zending van 30 augustus 2024 met uitnodiging voor de zitting van 13 september 2024 toch blijkt te zijn aangeboden op zijn adres, maar hij deze wegens vakantie heeft misgelopen. Hij vraagt daarom de beslissing omtrent zijn visum opnieuw te heroverwegen.

Met een aangetekend schrijven van 29 september 2024 richt verzoeker zich rechtstreeks tot de voorzitter van de Toezichtcommissie met de vraag tot herziening van de beslissing tot intrekking van zijn visum.

Met een e-mail van 30 september 2024 vraagt verzoeker dat zijn bekwaamheid opnieuw zou worden beoordeeld door de Toezichtcommissie en dat hij daarover wenst te worden gehoord. Ook in deze e-mail benadrukt hij dat, niettegenstaande hij het gebruik van Durogesic (fentanyl) al had moeten stopzetten, deze medicatie geen invloed heeft gehad op de uitoefening van zijn beroep.

Met een e-mail van 30 september 2024 meldt de secretaris van de Toezichtcommissie dat deze door verzoeker bezorgde informatie zal worden toegevoegd aan het dossier. Daaropvolgend, met een e-mail van diezelfde dag, dringt verzoeker aan op een herziening van de beslissing tot intrekking van zijn visum.

Met een e-mail van 7 oktober 2024 dringt verzoeker nogmaals aan op herziening van de beslissing tot intrekking van zijn visum en vraagt hij in dat kader te worden gehoord. Ook hier geeft hij aan het gebruik van Durogesic (fentanyl) tot nul te kunnen afbouwen.

Met een e-mail van 7 oktober 2024 meldt de secretaris van de Toezichtcommissie dat deze door verzoeker bezorgde informatie werd toegevoegd aan het dossier.

Met een e-mail van 8 oktober 2024 geeft verzoeker te kennen er aanvankelijk niet van op de hoogte te zijn geweest dat de behandeling van zijn dossier niet langer door de Provinciale Geneeskundige Commissie van Oost-Vlaanderen, maar door de Toezichtcommissie zou gebeuren.

Met een e-mail van 9 oktober 2024 dringt verzoeker erop aan om gehoord te worden op de eerstvolgende zitting van de Toezichtcommissie.

Op 15 oktober 2024 richt de Toezichtcommissie een schrijven tot verzoeker in verband met zijn rechtstreekse contactname met de voorzitter en individuele leden van de Toezichtcommissie. Verzoeker wordt daarin verzocht zich in de toekomst te willen onthouden van dergelijk ongepast gedrag. Hij wordt er ook op gewezen dat de documenten en brieven die hij aan de voorzitter en/of kamerleden rechtstreeks overmaakt, niet aan zijn dossier toegevoegd en vernietigd worden en dat deze documenten en brieven desgevallend opnieuw kunnen worden overgemaakt via de voorziene kanalen.

In zijn reactie van 16 oktober 2024 verontschuldigt verzoeker zich voor dit gedrag dat hij naar eigen zeggen enkel heeft gesteld om te weten te komen wanneer hij kon worden gehoord door de Toezichtcommissie.

3.5. Naar aanleiding van zijn vraag om herziening van zijn visumstatus van 25 september tot 9 oktober 2024 wordt verzoeker op 23 oktober 2024 – via aangetekende zending – opgeroepen om te worden gehoord door de Toezichtcommissie op 22 november 2024.

Met een e-mail van 24 oktober 2024 bevestigt verzoeker zijn aanwezigheid voor de zitting van 22 november 2024.

3.6. Op 20 en 21 november 2024 geeft verzoeker aan de Toezichtcommissie een overzicht in hoeverre door hem de in september 2021 opgelegde voorwaarden worden nageleefd, en dit met stavingstukken.

3.7. Op 22 november 2024 wordt verzoeker gehoord door de Toezichtcommissie.

3.8. Met een e-mail van 22 november 2024 vraagt verzoeker inzage in zijn dossier.

Nog op 22 en 23 november 2024 uit verzoeker zijn ongenoegen in verband met de hoorzitting van 22 november 2024. Hij beklemtoont dat hij de

opgelegde maatregelen wel degelijk heeft opgevolgd, zoals door hem gestaafd aan de hand van bewijsstukken, doch dat dit als irrelevant ter zijde is geschoven. Hij vraagt dat de nieuwe beslissing voor hem gunstig zal zijn. Op deze e-mails van 22 en 23 november 2024 komt verzoeker met een e-mail van 23 november 2024 terug; in laatstgenoemde e-mail verontschuldigt hij zich voor zijn voorbarige reactie en vraagt hij die e-mails als onbestaande te beschouwen. Met een e-mail van 25 november 2024 geeft verzoeker te kennen het resultaat van de bespreking en de beslissing af te wachten en mogelijk in de komende weken nog het resultaat van urinestalen te sturen.

Met een e-mail van 9 december 2024 geeft verzoeker aan nog een paar resultaten van urinestalen te willen toevoegen aan zijn dossier en vraagt hij hem te willen melden wanneer precies een nieuwe beslissing omtrent zijn visum zal worden genomen. Hierop antwoordt de secretaris van de Toezichtcommissie op 10 december 2024 dat het dossier in beraad werd genomen op 22 november en dat op basis van alle elementen tot op die datum een beslissing zal worden genomen, normaliter op 13 december 2024. Nog op 10 december 2024 stelt verzoeker nog laboresultaten te willen toevoegen aan zijn dossier en maakt hij er ook melding van dat hij sinds 2 december volledig is gestopt met het gebruik van Durogesic (fentanyl). Deze elementen worden nog bevestigd door verzoeker in een e-mail van 11 december 2024.

3.9. Op 13 december 2024 beslist de Toezichtcommissie met eenparigheid van stemmen op tegenspraak om de beslissing van 13 september 2024 te bevestigen en het visum van verzoeker “verder te schorsen”, op grond van de volgende motivering:

“overwegende dat:

- de gezondheidszorgverstrekker zijn praktijk stopgezet heeft, hij sedert 2019 met pensioen is en hij nog slechts in beperkte mate medische voorschriften verstrekt voor zichzelf, zijn echtgenoot en een gering aantal patiënten;
- deze Kamer op 13.09.2024 besliste het visum van de gezondheidszorgverstrekker in te trekken daar hij de door de voormalige Provinciale Geneeskundige Commissie Oost-Vlaanderen opgelegde visumvoorwaarden niet had nageleefd;
- de gezondheidszorgverstrekker het volgende aangeeft in zijn verhoor door deze Kamer op 22.11.2024 naar aanleiding van zijn vraag tot herziening van

de beslissing tot intrekking van zijn visum:

‘V: heeft u nog een eigen kabinet of werk je bij iemand?’

A: Neen, maar soms komt er iemand aan de deur bellen of die belt mag ik komen?, en dan doe ik dat gewoon.

V: in de keuken?

A: ja, in een kamer, maar dat gebeurt zelden, meestal zijn het huisbezoeken.’

- de gezondheidszorgverstrekker in zijn verhoor door deze Kamer op 22.11.2024 aangeeft dat hij Flunitrazepam en Oxycodone voorschrijft voor zijn echtgenote en Durogesic voor zichzelf;

- de gezondheidszorgverstrekker het volgende aangeeft in zijn verhoor door deze Kamer op 22.11.2024:

‘V: En is daar een afbouwschema, van die Oxycodone?’

A: Euh, awel ja, dat hangt van mij af natuurlijk. Maar dus bijvoorbeeld 3 maanden geleden, voor die beslissing, voor de intrekking van mijn visum, waren het 4 tabletten van 80 mg, dat kwam op 320 mg. Nu is het dus 200 en ze is, ze ziet het ook zitten om dat verder af te bouwen. Minder dan 3 mg zal moeilijk zijn, gezien haar verleden. En 3 mg is ja, kom...’;

- de gezondheidszorgverstrekker ter zitting van deze Kamer van 22.11.2024 toegeeft dat er op heden geen sprake is van een multidisciplinaire aanpak van de substitutietherapie die hij voor zijn echtgenote heeft opgestart door Oxycodone voor te schrijven;

- de gezondheidszorgverstrekker er ter zitting van deze Kamer op 22.11.2024 verder op wijst dat hij sedert de intrekking van zijn visum door deze Kamer de Durogesic/Fentanyl die hij nog voorhanden had, heeft gedoseerd en op heden nog 2 pleisters heeft. Hij verduidelijkt dat hij deze pleisters verknipt en onder de tong aanbrengt;

- de gezondheidszorgverstrekker ter zitting van deze Kamer op 22.11.2024 tevens aangeeft dat hij initieel een gebruik had van 100 microgram Fentanyl per dag en dit thans gereduceerd werd naar minder dan 10 microgram per dag; terwijl er ook dagen zijn dat hij geen Fentanyl meer inneemt;

- de gezondheidszorgverstrekker ter zitting van deze Kamer op 22.11.2024 stelt dat hij niet vindt dat hij de door de voormalige Provinciale Geneeskundige Commissie Oost-Vlaanderen opgelegde voorwaarden geschonden heeft. Dat dit argument evenwel thans geen hout meer snijdt, nu er geen voorziening bij de Raad van State ingesteld werd tegen de beslissing van deze Kamer van 13.09.2024.

- deze Kamer vast stelt dat de gezondheidszorgverstrekker geen enkele vorm van probleeminzicht heeft en zijn afbouw van Fentanyl enkel en alleen het gevolg is geweest van de beslissing van deze Kamer van 13.09.2024 tot intrekking van zijn visum : ‘too late and too little’ (vertaling : ‘te laat en te weinig’);

- ook de door de gezondheidszorgverstrekker bezorgde laboresultaten van urine-analyses niet afdoende zwaarwichtig zijn om deze Kamer te overtuigen tot een wijziging van haar eerder op 13.09.2024 genomen beslissing;

- er hic et nunc voor deze Kamer onvoldoende elementen voorhanden zijn om haar beslissing van 13.09.2024 te herzien, aangezien de gezondheidszorgverstrekker haar nog steeds quasi geen garanties biedt dat hij zijn beroepsuitoefening terug kan aanvatten zonder risico’s voor zichzelf en de weinige patiënten die hij nog heeft.

Toepassing makend van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, inzonderheid de artikelen 44, 45, 46, 56 en 58, §2 daarvan en het Koninklijk besluit van 4 december 2022 tot vaststelling van de werking van de Toezichtcommissie als bedoeld in de wet

van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, inzonderheid het eerste hoofdstuk daarvan.”

Met een schrijven van 16 december 2024 wordt deze beslissing van 13 december 2024 aan verzoeker ter kennis gebracht.

3.10. Met een e-mail van 21 december 2024 vraagt verzoeker de Toezichtcommissie om gehoord te worden over de beslissing van 13 december 2024 en om in tussentijd urinestalen af te leveren.

Eveneens met een e-mail van 16 januari 2025 vraagt verzoeker om gehoord te worden. Hij geeft daarin ook aan hoe hij de opgelegde maatregelen opvolgt. Daarbij deelt hij onder meer mee de voorbije jaren enkele keren geprobeerd te hebben om het gebruik van Durogesic (fentanyl) te stoppen, maar dat nog niet gelukt was, wat nu wel het geval is. Ter staving daarvan bezorgt verzoeker ook urinestalen, wat hij ook wil blijven doen bij teruggave van zijn visum.

In antwoord op die e-mails van verzoeker van 21 december 2024 en 16 januari 2025 meldt de secretaris van de Toezichtcommissie op 16 januari 2025 dat verzoeker op de hoogte zal worden gebracht wanneer zijn dossier opnieuw op de agenda is geplaatst.

Met een e-mail van 30 januari 2025 bezorgt verzoeker nog recente urinestalen.

Met een schrijven van 13 maart 2025 beklaagt verzoeker zich over de behandeling van zijn dossier door de Toezichtcommissie en op 17 maart 2025 dient hij bij de Provinciale Raad van de Orde der Artsen van West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen en de Nationale Raad van de Orde der Artsen klacht in tegen een lid van de Provinciale Raad van de Orde der Artsen van West-Vlaanderen dat ook lid was van de Toezichtcommissie. Op 17 maart 2025 dient hij ook bij de Federale Ombudsman klacht in, aan wie hij op 20 maart 2025 toestemming geeft voor het opvragen van zijn dossier. Op 24 maart 2025 dient

verzoeker ook bij de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu (hierna: FOD VVVL) een klacht in met betrekking tot de behandeling van zijn dossier door de Toezichtcommissie.

Met een e-mail van 17 maart 2025 vraagt verzoeker de Toezichtcommissie nogmaals om gehoord te worden.

3.11. Naar aanleiding van de vragen van verzoeker van 21 december 2024, 16 januari 2025 en 17 maart 2025 om opnieuw door de Toezichtcommissie te worden gehoord, wordt hij op 25 maart 2025 – via aangetekende zending – opgeroepen om te worden gehoord door de Toezichtcommissie op 11 april 2025.

Met een e-mail van 25 maart 2025 bevestigt verzoeker zijn aanwezigheid voor de zitting van 11 april 2025.

3.12. Met een e-mail van 26 maart 2025 vraagt verzoeker om inzage in zijn dossier vanaf 13 december 2024, waarop de Toezichtcommissie ingaat.

3.13. Met een e-mail van 7 april 2025 bezorgt verzoeker nog het resultaat van een urinestaal van 31 maart 2025.

3.14. Op 11 april 2025 wordt verzoeker gehoord door de Toezichtcommissie.

3.15. Op 9 mei 2025 beslist de Toezichtcommissie met eenparigheid van stemmen op tegenspraak om de beslissing van 13 december 2024 te bevestigen en het visum van verzoeker verder te schorsen – wat door verzoeker met voorliggend beroep tot nietigverklaring wordt bestreden – en om over te gaan tot het opstarten van een deskundigenonderzoek.

De beslissing luidt:

overwegende dat:

- deze Kamer het visum van de gezondheidszorgbeoefenaar op 13.09.2024

schorste omwille van de niet-naleving van de door de voormalige Provinciale Geneeskundige Commissie van Oost-Vlaanderen op 08.09.2021 opgelegde visumvoorwaarden;

- deze beslissing werd bevestigd door deze Kamer bij beslissing van 13.12.2024;
- de gezondheidszorgbeoefenaar tegen voornoemde beslissingen geen voorziening heeft ingesteld bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, zodat ze thans definitief zijn;
- de beslissing van 13.12.2024 aan de gezondheidszorgbeoefenaar ter kennis werd gebracht bij aangetekend schrijven, afgegeven aan de postdiensten op 18.12.2024, zodat de erin vervatte maatregel van kracht werd op 21.12.2024 (derde werkdag na de werkdag waarop de beslissing aan de postdiensten werd overgemaakt);
- de gezondheidszorgbeoefenaar deze Kamer wederom heeft verzocht om een opheffing van de schorsing van zijn visum, inzonderheid op 21.12.2024, 16.01.2025 en 17.03.2025;
- een verzoek gebaseerd op artikel 58, §2, tweede lid van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg mogelijk is elke maand vanaf het ingaan van de maatregel;
- de parlementaire voorbereidingen van de voormelde wet desbetreffend verduidelijken : ‘Deze laatste (de gezondheidszorgbeoefenaar) kan daartoe een verzoek indienen vanaf het verstrijken van een maand na de ingang van de (definitieve) maatregel’ (MvT bij het wetsontwerp inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, Parl. St. Kamer, 2018-2019, nr. 54-3441/001, p. 63).
- de door de gezondheidszorgbeoefenaar aan deze Kamer overgemaakte verzoeken tot opheffing van de hem opgelegde maatregel van 21.12.2024 en 16.01.2025 dan ook werden ingediend minder dan een maand na het van kracht worden van de in de beslissing van 13.12.2024 opgelegde maatregel (21.12.2024) en derhalve NIET TOELAATBAAR zijn;
- de gezondheidszorgbeoefenaar slechts vanaf 22.01.2025 een toelaatbaar verzoek tot opheffing van de maatregel kon doen; hetgeen uiteindelijk geschiedde op 17.03.2025;
- de behandeling van het voormelde verzoek op de vergadering van het Bureau van de Kamer van 28.03.2025 werd verwezen naar de eerst nuttige zitting van deze kamer, zijnde 11.04.2025;
- de gezondheidszorgbeoefenaar zijn verzoek tot opheffing staat met meerdere laboresultaten van urinestalen afgenomen in de periode december 2024 tot en met maart 2025;
- de laboresultaten van de staalafnamen onder toezicht van 16.01.2025, 07.02.2025 en 31.03.2025 gunstig zijn, in die zin dat er geen detectie is van bepaalde verdovende middelen beneden de detectiegrens;
- het laboresultaat van de staalafname van 28.01.2025 echter bij de rubriek ‘algemene informatie’ vermeldt ‘verdachte stoffen: FENTANYL 02/12/2024’;
- het laboresultaat van de staalafname onder toezicht van 27.12.2024 tevens vermeldt ‘verdachte stoffen: FENTANYL vermoeden laatste inname 02/12/2024’;
- de gezondheidszorgbeoefenaar ter zitting van deze Kamer van 22.11.2024 nochtans verklaarde dat hij ‘niets meer inneemt’, hetgeen flagrant in strijd is met bovengenoemde vermelding op de laboresultaten;
- de gezondheidszorgbeoefenaar ter zitting van deze Kamer van 11.04.2025 verder verklaart dat:
 - o hij een opheffing van de schorsing van zijn visum wenst te bekomen om

de enkele (oudere) patiënten die hij nog heeft opnieuw te kunnen behandelen alsook enkele van zijn familieleden (met diabetes, hypertensie, ...);

- o zijn echtgenote op 20.02.2025 is overleden ten gevolge van ernstige pancreatitis en een daaropvolgende sepsis;
- o hij al enige tijd geen dokterskabinet meer heeft en tot vóór de schorsing van zijn visum op 13.09.2024 uitsluitend huisbezoeken deed;
- o vóór voornoemde schorsing van zijn visum, oudere patiënten soms niet toekwamen met hun voorgeschreven medicatie tot het volgende huisbezoek en hun familieleden vervolgens aan de deur bij de gezondheidszorgbeoefenaar een voorschrift kwamen ophalen;
- o hij van oordeel is dat hij ook onder invloed van DUROGESIC goed bekwaam was om als huisarts te functioneren;

- de gezondheidszorgbeoefenaar ter zitting van deze Kamer van 11.04.2025 verder ontkent dat hij op de zitting van 22.11.2024 verklaarde dat hij patiënten bij hem thuis casu quo in zijn keuken zou hebben ontvangen, terwijl de woordelijke transcriptie van het verhoor van de gezondheidszorgbeoefenaar van deze zitting uitdrukkelijk vermeldt:

‘V: Heeft u nog een eigen kabinet of werk je bij iemand?

A: Neen, maar soms komt er iemand aan de deur bellen of die belt mag ik komen?,

V: In de keuken?

A: Ja, in een kamer. Maar dat gebeurt zelden, meestal zijn het huisbezoeken.’

en

‘V: Heb je een idee dat substitutietherapie multidisciplinair moet behandeld worden, aanwezigheid van psycholoog, verpleegkundige,.. ?

A: Mijn vrouw is naar psychiaters geweest, ze is opgenomen geweest,..

V: Ja, maar je doet dit nu zelf, in de keuken zeg maar.

A: Maar het gaat.

V: Neen, het gaat niet goed, 4 x 80 Oxycodone?

A: Ja, maar dat is nu niet meer eh. Nu is het ipv 320, nog 200.’

De door de gezondheidszorgbeoefenaar ter zake gevoerde betwisting dan ook louter semantisch lijkt te zijn : ‘patiënten ontvangen in de keuken of in een andere kamer’; maar dat hoe dan ook vaststaat en door de betrokkene niet kan worden betwist, dat hij heeft verklaard patiënten te hebben ontvangen en, naar mag worden verondersteld, te hebben gehoord en onderzocht in een niet speciaal daartoe uitgerust artsenkabinet;

- deze Kamer verder kennis neemt van het feit dat de gezondheidszorgbeoefenaar geneesmiddelen aan familieleden van patiënten zou voorschrijven zonder, alvorens deze geneesmiddelen (verder) voor te schrijven, bij de patiënt zelf een klinisch onderzoek uit te voeren. Hij verklaarde immers ter zitting van deze Kamer van 11.04.2025 letterlijk : ‘ ... en dan komt iemand van de familie aan de deur bellen als er een medicament ontbreekt, zo een ding’;
- deze Kamer ook vaststelt dat de gezondheidszorgbeoefenaar thans nog steeds de ernst van zijn DUROGESIC-afhankelijkheid niet lijkt in te zien daar hij verklaart ook onder invloed van DUROGESIC goed bekwaam te zijn geweest om het beroep van huisarts uit te oefenen.
- de gezondheidszorgbeoefenaar daarenboven en tot slot ter zitting van deze Kamer van 11.04.2025 verklaarde er geen graten in te zien om familieleden te behandelen, hetgeen hij naar eigen zeggen tot op het ogenblik van de schorsing van zijn visum ook steeds heeft gedaan, maar meent dat dit een onderwerp is voor de Orde der Artsen om dat te beoordelen.

Dit standpunt is echter deels onvolledig en deels onjuist.

Op de eerste plaats onvolledig, nu, wat het deontologische aspect betreft – aspect ter beoordeling waarvan deze Kamer inderdaad niet materieel bevoegd is – inderdaad moet worden verwezen naar het standpunt dat ter zake reeds door de Federale Orde der Artsen werd ingenomen in de nota al69014 van 18.06.2022.

Op de tweede plaats onjuist omdat de Toezichtcommissie ter zake wel een rol te spelen heeft en overigens van oordeel is dat een therapeutische relatie, vooral in het kader waarvan, zoals te dezen het geval was, veelvuldig psychotrope medicatie wordt voorgeschreven, tussen een arts en zijn echtgenote of een ander familielid, onvoldoende garanties op een kwalitatieve gezondheidszorg biedt.

Hoewel de echtgenote en de schoonzuster van de gezondheidszorgbeoefenaar ondertussen zijn overleden, verklaart betrokkene dat hij nog steeds familieleden behandelt, zoals blijkt uit het antwoord dat hij op de vraag van één van leden van de commissie ‘Officieel met pensioen en uitgebold ?’ verstrekte.

De gezondheidszorgbeoefenaar dit probleem echter niet inzielt, zoals blijkt op basis van zijn aan de Kamer gemaakte opmerking : ‘ik denk in de praktijk dat elke huisarts, als zijn kind ziek wordt, of vrouw, gaat die toch niet zeggen, ... ik kan geen huisarts zijn, trek u plan’, als reactie op de hem door de vertegenwoordiger van de huisartsen gestelde vraag : ‘u heeft nog enkele familieleden ? Ik weet dat dit veel gedaan wordt, maar vindt u dat gezond om te doen, ikzelf weiger dat, soms met conflicten ,’.

- de meest recente, gunstige laboresultaten (na laatste vermoedelijk gebruik van FENTANYL op 02.12.2024) niet opwegen tegen de hiervoor aangehaalde ‘contra-indicaties’ en er voor deze Kamer, op basis van alle voornoemde elementen, onvoldoende garanties voorliggen om de gezondheidszorgbeoefenaar toe te laten zijn praktijkvoering te hervatten, zodat zij van oordeel is dat de bij haar beslissing van 13.09.2024 opgelegde maatregel onverminderd dient te worden bevestigd;

- deze Kamer zich inderdaad blijvend ernstige zorgen maakt over de psychische en fysieke geschiktheid van de gezondheidszorgbeoefenaar om, zonder risico’s voor zijn patiënten en bij uitbreiding de volksgezondheid, zijn beroepsuitoefening te hervatten;

- deze Kamer het daarenboven, op basis van de elementen die thans aan haar oordeel voorliggen, noodzakelijk acht om, alvorens te kunnen oordelen over de wenselijkheid van een gebeurlijke opheffing van de voormelde maatregel, het advies van een college van deskundigen als bedoeld in artikel 9, § 2 tot en met § 11 van het Koninklijk besluit van 4 december 2022 tot vaststelling van de werking van de Toezichtcommissie zoals bedoeld in de wet van 22 april 2019 intake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg in te winnen.

Toepassing makend van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, inzonderheid de artikelen 44, 45, 46, 56 en 58, §2 daarvan en het Koninklijk besluit van 4 december 2022 tot vaststelling van de werking van de Toezichtcommissie als bedoeld in de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, inzonderheid het eerste hoofdstuk daarvan;

Gelet op artikel 44, derde lid, in fine van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg; wat het taalgebruik betreft.

Met eenparigheid van stemmen;

beslist deze kamer

op tegenspraak:

- de beslissing van deze Kamer van 13.12.2024 te bevestigen en het visum van de gezondheidszorgbeoefenaar verder te schorsen;
- over te gaan tot op het opstarten van een deskundigenonderzoek als voorzien in artikel 9, § 2 tot en met § 11 van het Koninklijk besluit van 4 december 2022 tot vaststelling van de werking van de Toezichtcommissie zoals bedoeld in de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg;
- haar Secretaris op te dragen om deze beslissing bij aangetekend schrijven ter kennis te brengen van de gezondheidszorgbeoefenaar.”

Met een aangetekend schrijven van 13 mei 2025 wordt deze beslissing van 9 mei 2025 aan verzoeker ter kennis gebracht.

3.16. Van 13 tot 21 mei 2025 volgt er nog e-mailverkeer tussen verzoeker en de Toezichtcommissie.

Verzoeker formuleert daarin zijn opmerkingen op de beslissing van 9 mei 2025 met de vraag om herziening omwille van de foutieve interpretatie door de Toezichtcommissie van de urinstalen van 27 december 2024 en 28 januari 2025. Zulke verzoeken tot herziening zijn volgens de Toezichtcommissie echter slechts mogelijk vanaf het verstrijken van een maand na ingang van de genomen maatregel omtrent het visum, wat impliceert dat slechts vanaf 18 juni 2025 een nieuw verzoek tot herziening van de beslissing van 9 mei 2025 kan worden ingediend. Dit wordt door verzoeker betwist, aangezien zijn verzoeken geen gewoon verzoek tot herziening betreffen.

Verzoeker vraagt voorts om inzage in zijn dossier vanaf 28 maart 2025, waarop de Toezichtcommissie ook ingaat.

3.17. Naar aanleiding van de aanduiding door de Nationale Raad van de Orde der Artsen op 5 juni 2025 van drie artsen-deskundigen op basis van de beslissing van de Toezichtcommissie van 9 mei 2025, wordt verzoeker door de Toezichtcommissie – via aangetekend schrijven – op 6 juni 2025 in kennis gesteld van de lijst van de aangewezen – effectieve – deskundigen, hun opdracht en de datum waarop hun eindverslag moet worden ingediend (d.i. binnen een periode van drie maanden na aanvang van hun opdracht). Hij wordt ook gewezen op zijn

wrakingsmogelijkheid van één of meerdere van deze deskundigen en de termijn daartoe en op de verderzetting van de procedure na afloop van deze wrakingstermijn.

Op 23 juni 2025 deelt de Toezichtcommissie aan de drie deskundigen mee dat verzoeker geen gebruik heeft gemaakt van de wettelijke voorziene mogelijkheid tot wraking en geeft hen de opdracht zijn psychische en fysieke geschiktheid vast te stellen om het beroep als (huis)arts, zonder risico's voor patiënten of volksgezondheid, uit te oefenen en een deskundigenverslag op te maken binnen de drie maanden na aanvang van de opdracht.

3.18. Met een e-mail van 17 juni 2025 vraagt verzoeker de Toezichtcommissie om gehoord te worden in verband met de beslissing van 9 mei 2025.

Met een e-mail van 18 juni 2025 vraagt verzoeker de Toezichtcommissie om opnieuw gehoord te worden in verband met de beslissing van 9 mei 2025. Hij wijst erop tijdens het verhoor van 11 november 2024 helemaal niet beweerd te hebben geen fentanyl meer te gebruiken, terwijl de beslissing van 9 mei 2025 wél vermeldt dat toen zou zijn verklaard niets van fentanyl meer te gebruiken.

Op 25 juni 2025 dient verzoeker nog een klacht in bij de FOD VVVL in verband met de beslissing van 9 mei 2025. Op 29 en 30 juli 2025 en 6 augustus 2025 brengt hij deze klacht in herinnering.

Met een e-mail van 18 juli 2025 vraagt verzoeker de Toezichtcommissie nogmaals om gehoord te worden in verband met de beslissing van 9 mei 2025.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie gebrek aan actueel belang in hoofde van verzoeker

4. In haar laatste memorie betwist de verwerende partij het actueel belang van verzoeker.

Dienaangaande laat zij gelden:

“3. De verwerende partij stelt vast dat de bestreden beslissing [...] is opgeheven [...].

Het belang van de verzoeker moet nochtans behouden blijven tot aan de sluiting van het debat. Hij moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging van de bestreden beslissing hem een concreet voordeel kan opleveren.

Wanneer de bestreden beslissing geen uitwerking meer heeft omdat zij werd opgeheven, wordt het belang van de verzoeker twijfelachtig. In dat geval komt het aan de verzoeker toe om aan te tonen dat hij nog steeds een actueel belang heeft bij een retroactieve vernietiging.

4. De verwerende partij stelt vast dat de verzoeker in zijn laatste memorie op geen enkele wijze uiteenzet welk actueel belang hij nog heeft. Hij beperkt zich tot de loutere vermelding van het nieuw feit, met name dat de bestreden beslissing inmiddels werd opgeheven.

De opheffing van de schorsing zorgt er inderdaad voor dat de verzoeker geen belang meer heeft bij de vernietiging van deze schorsing. De bestreden beslissing is uitgewerkt en veroorzaakt geen gevolgen meer voor de verzoeker.

Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat het beroep onontvankelijk is. Het beroep moet daarom worden verworpen.”

Beoordeling

5. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan een beroep tot nietigverklaring bedoeld bij artikel 14 van deze wet, voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht “door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang”. Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: vooreerst dient zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden; voorts moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring

van die rechtshandeling haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Benadrukt dient te worden dat het belang niet alleen moet bestaan bij het instellen van het beroep maar moet voortduren tot aan de sluiting van het debat, zonder dat de verzoekende partij noodzakelijk elk belang bij de nietigverklaring verliest wanneer zij het initiële voordeel niet meer kan ambiëren. Niettegenstaande de aard van het belang weliswaar kan evolueren, dient een verzoekende partij minstens aannemelijk te maken dat de gevraagde nietigverklaring haar nog een concreet, direct en persoonlijk voordeel oplevert.

6. In haar laatste memorie onderstreept de verwerende partij dat de thans bestreden beslissing waarbij verzoekers visum wordt geschorst, is opgeheven. Te dezen blijkt uit het door de verwerende partij bijgevoegde stuk V.1. dat bij beslissing van 13 februari 2026 van de Toezichtcommissie enerzijds de schorsing van verzoekers visum wordt opgeheven en anderzijds zijn visum wordt gekoppeld aan welbepaalde voorwaarden.

Met de opheffing van de met de bestreden beslissing opgelegde maatregel, te dezen de schorsing van verzoekers visum, heeft deze geen rechtsgevolgen meer naar de toekomst toe. De aangevochten maatregel wordt evenwel niet retroactief uit het rechtsverkeer gehaald. Dat een beslissing geen uitwerking meer heeft, omdat ze werd opgeheven, leidt op zich niet tot de conclusie dat een verzoekende partij haar belang bij haar beroep tot nietigverklaring automatisch verliest. Te dezen kan, zoals hoger aangegeven, de aard van het belang evolueren, maar dient een verzoekende partij minstens aannemelijk te maken dat de gevraagde nietigverklaring haar nog een concreet, direct en persoonlijk voordeel oplevert. Ter zake heeft zij een stelplicht. In deze omstandigheden valt het met andere woorden de verzoekende partij toe aan te tonen dat zij actueel nog steeds belang heeft bij een retroactieve vernietiging, zodat het derhalve haar toekomt om nader toe te lichten waarin haar actueel belang bij haar beroep nu precies nog bestaat.

Op de terechtzitting van 18 juni 2026 is gebleken dat verzoeker een annulatieberoep heeft ingesteld tegen de voornoemde beslissing van 13 februari 2026 waarbij enerzijds de thans bestreden schorsing van zijn visum wordt opgeheven en anderzijds zijn visum wordt gekoppeld aan welbepaalde voorwaarden (zaak gekend onder nummer A. 247.904/XII-10.091). Dientengevolge staat momenteel niet vast dat de opheffing van de met het voorliggende beroep bestreden beslissing van 9 mei 2025 definitief is, zodat uitsluitel dient te worden gegeven over de mogelijke weerslag van de uitkomst van het annulatieberoep gekend onder zaaknummer A. 247.904/XII-10.091 op de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep, inzonderheid wat de vereiste betreft van het actueel belang in hoofde van verzoeker.

7. De vraag naar het actueel belang in hoofde van verzoeker, zoals hiervoor geschetst, bij het aanvechten van de thans bestreden beslissing werd niet onderzocht door het auditoraat. Aangezien dit een element betreft dat ertoe strekt de beslechting van het geschil te beïnvloeden en dit niet het voorwerp is geweest van een tegensprekelijk debat, houdt het recht op tegenspraak in dat de partijen hierover debat moeten kunnen voeren (zie *mutatis mutandis* EHRM 16 februari 2006, 44624/98, *Prikyan en Angelova/Bulgarije*, punt 42; EHRM 5 september 2013, 9815/10, *Čepek/Tsjechische Republiek*, punt 45).

Gelet op het voorgaande is het daarom aangewezen om het verder procedureverloop in de zaak met nummer A. 247.904/XII-10.091 af te wachten, inzonderheid het onderzoek dat het auditoraat aan deze zaak zal wijden. Het auditoraat wordt belast met een aanvullend onderzoek naar het actueel belang in hoofde van verzoeker bij het voorliggende annulatieberoep, rekening houdend met het onderzoek van de voormelde zaak A. 247.904/XII-10.09.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De behandeling van de zaak wordt voor onbepaalde tijd uitgesteld.

3. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

4. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoeker niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zes juli tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Chantal Bamps,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Ann Coolsaet,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Chantal Bamps