

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.312 van 1 juli 2026
in de zaak A. 248.329/XIV-40.197**

In zake: de BV B.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Mallien
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Emiel Banningstraat 47/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD MORTSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Rasschaert
kantoor houdend te 9620 Zottegem
Gentse Steenweg 323
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV K.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Olivier Eschweiler
kantoor houdend te 4130 Esneux
rue de Mery 42
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 juni 2026, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de gunningsbeslissing van de Stad Mortsel, genomen door haar College van Burgemeester en Schepenen op 26 mei 2026, referte 20 2026_CBS_00351, dewelke de raamovereenkomst periodiek snoeien straatbomen 2026-2030 plaatst bij N.V. [K.]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 12 juni 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

Met een verzoekschrift van 17 juni 2026 heeft de nv K. gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 juni 2026, om 14:00 uur.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal Mallien, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Manik Peferoen, die *loco* advocaat Wim Rasschaert verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Brent Van Sande, die *loco* advocaat Olivier Eschweiler verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht voor diensten uit met als voorwerp ‘Raamovereenkomst periodiek snoeien straatbomen 2026-2030’.

De opdracht wordt nationaal en Europees bekendgemaakt.

De opdracht wordt geplaatst via de openbare procedure.

Het bestek met referentienummer '2026 D 14' is van toepassing.

3.2. In de 'Administratieve bepalingen' van het bestek, punt I.10 worden de gunningscriteria als volgt:

"I.10 Gunningscriteria

Volgende criteria zijn van toepassing bij de gunning van de opdracht:

Nr.	Beschrijving	Gewicht
1	Prijs	40
	op 4 jaar Regel van drie; Score offerte = (prijs laagste offerte / prijs offerte) * gewicht van het criterium prijs	
2	Plan van aanpak	30
	De inschrijver omschrijft: - Hoe hij de werken zal aanvangen en welke stappen er op voorhand getroffen moeten worden zodat de werken met minimale hinder kunnen uitgevoerd worden. - Hoeveel mensen worden er ingezet. Uit het plan van aanpak, met inzet van materieel en mensen moet blijken dat de opdracht volgens de technische bepalingen en binnen de gestelde termijnen kan uitgevoerd worden. De aannemer beschrijft eveneens hoe en naar waar alle afval zal worden afgevoerd voor verwerking. -Het toepassen van een digitaal opvolgsysteem waarbij de opdrachtgever mee de planning kan opvolgen krijgt extra punten	
3	Beschrijving werkmethodes en technieken	20
	Er wordt een toelichtingsnota opgesteld voor de drie snoeicategorieën die vermeld zijn in de inventaris, zijnde bomen uit het jaarlijks-, tweejaarlijks- en driejaarlijks snoeistramien. Deze beschrijving omvat kort doch duidelijk een beschrijving van de toegepaste technieken en het toegepast materieel en materiaal. Hierbij wordt o.a. aandacht besteed aan het ingezet uitvoerend personeel, het rollend materieel, de snoeimaterialen, de gebruikte technieken om in de hoogte te werken, de verwerking van het gesnoeide materiaal, de behandeling van de snoeiwonden, beveiliging van de werkplaats op korte afstand, de beveiliging van de werkplaats op grotere afstand, afspraken met overheidsdiensten, straatgebruikers, bewoners, ... (deze opsomming is niet limitatief). Voor deze beschrijving gaan we uit van een reële situatie. De aannemer dient zich ter plaatse te vergewissen van de toestand van de bomen en de randomstandigheden die een impact hebben op de uitvoering van de werken. Hij zal hiermee rekening houden bij de beschrijving van het werk en de anticiperende maatregelen die hij eventueel neemt. 1. Voor de beschrijving van toepassing bij bomen van jaarlijks snoeistramien wordt de werksituatie genomen in de Minervastraat: de aanwezige bomen zijn Alnus glutinosa, Liquidambar styraciflua 'Moraine' en Salix alba 'Sericea'.	

	2. Voor de beschrijving van toepassing bij bomen van het tweejaarlijks snoeistramien wordt de werksituatie genomen van de Metasequia in de Borsbeeksebinneweg . 3. Voor de beschrijving van toepassing bij bomen van de driejaarlijks snoeistramien wordt de werksituatie genomen in de Herman Ullenslei – Tilia spec.	
4	Technische waarde en kwaliteit gebruikte materialen en materieel	10
	Er wordt een overzicht gegeven van welke machines en toestellen ter beschikking zijn voor de uitvoering van deze opdracht. Machines en toestellen in eigen beheer of via verhuurfirma worden meegedeeld. De inschrijver beschrijft hoe hij aandacht zal hebben voor duurzaam materialenbeheer (bv 10 gebruikte producten en smeeroliën voor machineonderhoud, efficiëntie van de machines,...) Het gebruik van machines en toestellen die geluidsoverlast tot een minimum beperken wordt in dit gunningscriteria mee opgenomen. Toestellen die lager zijn dan de wettelijk vastgelegde richtlijn worden hoger gewaardeerd.	
Totaal gewicht gunningscriteria		100

De beoordeling van criteria 2, 3 en 4 gebeurt aan de hand van onderstaande puntenverdeling.

- Uitstekend: 10[0]%
- Zeer goed : 90 %
- Goed: 80%
- Neutraal: 70%
- Zwak: 30%
- geen omschrijving : 0%

Aan elk criterium werd een gewicht toegekend. Op basis van de afweging van al deze criteria rekening houdende met het gewicht dat er aan werd toegekend, zal de opdracht gegund worden aan de inschrijver die de economisch voordeligste regelmatige offerte, vanuit het oogpunt van de aanbestedende overheid, heeft ingediend.”

3.3. Er worden drie offertes ingediend, waaronder door de verzoekende partij en de nv K. (hierna: de gekozen inschrijver).

3.4. Er wordt op 20 mei 2026 een verslag van nazicht opgesteld.

Uit het verslag van nazicht blijkt dat zowel de verzoekende partij als de gekozen inschrijver worden geselecteerd.

De offertes van verzoekende partij en van de gekozen inschrijver worden regelmatig verklaard.

3.5. De beide offertes worden vervolgens, na vergelijking, in het verslag van nazicht beoordeeld en behalen de volgende scores wat de gunningscriteria 1 tot 4 betreft:

	<u>Gunningscriterium</u>	De verzoekende partij	De gekozen inschrijver
1.	'Prijs' (40 punten)	36,88	40
2.	'Plan van aanpak' (30 punten)	30	27
3.	Beschrijving werkmethodes en technieken' (20 punten)	20	18
4.	'Technische waarde en kwaliteit gebruikte materialen en materieel (10 punten)	8	10
TOTAAL		94,88%	95%

Wat het vierde gunningscriterium 'Technische waarde en kwaliteit van de gebruikte materialen en materieel' betreft luidt het verslag van nazicht als volgt:

Gunningscriterium nr. 4: technische waarde en kwaliteit gebruikte materialen en materieel			
<i>Beoordeling op 10 punten</i>			
Er wordt een overzicht gegeven van welken machines en toestellen ter beschikking zijn voor de uitvoering van deze opdracht. Machines en toestellen in eigen beheer of via verhuurfirma worden meegedeeld. De inschrijver beschrijft hoe hij aandacht zal hebben voor duurzaam materialenbeheer (bv gebruikte producten en smeeroliën voor machineonderhoud, efficiëntie van de machines,...) Het gebruik van machines en toestellen die geluidsoverlast tot een minimum beperken wordt in dit gunningscriteria mee opgenomen. Toestellen die lager zijn dan de wettelijk vastgelegde richtlijn worden hoger gewaardeerd.			
2	[De gekozen inschrijver]	<p>Uitgebreid machine park (inclusief signalisatiematerieel en materiaal) wordt elk jaar gedeeltelijk vernieuwd en verbeterd en laat toe dergelijke opdrachten volledig autonoom uit te voeren. Hierdoor staan ze garant om steeds geschikte machines in te kunnen zetten voor het uitvoeren van de opdracht. Het in te zetten materieel wordt aangepast aan de lokale omgeving en de omvang van de opdracht. Al de ingezette machines zijn eigendom van de firma, worden door hen onderhouden en zijn voorzien van signalisatie, naam en logo van de firma.</p> <p>Deze milieuvriendelijke manier van werken wordt meer en meer toegepast en kadert in hun duurzaamheidspolitiek. Daar waar mogelijk werken ze elektrisch en verder wordt er bij de aankoop gekeken naar milieuvriendelijkheid van de machines en de voertuigen. Zo werken ze met biologisch afbreekbare brandstoffen als Aspen. Tenslotte beschikken zij over bestelwagens die uitgerust zijn met zonnepanelen zodat het elektrisch handgereedschap in de bestelwagen op de werf kan opgeladen worden.</p> <p>Voor deze opdracht beschikken ze over een Unimog (multifunctioneel werktuig met elektrische motor) die ideaal is om werken uit te voeren in kleine straatjes. Voor de uitvoering van dit bestek zullen ze de klassieke op diesel rijdende vrachtwagens en bestelwagens vervangen door HVO 100 (stoot 90% minder CO2 uit dan klassieke diesel).</p>	10

3	[De verzoekende partij]	Divers en uitgebreid materiaal en machinepark, dat wordt ingezet naargelang de locatie, omvang en toegankelijkheid van de werken. Op die manier proberen ze de ecologische impact van de werken te beperken. Er wordt gestreefd om zo duurzaam mogelijk te werken. Voor het uitvoeren van snoeiwerken zal enkel gebruikt gemaakt worden van elektrisch aangedreven kettingzagen en haagscharen. De elektrische aangedreven kettingzagen hebben een lagere decibelmetering dan de op motor aangedreven kettingzagen. Alle gebruikte kettingolie is 100% biologisch afbreekbaar. De hydraulisch aangedreven onderdelen van machines worden afgevuld met biologisch afbreekbare hydraulische olie. Alle benzine en olie worden op het bedrijfsterrein gestockeerd in een afgesloten vloeistofdichte piste om bodemverontreiniging te voorkomen. Compacte energiezuinige bestel- en vrachtwagens worden ingezet (EURO 6). Elektrische cargobikes worden ingezet voor kleinere werken. Regelmatige vernieuwing van het wagenpark, zodat werken in een lage-emissiezone mogelijk blijft.	8
---	-------------------------	--	---

Er wordt in het verslag van nazicht voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de gekozen inschrijver.

3.6. Op 26 mei 2026 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Morsel om de opdracht te gunnen aan de nv K..

Dit is de bestreden beslissing.

3.7 Op 27 mei 2026 wordt de verzoekende partij ervan in kennis gesteld dat haar offerte niet is gekozen. Het verslag van nazicht is bijgevoegd.

3.8. Op 6 juni 2026 vraagt de raadsman van verzoekende partij, de verwerende partij om de gunningsbeslissing in te trekken op grond van een ontoereikende motivering met betrekking tot het vierde gunningscriterium.

Bij e-mail van 10 juni 2026 gaat de verwerende partij in op de beoordeling van het vierde gunningscriterium dat zij afdoende gemotiveerd acht. Zij deelt mee dat zij geen aanleiding ziet om de gunningsbeslissing in te trekken en wijst het verzoek daartoe derhalve af.

IV. Tussenkost

4. De nv K. blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkost worden ingewilligd.

V. Verzoek tot vertrouwelijke behandeling van bepaalde stukken

5. De verwerende partij en de tussenkostende partij vragen in hun procedurestuk om de vertrouwelijke behandeling van bepaalde door hen neergelegde stukken die zij in de inventaris als vertrouwelijk aanduiden en waarbij zij de redenen opgeven waarom zij om die vertrouwelijke behandeling vragen.

Er zijn (ter terechtzitting) geen gronden aangevoerd door de partijen om het aangevoerde vertrouwelijk karakter ervan, althans in deze fase van het geding, te lichten. De Raad van State mag overigens deze vertrouwelijke stukken in zijn beoordeling betrekken.

VI. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, §§ 1, 5 en 6, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gelezen in samenhang met de artikelen 15 en 31 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’, moet enkel worden onderzocht of in de voorliggende vordering tot schorsing die is ingesteld volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling of een klaarblijkelijke onwettigheid wordt aangevoerd.

VII. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

7. In een eerste middel roept de verzoekende partij de “[g]ebrekkige motivatie van de gunning” in. Het middel zoals dat hierna in zijn geheel wordt weergegeven, luidt:

“In tegenstelling met de drie andere gunningscriteria, is er voor het vierde gunningscriterium geen afweging, noch expliciet, noch impliciet, tussen de beide offertes.

Bij de offerte van [de tussenkomende partij] vermeldt men het benutten van biologisch afbreekbare brandstoffen als Aspen, doch, bij de analyse van de offerte van [de verzoekende partij] vermeldt men geenszins het derde bulletpoint van punt 6.3.1:

“Hoogwaardige Aspen alkylaatbenzine met biologisch afbreekbare olie wordt gebruikt om de uitstoot te beperken.”

Dat laatste wordt aangehaald voor alle materieel en machines, met uitzondering van de kettingzagen die standaard als elektrisch worden ingezet.

In de laatste bulletpoint van punt 6.3.4, wordt er verwezen naar de jaarlijkse evaluatie van machine- en wagenpark, waarbij oog is voor betere ecologische alternatieven.

In de tekst rond gunningscriterium 4 wordt dat laatste gewoon weggelaten.

In het laatste punt 6.3.5, wordt vermeld hoe men met de Afvalverwerking omgaat: het verzamelen van hakselhout en hout op het eigen terrein van [de verzoekende partij] om het dan te laten ophalen door een erkende firma [V.] zodat de overlast ter plaatse tot een minimum wordt beperkt met materieel en machines. Dat wordt geenszins in overweging genomen.

Aldus danig is er geen afdoende, in rechte en in feite overwogen motivatie, zoals vereist door de Federale Wet van 29 juli 1991, artikel 3, over de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, bij uitstek toepasselijk bij overheidsopdrachten, in het bijzonder wat de verleende punten voor het gunningscriterium nr.4.

Bij het verzoek om nadere toelichting desbetreffend te verschaffen per e-mail van 6 juni jongstleden, volgt er enkel een stilzwijgen van de Stad Mortsel”.

Beoordeling

8. In haar verzoekschrift beroept de verzoekende partij zich op “een gebrekkige motivatie” van de bestreden beslissing waarbij zij de verwerende partij namelijk verwijt dat er voor het vierde gunningscriterium, “[i]n tegenstelling met de drie andere gunningscriteria, [...] geen afweging, noch expliciet, noch impliciet, tussen de beide offertes is gebeurd”.

9. Uit de artikelen 4 en 5 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen’ volgt dat de niet-gekozen inschrijver op grond van de motivering in de bestreden beslissing of het verslag van nazicht waar zij op steunt, afdoende te weten komt waarom de aanbestedende overheid, in het licht van de gunningscriteria, de voorkeur geeft aan deze of gene offerte.

De aanbestedende overheid beschikt bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een beoordelingsruimte. Het is in de eerste plaats de aanbestedende overheid die bepaalt wat zij als sterke en zwakke punten in de offertes beschouwt en om er dienovereenkomstig punten aan toe te kennen. De Raad van State is niet bevoegd om de beoordeling van de offertes over te doen en zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van deze van de overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen rechtmatigheidstoezicht vermag hij desgevraagd wel na te gaan of deze beoordeling berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven en of het bestuur daarbij niet onzorgvuldig heeft gehandeld.

Bij het beoordelen van een offerte dient de aanbestedende overheid immers op een zorgvuldige wijze te peilen naar de intrinsieke waarde van een offerte in de onderlinge vergelijking met de andere offertes waarbij het verschil zich op een evenredige wijze moet vertalen in een onderscheiden quoteringswaardering. Een toetsing van de offertes aan de gunningscriteria veronderstelt dat een afdoende vergelijking van de offertes plaatsvindt, waarbij het aangeboden wordt getoetst aan de verwachtingen van de overheid, met vermelding en

vergelijking van de respectieve sterke en zwakke punten van elk van de ingediende offertes.

Het komt aan een verzoekende partij in de procedure voor de Raad van State toe om aannemelijk te maken dat het onderzoek van de offertes op onrechtmatige wijze is verricht.

10. De kritiek die de verzoekende partij in het eerste middel ontwikkelt, richt zich op de wijze waarop de verwerende partij het vierde gunningscriterium ‘technische waarde en kwaliteit gebruikte materialen en materieel’ heeft beoordeeld.

De inhoud en wijze van beoordeling van het vierde gunningscriterium zoals aangekondigd in het bestek is hiervoor weergegeven onder punt 3.2. Het vierde gunningscriterium heeft een weging van 10 punten.

11. Het bestek (*cfr. supra* punt 3.2) beschrijft de elementen die een meerwaarde kunnen vormen en die een invloed kunnen hebben op de evaluatie en de toegekende score. Het bestek vermeldt tevens de beoordelingsmethode. De beschrijving door de inschrijver wordt gewaardeerd als ‘geen omschrijving’, ‘zwak’, ‘neutraal’, ‘goed’, ‘zeer goed’ of ‘uitstekend’, waaraan telkens een concrete puntentoekenning is gekoppeld.

Voor de inhoudelijke beoordeling van het vierde gunningscriterium ‘Technische waarde en kwaliteit gebruikte materialen en materieel’ steunt de bestreden gunningsbeslissing op het verslag van nazicht, waarvan de verzoekende partij ook in kennis is gesteld. Voor de inhoud ervan wordt verwezen naar punt 3.5 hiervoor.

Uit het verslag van nazicht blijkt op het eerste gezicht dat de offertes inhoudelijk zijn beoordeeld en gewaardeerd aan de hand van de elementen die volgens het bestek relevant zijn voor dit criterium, waaronder (i) het beschikbare materieel, (ii) het duurzame materialenbeheer en (iii) de beperking van geluidsoverlast. Op basis van deze beoordeling behaalt de offerte van de verzoekende partij 8/10 (‘goed’) en de gekozen inschrijver 10/10 (‘uitstekend’).

12. De verzoekende partij betoogt in haar verzoekschrift dat verschillende elementen uit haar offerte niet of niet correct in aanmerking zijn genomen, terwijl deze elementen wel aan bod komen in de beoordeling van de offerte van de gekozen inschrijver. Die elementen zijn volgens haar het gebruik van (i) Aspen-brandstof, (ii) de jaarlijkse evaluatie van het machine- en wagenpark en (iii) de afvalverwerking.

Deze kritiek wordt om de hierna uiteengezette redenen niet bijgevalen.

13. In dit verband merkt de Raad van State in de eerste plaats op dat een verzoekende partij die kritiek wil leveren op de toetsing door de aanbestedende overheid van de offertes aan de hand van de gunningscriteria, er niet mee kan volstaan één of meer uit hun context gehaalde onderdelen van de motivering selectief te citeren en te bekritisieren. Het is immers de motivering van de toetsing van de offertes in haar geheel genomen die afdoende moet zijn. Te dezen bekritiseert de verzoekende partij in essentie enkel drie deelelementen in de motivering die lacunes zou bevatten wat haar offerte betreft. De puntenscores werden echter toegekend op grond van een globale beoordeling.

14. Voorts hoeft een niet-vermelding in de besluitvorming van bepaalde elementen uit de offerte, niet te betekenen dat de aanbestedende overheid die elementen niet in zijn beoordeling heeft betrokken. Zulks kan worden verklaard door het feit dat er voor die elementen naar mening van de aanbestedende overheid geen bijzondere waardering in plus of in min aan de orde is. De verzoekende partij beweert in dat verband niet, laat staan dat zij aannemelijk zou maken dat het element ‘jaarlijkse evaluatie van het machine- en wagenpark’ niet al besloten ligt in het - door het bestreden besluit vermelde - element ‘regelmatig vernieuwen van het wagenpark’.

15. Tot slot lijkt een verzoekende partij zich slechts te kunnen beroepen op vermeende lacunes die verband houden met de voorliggende opdracht en die inpasbaar zijn in de omschrijving van het betrokken gunningscriterium door het bestek.

Aldus, met betrekking tot het gebruik van ‘Aspen-brandstof’ is niet duidelijk of het materieel en machines, waarvoor de verzoekende partij deze brandstof gebruikt, zullen worden ingezet voor de opdracht. Het verslag van nazicht vermeldt immers dat voor het uitvoeren van snoeiwerken enkel gebruik zal worden gemaakt van elektrisch (en dus niet motorisch) aangedreven kettingzagen en haagscharen, terwijl de gekozen inschrijver ‘daar waar mogelijk’ elektrisch werkt. Voorts maakt het verslag van nazicht voor de offerte van de verzoekende partij melding van het gebruik van biologisch afbreekbare ketting- en hydraulische oliën.

De kritiek op de beoordeling ter zake in de bestreden beslissing kan dan ook, zo lijkt, niet worden aangenomen.

16. Het element ‘afvalverwerking’ dat volgens de verzoekende partij geenszins in overweging zou zijn genomen, valt echter op het eerste gezicht binnen de omschrijving van het derde gunningscriterium ‘Beschrijving werkmethodes en technieken’ dat de verwerking van het gesnoeide materiaal vermeldt als beoordelingselement. Uit het verslag van nazicht blijkt bovendien dat het element ‘afvalwerking’ effectief aldaar is beoordeeld: voor dit gunningscriterium behaalde de verzoekende partij bovendien een 20/20.

Ook deze kritiek wordt niet bijgevalen.

17. De verzoekende partij slaagt er om de genoemde redenen niet in aan te tonen of aannemelijk te maken dat het bestreden besluit, voor wat betreft de beoordeling van het vierde gunningscriterium, niet deugdelijk gemotiveerd zou zijn.

Het eerste middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

18. In het tweede middel van haar verzoekschrift roept de verzoekende partij een schending in van artikel 87, § 2, van het koninklijk besluit van 18 april 2018 ‘Plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren’ (hierna: koninklijk besluit van 18 april 2017).

Het tweede middel luidt:

“Met een verschil van 0,22 punten is er duidelijk sprake van “verscheidene regelmatige offertes in gelijke mate als economisch meeste voordelige” te beschouwen, zodat de Stad Morsel de twee inschrijvers had moeten verzoeken om ‘schriftelijke prijsverminderingen of verbeteringsvoorstellen voor hun offerte in te dienen’.

Deze bepaling is geenszins nageleefd en derhalve kennelijk geschonden, bij wijze van tweede middel”.

Beoordeling

19. In het uiterst summiere tweede middel poneert de verzoekende partij dat “[m]et een verschil van 0,22 punten er duidelijk sprake [is] van ‘verscheidene regelmatige offertes in gelijke mate als economisch meeste voordelige’ te beschouwen” zodat de verwerende partij de verzoekende partij en de tussenkomenende partij met toepassing van artikel 87, § 2 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 had moeten verzoeken om ‘schriftelijke prijsverminderingen of verbeteringsvoorstellen voor hun offerte in te dienen’.

20. Het middel mist juridische grondslag.

Uit artikel 81 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’, *iuncto* artikel 87, §1 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 volgt dat de rangschikking bepalend is voor de identificatie van de economisch meest voordelige offerte.

21. Het door de verzoekende partij geschonden geachte artikel 87, § 2, van het genoemde koninklijk besluit bepaalt in zijn eerste lid wat volgt:

“§ 2. Wanneer verscheidene regelmatige offertes in gelijke mate als economisch meest voordelige worden beschouwd, vraagt de aanbestedende overheid de inschrijvers in kwestie met het oog op een beslissing schriftelijke prijsverminderingen of verbeteringsvoorstellen voor hun offerte in te dienen.”

Het als geschonden ingeroepen artikel 87, §2 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 regelt aldus de situatie waarbij “verscheidene regelmatige offertes in *gelijke* mate als economisch meest voordelige worden beschouwd”.

22. Te dezen is een - weliswaar beperkt - verschil tussen de twee offertes genoteerd, wat niet wegneemt dat er wel degelijk, min noch meer, een verschil is en dus een onderscheid tussen de beide offertes door de verwerende partij is vastgesteld in het voordeel van de offerte van de gekozen inschrijver.

De omstandigheid dat het verschil tussen beide offertes beperkt is, doet hieraan zo lijkt geen afbreuk.

Immers, in zoverre de verzoekende partij meent dat ook een beperkt verschil aanleiding geeft tot de toepassing van dit artikel 87, §2, vindt dat standpunt alvast geen steun in de tekst van die bepaling.

Voorts adstrueert de verzoekende partij haar eigen lezing van deze bepaling die geen steun vindt in de tekst van ervan, op geen enkele wijze. Het komt evenwel de verwerende partij, de tussenkomende partij, noch de Raad van State toe hieromtrent te speculeren, te gissen, eigen veronderstellingen te maken dan wel het middel zelf te formuleren zodat het tweede middel - in zoverre het al ontvankelijk is -, in ieder geval niet ernstig is.

De conclusie is dat de verzoekende partij zich bijgevolg niet dienstig kan beroepen op de bepaling van artikel 87, §2, van het koninklijk besluit van 18 april 2017.

23. Het tweede middel kan dan ook niet tot een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing leiden.

VIII. Besluit

24. Geen van beide middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv K. tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verworpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

4. Het door de tussenkomende partij te veel betaalde bedrag aan rolrechten dient haar te worden teruggestort.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op een juli tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,
bijgestaan door

Johan Pas,

De griffier

Johan Pas

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De voorzitter

Kaat Leus