

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.296 van 29 juni 2026
in de zaak A. 246.081/VII-43.042**

In zake : de BV WILKO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bram Vangeel
kantoor houdend te 2440 Geel
Diestseweg 155
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jürgen Vanpraet
kantoor houdend te 8820 Torhout
Oostendestraat 306a
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 oktober 2025, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Commissie Afwijkende PAS-referentiesituatie (CAPAS) van 8 augustus 2025 waarbij de aanvraag van de verzoekende partij wordt geweigerd en geen afwijkende berekeningsmethode van de referentiesituatie 2021 wordt toegestaan voor de diersoort pluimvee.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 juni 2026.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jarne Vandyck, die loco advocaat Bram Vangeel verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jürgen Vanpraet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: RvS-wet).

III. Feiten

3.1. Op 19 mei 2025 dient de verzoekende partij een aanvraag in tot het bekomen van een afwijkende berekeningsmethode van de referentiesituatie 2021, op grond van artikel 5, zevende lid, van het decreet van 26 januari 2024 ‘over de programmatische aanpak stikstof’.

3.2. De Commissie Afwijkende PAS-referentiesituatie keurt op 10 juli 2025 de aanvraag van de verzoekende partij goed, en staat de afwijkende berekeningsmethode van de referentiesituatie 2021 toe voor de diersoort pluimvee.

3.3. Op 8 augustus 2025 neemt de Commissie Afwijkende PAS-referentiesituatie, na heroverweging, een nieuwe beslissing over de aanvraag van de verzoekende partij van 19 mei 2025. Zij weigert deze aanvraag en staat de afwijkende berekeningsmethode van de referentiesituatie 2021 niet toe. Dit is het bestreden besluit.

3.4. De verzoekende partij dient op 20 oktober 2025 een nieuwe aanvraag in tot het bekomen van een afwijkende berekeningsmethode van de referentiesituatie 2021. Bij beslissing van 18 december 2025 keurt de Commissie Afwijkende PAS-referentiesituatie de aanvraag van de verzoekende partij van 20 oktober 2025 goed, en staat de afwijkende berekeningsmethode van de referentiesituatie toe voor de diersoort pluimvee.

IV. Ontvankelijkheid

4. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid, RvS-wet kunnen de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of van een belang. Een verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt en tegelijk dat de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling haar een direct en persoonlijk voordeel verschaft, hoe miniem ook. Het staat aan de Raad van State om, desnoods ambtshalve, te onderzoeken of de verzoekende partij doet blijken van een belang bij haar beroep. Het belang moet niet alleen bestaan bij het instellen van het beroep maar moet voortduren tot aan de sluiting van het debat.

5. Na het bestreden besluit heeft de verzoekende partij een nieuwe aanvraag ingediend tot het bekomen van een afwijkende berekeningsmethode van de referentiesituatie 2021. Die aanvraag werd goedgekeurd bij beslissing van 18 december 2025. In de memorie van wederantwoord bevestigt de verzoekende

partij dat zij met de beslissing van 18 december 2025 heeft bekomen wat zij had aangevraagd in de aanvraag die geleid heeft tot het bestreden besluit.

Het blijkt aldus dat de vernietiging van het bestreden besluit aan de verzoekende partij geen enkel voordeel meer kan verschaffen. Zij getuigt aldus niet meer van een actueel belang.

6. Het beroep is niet ontvankelijk.

V. Kosten

7. De verzoekende partij vraagt om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij. Met de beslissing van 18 december 2025 zou de verwerende partij immers een derde beslissing hebben genomen over haar aanvraag, in lijn met de eerste beslissing waarop zij met het bestreden besluit ten onrechte was teruggekomen. Zij betoogt dat, indien zij haar actueel belang niet zou zijn verloren door de beslissing van 18 december 2025, haar beroep tot nietigverklaring ontvankelijk en gegrond zou zijn verklaard.

8. De verzoekende partij heeft er zelf voor gekozen om, parallel met het beroep tot nietigverklaring, een nieuwe aanvraag in te dienen waarin zij een bijkomende argumentatie heeft opgenomen. In deze omstandigheden is het gepast de kosten ten laste te laten van de verzoekende partij, en te bepalen dat geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is bij gebreke aan een in het gelijk gestelde partij in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid, RvS-wet.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negenentwintig juni tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Francis Van Nuffel