

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.243 van 25 juni 2026
in de zaak A. 243.211/VII-42.679**

In zake : 1. S.F.
 2. de CommV L.
 3. de NV EUROPEAN INVESTMENT AND MANAGEMENT
 COMPANY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pieter Jongbloet
 kantoor houdend te 3010 Leuven
 Oude Diestsesteenweg 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 9 oktober 2024, strekt tot de
nietigverklaring van arrest nr. RvVb-A-2324-1062 van de Raad voor
Vergunningsbetwistingen van 29 augustus 2024 in de zaak 2223-RvVb-0978-A.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van
13 december 2024.

De verzoekende partijen hebben een toelichtende memorie
ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Tom De Waele heeft op 24 april 2025 een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 juni 2026.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Jongbloet, die verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: RvS-wet).

III. Feiten

3.1. De verzoekende partijen vragen een omgevingsvergunning voor het verkavelen van een terrein in 16 loten en een openbare wegenis. De gemeenteraad van Haaltert beslist ongunstig over de zaak van de wegen. Het college van burgemeester en schepenen van Haaltert weigert de omgevingsvergunning.

3.2. De verzoekende partijen tekenen bestuurlijk beroep aan tegen de weigering van de omgevingsvergunning. Ook stellen zij bij de Raad van State een beroep in tegen het besluit van de gemeenteraad over de zaak van de wegen.

3.3. Bij beslissing van 22 juni 2023 verklaart de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen het bestuurlijk beroep ongegrond, en weigert zij de omgevingsvergunning. De verzoekende partijen stellen tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb).

3.4. Het bestreden arrest verwerpt het beroep van de verzoekende partijen.

3.5. Bij arrest nr. 266.162 van 24 maart 2026 (ECLI:BE:RVSCE:2026:ARR.266.162) verwerpt de Raad van State het beroep van de verzoekende partijen tegen het besluit van de gemeenteraad over de zaak van de wegen.

IV. Ontvankelijkheid

4. Op grond van artikel 19, eerste lid, RvS-wet kunnen de cassatieberoepen worden ingesteld door de partijen die doen blijken van een benadeling of van een belang.

De voorwaarde van het belang bij een cassatieberoep bestaat hierin dat de verzoekende partij, na een gebeurlijke vernietiging van de door haar bestreden jurisdictionele beslissing, enig voordeel moet kunnen putten uit een nieuw onderzoek van de zaak door het administratief rechtscollege. Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen.

5. In geval van cassatie wordt de zaak verwezen naar de RvVb, die een nieuwe beslissing dient te nemen over het vernietigingsberoep van de verzoekende partijen. Om te getuigen van het vereiste belang bij het cassatieberoep, moeten de verzoekende partijen aannemelijk maken dat er kans

bestaat dat de RvVb na de cassatie hun beroep alsnog inwilligt en de bestreden weigering van de omgevingsvergunning vernietigt.

Nu de Raad van State het beroep van de verzoekende partijen tegen het besluit van de gemeenteraad over de zaak van de wegen heeft verworpen, is dat besluit definitief. De door de verzoekende partijen aangevraagde omgevingsvergunning moet bijgevolg worden geweigerd (artikel 32, § 6, van het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende de omgevingsvergunning’).

In geval van cassatie van het bestreden arrest kan de RvVb in deze omstandigheden niets anders vaststellen dan dat de verzoekende partijen niet langer beschikken over een actueel belang bij de vernietiging van de weigeringsbeslissing van 22 juni 2023. In deze omstandigheden is de kans onbestaande dat de RvVb nog zou overgaan tot inwilliging van het beroep van de verzoekende partijen.

Hieruit volgt dat de verzoekende partijen ook geen belang meer hebben bij het cassatieberoep.

6. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 600 euro, elk voor een derde, en een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vijftientig juni tweeduizend zeventig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Francis Van Nuffel,	staatsraad,
Frédéric Vanneste,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Carlo Adams