

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 267.133 van 22 juni 2026  
in de zaak A. 246.253/XII-9941**

In zake : D.B.  
woonplaats kiezend te \*  
\*

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Sofie Logie  
kantoor houdend te 8500 Kortrijk  
Beneluxpark 27B  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 20 oktober 2025, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van de Beroepsinstantie Openbaarheid van Bestuur, OVB/2025/276 van 30 september 2025, waarbij het beroep van verzoeker ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij beschikking nr.525 van 11 december 2025 wordt verzoeker het voordeel van de kosteloze rechtspleging niet toegekend wat de vernietigingsprocedure betreft.

Op 3 april 2026 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 71, vierde lid, van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: algemeen procedurereglement).

Verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2026.

Kamervoorzitter Chantal Bamps heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die in persoon verschijnt, en advocaat Stefanie Algoet, die *loco* advocaat Sofie Logie verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Bij beschikking nr.525 van 11 december 2025 wordt verzoeker het voordeel van de kosteloze rechtspleging niet toegekend op grond van de volgende redenen:

“De kosteloze rechtspleging kan slechts worden toegekend ingeval de aanvrager van zijn behoefte laat blijken. Met een brief van 20 november 2025 vraagt de Raad van State bijkomende stukken te bezorgen om die behoefte aan te tonen. Verzoeker heeft het reeds bij zijn aanvraag gevoegde document nogmaals bezorgd en heeft

bijgevolg verzuimd nieuwe documenten en/of getuigschriften tot staving van de behoefteigheid over te leggen.”

De beschikking volgde op de door de griffie op 20 november 2025 verstuurde brief met de vraag tot actualisering van zijn bijgebrachte stukken ter staving van zijn behoefteigheid:

“Wij hebben uw verzoek om kosteloze rechtspleging goed ontvangen. U voegt bij uw stavingstukken een attest betreffende de rechten op de tegemoetkoming aan personen met een handicap waaruit blijkt dat u voor de maanden augustus 2025 tot oktober 2025 recht hebt op een inkomensvervangende tegemoetkoming. Hieruit blijkt niet dat u momenteel nog recht hebt op deze tegemoetkoming. Gelieve binnen de 15 dagen na ontvangst van dit schrijven hierover de nodige stukken bij uw dossier te willen voegen.”

In het schrijven van 3 februari 2026 waarbij aan verzoeker de voor het overschrijven van de verschuldigde kosten vereiste gegevens werden meegedeeld, heeft de hoofdgriffier onder meer melding gemaakt van artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement.

Naar luid van artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement zal, indien de in het eerste lid bedoelde rekening niet gecrediteerd is binnen de termijn van dertig dagen na de ontvangst van het overschrijvingsformulier, het ingestelde beroep van de rol worden geschrapt.

Verzoeker heeft de betrokken rekening niet gecrediteerd binnen de voormelde termijn van dertig dagen.

In het schrijven van 3 april 2026 wordt door de hoofdgriffier uitdrukkelijk gesteld:

“Overeenkomstig artikel 71, vierde t.e.m. zevende lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zal de aangewezen kamer naargelang van het geval, de ingestelde vordering of het ingestelde beroep als niet verricht beschouwen of van de rol

schrappen, tenzij u binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord. Deze vraag moet een schriftelijke verantwoording bevatten.”

4. In zijn verzoek tot horen stelt verzoeker daaromtrent het volgende:

“Bij beschikking van 10 februari 2026 heeft de Raad van State mij reeds het voordeel van de kosteloze rechtsbijstand toegekend in een andere procedure (G/A 246694). Deze beslissing bevestigt dat mijn financiële middelen ontoereikend zijn.

Daarnaast voeg ik een recent attest toe (03/02/2026) waaruit blijkt dat ik een inkomensvervangende tegemoetkoming ontvang als persoon met een handicap.

Gelet op deze elementen verzoek ik u vriendelijk om hiermee rekening te houden en mijn situatie opnieuw te beoordelen in het kader van deze procedure.

Ik benadruk dat mijn financiële toestand ongewijzigd is gebleven en dat het voor mij niet mogelijk is om de gevraagde kosten te betalen.

Ik dank u bij voorbaat voor uw begrip en zorgvuldige beoordeling.”

5. De procedureregels vervat in artikel 71 van het algemeen procedurereglement zijn duidelijk, nauwkeurig en precies en verdienen omwille van de rechtszekerheid, de gelijke behandeling en het verbod van willekeur een consequente toepassing. Zij verdragen geen uitzonderingen om rekening te houden met elke bijzondere omstandigheid eigen aan een of andere partij, tenzij, zoals artikel 71, voorlaatste lid, van het genoemde algemeen procedurereglement voorschrijft, in hoofde van de betrokken partij overmacht of onoverwinnelijke dwaling is bewezen, wat te dezen niet het geval is.

Te dezen volstaat de vaststelling dat het enkele feit dat verzoeker in een andere procedure voor de Raad van State gekend onder zaaknummer A. 246.694/IX-10851 bij beschikking nr. 797 van 10 februari 2026 het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend, geen afbreuk doet aan het gegeven dat hij in de voorliggende procedure heeft verzuimd om binnen de vooropgestelde termijn de gevraagde geactualiseerde stukken ter staving van zijn behoefte over te maken. Verzoekers verzuim om ten gepaste tijde een geactualiseerd stuk

ter staving van zijn verzoek tot het bekomen van de kosteloze rechtspleging in te dienen getuigt veeleer van een zekere onachtzaamheid of nonchalance doch levert niet het bewijs van overmacht of onoverwinnelijke dwaling. Procedurele rechten en verplichtingen gaan hand in hand en een verzoekende partij moet wanneer zij er niet in slaagt overmacht of onoverwinnelijke dwaling aan te tonen, de gevolgen dragen van een procedurele vergissing of onachtzaamheid die zij begaat. Te dezen ligt geen onevenredige beperking van het recht op toegang tot de rechter voor.

6. Het beroep dient met toepassing van artikel 71, vierde lid, van algemeen procedurereglement van de rol te worden geschrapt.

#### *IV. Rechtsplegingsvergoeding*

7. De schrapping van de rol brengt niet mee dat de verwerende partij als de “in het gelijk gestelde partij”, in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet worden beschouwd. Er bestaat derhalve geen aanleiding om aan de verwerende partij de gevraagde rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

### **BESLISSING**

**Het beroep wordt van de rol geschrapt.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tweeëntwintig juni tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Chantal Bamps,  | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door |                  |
| Bart Tettelin,  | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Chantal Bamps**