

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 267.005 van 15 juni 2026
in de zaak A. 248.006/X-19.302**

In zake: de BV E.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stephanie Moras en Jorge Chávez Aréstegui
kantoor houdend te 2600 Berchem
Potvlietlaan 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE HEMIKSEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joris Wouters en Geert Van Engelgem
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Borsbeeksebrug 36 bus 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de BV B.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Keuster
kantoor houdend te 2980 Sint-Antonius Zoersel
Handelslei 60
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 april 2026, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het “[b]esluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hemiksem van 23 maart 2026, houdende gunning van de concessie voor de uitbating van een zomerbar aan de Sint-Bernardusabdij aan de [bv B.]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking van 7 mei 2026 werd, in samenspraak met het aangeduide lid van het auditoraat, de procedurekalender vastgesteld.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen en een administratief dossier ingediend.

Met een verzoekschrift van 28 mei 2026 heeft de bv B. gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 juni 2026, om 11.00 uur.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jorge Chávez Aréstegui, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Geert Van Engelm, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Fleur Joly, die *loco* advocaat Dirk De Keuster verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De gemeenteraad van de gemeente Hemiksem keurt op 20 januari 2026 de concessieleidraad ‘Oproep tot kandidaatstelling: uitbating zomerbar Hemiksem’ goed.

Artikel 1.2 ‘Voorwerp en aard van de concessie’ van deze concessieleidraad luidt onder meer:

“[...]

Kortom, de abdij krijgt een nieuwe, laagdrempelige en tijdelijke functie. Hierbij wordt de lokale economie gestimuleerd door samenwerkingen met lokale leveranciers en ondernemers. De zomerbar brengt mensen samen, trekt bezoekers aan en zet het historisch erfgoed voor het brede publiek opnieuw in de kijker.

- Locatie: Sint-Bernardusabdij 1

- Datum: maart – oktober, verplicht open van april tot en met september
De opening tijdens de maanden maart en oktober zijn vrij te kiezen

- Sluitingsuren: zondag tot en met donderdag: 00:00u

Vrijdag en zaterdag: 01:00u

Het is toegelaten om 2 sluitingsdagen per week te voorzien.

[...]

Deze toewijzingsprocedure valt niet onder de wet van de overheidsopdrachten. De concessie wordt toegewezen na het houden van een vraag tot het indienen van (prijs)offertes. In eerste instantie mag de inschrijver zich niet in een toestand van uitsluiting bevinden zoals hierna beschreven.

Daarna zal een selectie gehouden worden onder de inschrijvers per categorie en aan de hand van de in deze concessieleidraad bepaalde selectie- en gunningscriteria.

De toewijzing gebeurt door de betekening van de toewijzingsbeslissing aan de gekozen inschrijver(s).

Tussen gemeente Hemiksem en de kandidaat aan wie de concessie wordt toegewezen, zal een concessieovereenkomst worden afgesloten.”

De procedure wordt nader omschreven in artikel 1.5.

3.2. Luidens artikel 1.4 ‘Duurtijd contract’ wordt de concessieovereenkomst aangegaan voor een initiële periode van één jaar, en wordt de concessie na het verstrijken van deze periode stilzwijgend en onder dezelfde

voorwaarden verlengd voor opeenvolgende periodes van telkens één jaar, tot een maximale totale duur van vijf jaar.

3.3. De gunningscriteria ‘Concept’ (op 40 punten) en ‘Concessievergoeding’ (op 60 punten) worden uiteengezet in artikel 1.9 van de leidraad.

3.4. De verzoekende partij en de bv B. dienen tijdig een offerte in.

3.5. Met een e-mailbericht van 3 maart 2026 vraagt de verwerende partij aan elk van de inschrijvers nog bijkomende informatie, die zij tijdig bezorgen.

3.6. Op 14 maart 2026 wordt een verslag van nazicht opgesteld.

In de finale rangschikking behaalt de bv B. 90 op 100 punten en de verzoekende partij 72,2 op 100 punten. Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen aan de bv B.

3.7. Op 23 maart 2026 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hemiksem, met verwijzing naar het verslag van nazicht van de offertes, de concessie te gunnen aan de bv B.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Tussenkoms

4. De bv B. blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkoms worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de tussenkomende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn. Dat is, zoals hierna zal blijken, niet het geval.

VI. Schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden beslissing *prima facie* kan worden verantwoord.

VII. Spoedeisendheid

De aangevoerde spoedeisendheid

7. De verzoekende partij zet ter verantwoording van de spoedeisendheid uiteen dat het haar door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onmogelijk wordt gemaakt de zomerbar uit te baten en zij aldus geconfronteerd wordt met “een aanzienlijke terugval in inkomsten”, waardoor haar een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel wordt berokkend.

Zij benadrukt – ook op de terechtzitting – dat zij een vennootschap is die specifiek werd opgericht om de zomerbar uit te baten, en het toegewezen krijgen van de concessie dan ook een onmisbare voorwaarde is om die uitbating te kunnen opstarten. Bij de offerte werd ook een financieel plan gevoegd.

Indien de concessie niet aan haar wordt toegewezen, wordt het vooropgestelde doel niet meer haalbaar en heeft de verderzetting van de oprichting geen zin meer. De vennootschap zou haar activiteiten dus moeten stopzetten.

Beoordeling

8. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toekomt aan de eigen zaak, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaken.

Er kan in beginsel alleen rekening worden gehouden met hetgeen over de spoedeisendheid in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken wordt uiteengezet en gestaafd. De spoedeisendheid van de zaak wordt niet vermoed, welke ook de aard van de bestreden beslissing is.

9. Voor zover de verzoekende partij aanvoert dat zij als gevolg van de bestreden beslissing wordt geconfronteerd met een aanzienlijke terugval in inkomsten, verschaft zij in haar verzoekschrift geen enkele verduidelijking die toelaat dit aangevoerde financieel nadeel als ernstig te beschouwen.

Weliswaar verwijst zij naar het financieel plan gevoegd bij de offerte, doch daaruit blijken op het eerste gezicht enkel de geplande financieringsbronnen bij oprichting en de verwachte inkomsten en uitgaven voor een periode van minstens twee jaar na de oprichting, doch geen reeds ontvangen inkomsten of gemaakte kosten.

Het louter aanvoeren van een (al dan niet) definitief verlies van een kans om de zomerbar zelf uit te baten en de alzo gederfde inkomsten, kan niet

volstaan om aan te tonen dat de zaak spoedeisend is. Het verlies van die kans lijkt eerder te moeten worden beschouwd als een risico dat inherent is aan iedere deelname aan een mededingingsprocedure. De verzoekende partij verliest immers geen concessie maar krijgt er geen toegewezen. De omstandigheid dat de verzoekende partij specifiek werd opgericht met als enig doel de zomerbar uit te baten, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

10. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de bv B. tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vijftien juni tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Patricia De Somere,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Karin Meerschaut,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Patricia De Somere