

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.969 van 10 juni 2026
in de zaak A. 245.520/IX-10.717**

In zake : K.D.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Tony Van de Calseyde en Dries Dillen
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Léon Stynenstraat 75
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de UNIVERSITEIT GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Arnou
kantoor houdend te 8210 Loppem
Rijselsestraat 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 7 augustus 2025, strekt tot de nietigverklaring van arrest RSTVB-2425-0883 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen van 4 juli 2025.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 16.485 van 16 oktober 2025 is het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Daniël Plas heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 mei 2026.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dries Dillen, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Luc Arnou, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten, zoals die blijken uit het arrest van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, kunnen als volgt worden samengevat.

Verzoekster is in het academiejaar 2023-2024 ingeschreven voor een doctoraat en doctoraatsopleiding in de rechten aan de Universiteit Gent.

Op 22 juli 2024 dient verzoekster een zelfreflectierapport in.

Op 4 oktober 2024 verleent de doctoraatsbegeleidingscommissie daarover een ongunstig advies.

De facultaire doctoraatscommissie verleent op 3 februari 2025 eveneens een ongunstig advies.

Op 4 februari 2025 bekrachtigt het facultair bestuur het ongunstige advies van de facultaire doctoraatscommissie. Aan verzoekster wordt vervolgens een maatregel van studievoortgangsbewaking opgelegd: het wordt haar niet toegestaan zich opnieuw in te schrijven voor het doctoraat en de doctoraatsopleiding in het academiejaar 2024-2025.

Verzoekster stelt op 12 maart 2025 een beroep in bij de interne beroepsinstantie.

Op 25 april 2025 verklaart de beroepsinstantie dat beroep ongegrond. Tegen die beslissing stelt verzoekster op 14 mei 2025 een beroep in bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

Bij arrest nr. RSTVB-2425-0883 van 4 juli 2025 verwerpt de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen het beroep. Dat is het bestreden arrest.

IV. Verzoek tot voortzetting

4. Op 7 mei 2026 heeft de verwerende partij een “Verzoek tot voortzetting” neergelegd.

5. Wanneer de auditeur in zijn verslag niet concludeert dat het beroep niet-ontvankelijk is of moet worden verworpen, bepaalt de kamervoorzitter meteen bij beschikking de datum van de terechtzitting waarop het beroep zal worden behandeld, zonder dat de partijen daartoe om voortzetting moeten verzoeken.

Het verzoek tot voortzetting is een stuk waarin niet is voorzien in de procedureregeling. Het wordt uit het debat geweerd.

V. Onderzoek van het derde middel

Standpunt van de partijen

6. Het derde middel is genomen uit de schending van artikel 5, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 ‘houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges’ (“procedurebesluit”):

“Doordat de Raad voor Betwistingen inzake Studievoortgangsbepalingen in de bestreden beslissing verkeerdelijk stelt dat de vervaldag niet wordt verplaatst naar de eerstvolgende werkdag, wanneer de laatste dag van de termijn om een wederantwoordnota in te dienen, valt op een wettelijke feestdag. Terwijl uit de in de aanhef van dit middel aangehaalde bepaling voortvloeit dat de vervaldag, waarvan sprake is in de procedurekalender neergelegd in artikel 112/7 Procedurebesluit, wel degelijk wordt verplaatst naar de eerstvolgende werkdag wanneer de laatste dag op een wettelijke feestdag valt.”

Verzoekster voert aan dat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen in het bestreden arrest ten onrechte heeft geoordeeld dat de wederantwoordnota te laat is ingediend en dat artikel 5 van het procedurebesluit – dat bepaalt dat als de vervaldag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, die vervaldag wordt verplaatst naar de eerstvolgende werkdag – niet van toepassing is omdat de vervalltermijn om een wederantwoordnota in te dienen is vastgesteld in de procedurekalender.

Zij argumenteert dat de in de procedurekalender bepaalde termijn om een wederantwoordnota in te dienen een vervalltermijn is, hetgeen uitdrukkelijk blijkt uit de artikelen 112/7 en 112/9 van het procedurebesluit en ook door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen wordt erkend in het bestreden arrest. Bijgevolg moet artikel 5 van het procedurebesluit – dat

algemeen van toepassing is op vervaltermijnen voor de Vlaamse bestuursrechtscolleges – worden toegepast. Dat in de meegedeelde procedurekalender welbepaalde data worden gegeven voor het indienen van de processtukken, doet daar volgens verzoekster geen afbreuk aan. Verzoekster ziet ook niet in waarom de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen artikel 4 van het procedurebesluit wél toepast en artikel 5 niet, terwijl beide bepalingen deel uitmaken van dezelfde onderafdeling en er geen onderscheid wordt gemaakt met betrekking tot het toepassingsgebied ervan.

7. De verwerende partij antwoordt dat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen artikel 5 van het procedurebesluit wél correct heeft toegepast. Zij licht toe dat de termijnen die worden gegeven voor het indienen van antwoordnota's en wederantwoordnota's geen termijnen zijn die vast worden bepaald of vermeld in het procedurebesluit of in het decreet van 4 april 2014 'betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges' ("decreet van 4 april 2014"). Evenmin zijn het termijnen die ingaan vanaf een welbepaalde akte of gebeurtenis, zodat de in artikel 5 van het procedurebesluit vermelde berekeningswijze van termijnen niet van toepassing is of kan zijn. Het gaat daarentegen om "termijnen" die worden bepaald in een procedurekalender. Die procedurekalender bepaalt bovendien geen termijn in de eigenlijke zin van het woord, zijnde een bepaald aantal dagen of uren die worden gegeven aan de betrokken partij, maar stelt zonder meer een vervaldag voorop waarop de betrokken nota uiterlijk moet worden ingediend. Artikel 5 van het procedurebesluit is bijgevolg niet van toepassing zodat de vervaldag, als die een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag zou zijn, niet automatisch wordt verplaatst naar de volgende werkdag.

Beoordeling

8. Uit het rechtsplegingsdossier van het rechtscollege blijkt dat in de door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen opgestelde procedurekalender "09 juni 2025" wordt vermeld als de laatste dag waarop

verzoekster een wederantwoordnota (of toelichtende nota) mag indienen. Die dag, 9 juni 2025, is Pinkstermaandag, een wettelijke feestdag.

Verzoekster heeft haar wederantwoordnota op 10 juni 2025 neergelegd.

9. De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen heeft in het bestreden arrest de door de verwerende partij opgeworpen exceptie dat de wederantwoordnota te laat is ingediend als volgt beoordeeld:

“De griffier van de Raad betekent aan alle partijen de procedurekalender die de vervalltermijnen bevat voor de indiening van de procedurestukken (artikel 112/7, § 1 Procedurebesluit).

In de procedurekalender van 22 maart 2025 die met een aangetekende brief werd verzonden aan de verzoekende partij, is het volgende bepaald:

‘09 juni 2025: Dit is de laatste dag waarop u een wederantwoordnota of toelichtende nota kan indienen.

(...)

U moet uw nota en overtuigingsstukken indienen ten laatste op 09 juni 2025.

Als u dit niet tijdig doet, is uw nota niet-ontvankelijk (artikel 4 Procedurebesluit).’

Op 10 juni 2025 om 21u58 – en dus te laat – heeft de verzoekende partij de wederantwoordnota via het digitaal loket neergelegd.

De termijn om een wederantwoordnota in te dienen, is evenwel een vervalltermijn die vastgesteld is in de procedurekalender (artikelen 4 en 112/9 Procedurebesluit). De vervalldag wordt dan ook niet verplaatst naar de eerstvolgende werkdag, wanneer de laatste dag van de termijn om een wederantwoordnota in te dienen, valt op een wettelijk feestdag, zoals hier het geval was.

De verzoekende partij betwist ook niet dat ze haar wederantwoordnota slechts op 10 juni 2025 heeft overgemaakt en dus buiten de haar gegeven termijn. Ze voert op de zitting bovendien geen overmacht aan als rechtvaardiging voor de laattijdigheid.

De Raad weert daarom de wederantwoordnota uit de debatten.”

10. Verzoekster voert in essentie aan dat artikel 5, tweede lid, van het procedurebesluit van toepassing is en dat de vervalldag voor het indienen van de wederantwoordnota moest worden verplaatst naar de eerstvolgende werkdag –

10 juni 2025 – zodat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen ten onrechte heeft geoordeeld dat de nota laattijdig is.

11. Artikel 4 van het procedurebesluit luidt:

“De verzoekschriften en processtukken moeten op straffe van onontvankelijkheid worden ingediend binnen de termijnen, vermeld in het decreet, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011, de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten, het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017, het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023 en dit besluit.”

Artikel 5 van dat besluit bepaalt:

“De dag van de akte of de gebeurtenis die de termijn doet ingaan, vermeld in dit besluit en in hoofdstuk 3 van het decreet, wordt niet in de termijn begrepen.

De vervalldag wordt in de termijn begrepen. Als de vervalldag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt die vervalldag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.”

Artikel 112/7, § 1, van het procedurebesluit stipuleert:

“De griffier betekent de procedurekalender aan alle partijen. De procedurekalender bevat ten minste:

1° de vervaltermijnen voor de indiening van de procedurestukken, het administratieve dossier en de aanvullende overtuigingsstukken;

2° de termijn waarin ter griffie inzage kan worden genomen van het administratieve dossier en de overtuigingsstukken;

3° de plaats, de dag en het tijdstip van de zitting waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld;

4° de samenstelling van de bevoegde kamer.

De vervaltermijnen, vermeld in punt 1°, bedragen ten minste 96 uur.”

Artikel 112/9 van het procedurebesluit stelt:

“De verzoeker kan een wederantwoordnota indienen binnen de vervaltermijn die vastgesteld is in de procedurekalender, vermeld in artikel 112/7.

Als de verweerder geen antwoordnota heeft ingediend, mag de verzoeker een toelichtende nota indienen binnen de vervaltermijn, vermeld in het eerste lid.

Binnen dezelfde termijn, vermeld in het eerste lid, bezorgt de verzoeker een afschrift van de ingediende wederantwoordnota of de ingediende toelichtende nota aan de verweerder via het meest gereede communicatiemiddel. De termijn om het afschrift aan de verweerder te bezorgen, geldt niet op straffe van verval.”

12. De termijn om een wederantwoordnota in te dienen bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen is een vervaltermijn verbonden aan een proceshandeling. De uiterste dag van een vervaltermijn, los van de vraag of deze termijn voortvloeit uit een normatieve bepaling of een door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen vastgestelde procedurekalender, is de vervaldag.

Artikel 5, tweede lid, van het procedurebesluit bepaalt dat een vervaldag wordt verplaatst naar de eerstvolgende werkdag indien deze valt op een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag.

13. Het gegeven dat de vervaltermijn voor het indienen van een wederantwoordnota is opgenomen in een procedurekalender en dus geen termijn is waarvan de duur uitdrukkelijk is bepaald in het decreet van 4 april 2014 of het procedurebesluit, doet daaraan geen afbreuk. Uit de uitdrukkelijke tekst van de artikelen 112/7 en 112/9 van het procedurebesluit blijkt immers dat deze termijn nog steeds kwalificeert als een vervaltermijn waarvan de uiterste dag dus de vervaldag vormt en waarop artikel 5, tweede lid, van het procedurebesluit van toepassing is.

Ook het gegeven dat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen de vervaltermijnen in de procedurekalender heeft bepaald door middel van een vaste datum voor het indienen van een processtuk en niet een in uren of dagen gedefinieerde termijn, noopt niet tot een ander besluit. Indien de toepassing van artikel 5, tweede lid, van het procedurebesluit op dat criterium zou steunen, zou die zienswijze toelaten dat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen de toepassing van die bepaling op eigen initiatief zou kunnen uitsluiten door de vervaltermijnen in een procedurekalender te bepalen aan de hand van een vaste datum in plaats van een in dagen of uren gedefinieerde termijn.

Die laatste vaststelling geldt des te meer aangezien artikel 112/7, § 1, tweede lid, van het procedurebesluit, de ondergrens van de toepasselijke vervalttermijnen voorschrijft in een in uren gedefinieerde termijn.

Tot slot is het ook niet relevant of artikel 5, eerste lid, van het procedurebesluit al dan niet van toepassing is. De toepassing van artikel 5, tweede lid, van het procedurebesluit is immers niet afhankelijk van de toepassing van het eerste lid van die bepaling.

14. Zodoende verantwoordt de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen het arrest niet naar recht door te oordelen dat de vervalttermijn in het kader van de termijn om een wederantwoordnota in te dienen die valt op een wettelijke feestdag, niet wordt verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.

15. Het derde middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt arrest RSTVB-2425-0883 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen van 4 juli 2025.

2. Dit arrest zal in de registers van voormeld rechtscollege worden overgeschreven en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

3. De zaak wordt verwezen naar de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, anders samengesteld.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tien juni tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Jurgen Neuts,	staatsraad,
Jim Deridder,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren