

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.946 van 9 juni 2026
in de zaak A. 241.504/XIV-39.932**

In zake: de stad GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Henry Van Burm
kantoor houdend te 9830 Sint-Martens-Latem
K. L. Maenhoutstraat 53
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
1. de minister van Justitie
2. de Kansspelcommissie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabelle Cooreman
kantoor houdend te 1082 Brussel
Keizer Karellaan 586 bus 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep ingesteld op 21 maart 2024, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Kansspelcommissie van 16 november 2023 waarbij een vergunning klasse F2 voor het aannemen van weddenschappen in een dagbladhandel wordt toegekend aan BV [X].

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend. De verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Thomas Maes heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 april 2026.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kevin Poelman, die *loco* advocaat Henry Van Burm verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 16 november 2023 kent de Kansspelcommissie aan BV X. een vergunning klasse F2 toe voor een periode van drie jaar voor het aannemen van weddenschappen in een dagbladhandel gevestigd te Gent.

Dit is de bestreden beslissing.

3.2. Op 19 december 2024 trekt de Kansspelcommissie de voormelde vergunning in, en dit op grond van artikel 15/2, § 3, van de wet van 7 mei 1999 ‘op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers.’

IV. Ontvankelijkheid van het beroep – ambtshalve exceptie inzake het belang

Voorafgaand

4. Bij de ingereedstelling van de voorliggende zaak werden partijen uitgenodigd om bij wege van pleitnota hun standpunt kenbaar te maken met betrekking tot onder meer het bestaan van een actueel belang in hoofde van de verzoekende partij bij het voorliggende beroep, gelet op de intrekking (zie *supra*, punt 3.2.) van de bestreden beslissing.

Ambtshalve exceptie - Standpunt van de partijen

5. De verwerende partij betwist, naar aanleiding van voormeld verzoek tot standpuntbepaling, in haar pleitnota het bestaan van een actueel belang in hoofde van de verzoekende partij bij het voorliggende beroep, in essentie op grond dat een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing de verzoekende partij niet langer enig voordeel noch nadeel kan opleveren.

6. De verzoekende partij neemt in haar pleitnota akte van dat standpunt en gedraagt zich ter zake naar de wijsheid van de Raad van State.

Beoordeling

7. Opdat een belang als toereikend kan worden aangemerkt, dient het onder meer rechtstreeks te zijn en aan de verzoekende partij een voordeel te verschaffen dat voldoende nauw verband houdt met de finaliteit van een nietigverklaring, namelijk het doen verdwijnen van de bestreden rechtshandeling uit de rechtsorde. Dit voordeel moet in beginsel bovendien méér omvatten dan de loutere morele genoegdoening die de verzoekende partij zou ontleen aan het onwettig verklaard horen van de bestreden beslissing. Een dergelijk belang valt niet binnen de draagwijdte van het belang zoals bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Uit de stukken blijkt dat de bestreden vergunning ingevolge een nadien opgelegde administratieve sanctie, werd ingetrokken. Deze intrekking ontnemt de (bestreden) vergunning haar uitwerking voor de toekomst, zonder haar met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer te verwijderen. De intrekking op zich impliceert niet dat het belang bij het beroep tot nietigverklaring vervalst, doch stelt het in vraag. Het komt derhalve aan de verzoekende partij toe om het bestaan van een actueel belang bij een vernietiging met terugwerkende kracht aan te tonen en dit nader te preciseren. Te dezen voert de verzoekende partij dienaangaande geen argumenten aan.

Uit het voorgaande blijkt niet dat de verzoekende partij nog enig belang behoudt bij de *erga omnes* vernietiging van de bestreden beslissing, nu niet is aangetoond dat de nietigverklaring haar nog een rechtstreeks en persoonlijk voordeel, moreel dan wel materieel, hoe gering ook, kan verschaffen.

8. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negen juni tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XlVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Kaat Leus,	staatsraad,
Inge Vos,	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques