

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.928 van 8 juni 2026
in de zaak A. 244.676/VII-42.865**

In zake: D.T.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabel Van den Bossche
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Eikelenbergstraat 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Devloo
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Koning Albertstraat 24, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 april 2025, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk van 20 februari 2025 tot afwijzing van het administratief beroep tegen de weigering van een toelating tot arbeid van bepaalde duur met gecombineerde vergunning voor A. W.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Pierrot T'Kindt heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 19 februari 2026.

Op 3 april 2026 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinqüies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinqüies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. In het auditoraatsverslag wordt de nietigverklaring van de bestreden beslissing voorgesteld.

5. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

6. Met een brief van 9 april 2026 deelt de raadsman van de verwerende partij evenwel mee dat “de procedure zonder voorwerp [is] geworden en dat de kosten zijn geregeld tussen partijen”. Met een brief van 13 april 2026 bevestigt de raadsman van verzoeker in gelijke bewoordingen deze informatie.

7. Doordat het voorliggende beroep zonder voorwerp is geworden is er geen reden meer om de bestreden beslissing nietig te verklaren.

IV. Kosten en rechtsplegingsvergoeding

8. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen. Gezien beide partijen uitdrukkelijk verklaren dat de kosten tussen hen zijn geregeld, is er geen reden om één van hen een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op acht juni tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Bart Tettelin,	griffier.
----------------	-----------

De griffier	De voorzitter
--------------------	----------------------

Bart Tettelin	Carlo Adams
----------------------	--------------------