

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.855 van 28 mei 2026
in de zaak A. 244.223/XII-9847**

In zake : de VZW GROEPSOPVANG STANN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jozef Robbroeckx
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Gounodstraat 2A, bus 29
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de VLAAMSE GEMEENSCHAP
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stefaan Verbouwe
 kantoor houdend te 1150 Brussel
 Tervurenlaan 270
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 februari 2025, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 16 december 2024 van de Vlaamse minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen waarbij de bezwaren van de verzoekende partij van 23 juli 2024 tegen de beslissingen van het agentschap Opgroeien regie tot weigering van een subsidietoekenning na toekenning van een subsidiebelofte aan de verzoekende partij voor de omschakeling van bestaande opvangplaatsen basissubsidie naar plaatsen met subsidie voor inkomenstarief voor de gemeente Knokke-Heist voor de kinderopvanglocaties De Kikker 5 (voor 3 plaatsen subsidie voor inkomenstarief groepsopvang) en De Kikker 8 (voor 18 plaatsen subsidie voor inkomenstarief groepsopvang) ongegrond worden bevonden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 mei 2026.

Kamervoorzitter Chantal Bamps heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jozef Robbroeckx, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is een vereniging zonder winstoogmerk, die als organisator in de zin van artikel 2, 4°, van het decreet van 20 april 2012 ‘houdende de organisatie van kinderopvang van baby’s en peuters’ (hierna: het decreet van 20 april 2012) het organiseren van allerlei vormen van groepsopvang

voor kinderen, kinderopvang en vakantieopvang tot doel heeft.

Zij heeft een (on)rechtstreekse band met volgende rechtspersonen: de BV Stann, de BV Sabe en de VZW De Kikker 15-Kornuit-.

Op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing zijn de bestuurders van de verzoekende partij: A.S. en S.V..

Uit de bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* van 10 juli 2025 blijkt dat de bijzondere algemene vergadering van de verzoekende partij op 23 juni 2025 onder meer kennis neemt van het vrijwillig ontslag van de huidige bestuurder S.V., zij dit ontslag met eenparigheid van stemmen goedkeurt en deze bestuurder met ingang van 1 juli 2025 van haar bestuursmandaat wordt ontheven. Daarnaast beslist de bijzondere algemene vergadering met eenparigheid van stemmen om de volgende personen te benoemen als nieuwe bestuurders: T.C. en L.V., om vanaf 1 juli 2025 enerzijds de maatschappelijke zetel te verplaatsen (van Sportstraat 49, 8310 Sint-Kruis naar Hogestraat 4, 8020 Ruddervoorde) en anderzijds de naam te wijzigen naar VZW Jonker.

3.2. Op 13 juli 2022 vindt een inspectie op afstand bij de verzoekende partij en de hiermee verbonden organisatoren plaats, met het oog op een nazicht van de berekening van aangerekende bijkomende kosten. Op basis van de naar aanleiding van deze inspectie gedane vaststellingen komt het inspectieverslag tot het besluit dat de aangerekende bijkomende kosten niet overeenkomen met de werkelijk gemaakte kosten en dat er in de berekeningen kosten opgenomen zijn die niet voorzien zijn in de regelgeving.

3.3. Naar aanleiding van verschillende vaststellingen/tekorten sinds 2016 over verschillende jaren heen omtrent verschillende kinderopvanglocaties van de verzoekende partij en haar gelieerde rechtspersonen worden zij, de BV Stann, de BV Sabe en de VZW De Kikker 15-Kornuit op 10 februari 2023 door het agentschap Opgroeien regie aangemaand om de tekorten onmiddellijk en op een duurzame wijze weg te werken. Er wordt hen gevraagd uiterlijk 6 maart 2023 een reactie op deze aanmaning te bezorgen. Er wordt hen

gewezen op de mogelijkheid van een volgende stap in de handhaving bij het niet (op duurzame wijze) wegwerken van de tekorten. Zij worden ook uitgenodigd voor een gesprek op 13 maart 2023 dat beoogt dit dossier en deze aanmaning te overlopen en hen de gelegenheid te bieden hun reactie hierop toe te lichten. Er wordt hen ook nog gevraagd de ouders van de opgevangen kinderen onmiddellijk schriftelijk op de hoogte te brengen van deze aanmaning en de contactgegevens van de ouders van de opgevangen kinderen aan het agentschap Opgroeien regie te bezorgen tegen uiterlijk 17 februari 2023.

Op 13 maart 2023 vindt het aanmaningsgesprek plaats. Daarin staat de werking van de hele organisatie centraal en wordt door de verzoekende partij onder meer aangegeven dat één van haar bestuurders zich volledig zou terugtrekken uit haar management.

3.4. In de daaropvolgende periode (14 februari 2023 – 14 mei 2024) zijn er nog verschillende meldingen/klachten aangaande verschillende kinderopvanglocaties van de verzoekende partij en van de met haar gelieerde rechtspersonen.

3.5. Op basis van de inhoud van de klachten van 5 en 6 oktober 2023 bezorgt het agentschap Opgroeien regie op 31 oktober 2023 aan de BV Stann zijn voornemen tot schorsing van de vergunning uit voorzorg en bij dringende noodzakelijkheid voor de kinderopvanglocatie De Kikker 12 georganiseerd door de BV Stann, die wordt uitgenodigd haar standpunt hieromtrent mondeling toe te lichten op 3 november 2023. Er wordt haar ook nog gevraagd de gezinnen van de ingeschreven kinderen onmiddellijk schriftelijk op de hoogte te brengen van dit voornemen en de contactgegevens van de contracthouders (in de meeste gevallen de ouders van de opgevangen kinderen) aan het agentschap Opgroeien regie te bezorgen uiterlijk op 3 november 2023.

Op 3 november 2023 vindt de hoorzitting naar aanleiding van dit voornemen van 31 oktober 2023 plaats.

Op 13 november 2023 beslist het agentschap Opgroeien regie

op basis van de informatie uit de hoorzitting om het voornemen van 31 oktober 2023 momenteel (nog) niet om te zetten. De BV Stann wordt wél aangemaand om de (ernstige indicaties van) inbreuken op de vergunningsvoorwaarden onmiddellijk en op duurzame en structurele wijze aan te pakken en weg te werken. In het kader van deze aanmaning worden aan de BV Stann nog een aantal specifieke voorwaarden opgelegd, waaronder de medewerking aan de risicotaxatie uit te voeren door het Vlaams Expertisecentrum voor Kindermishandeling (hierna: VECK) bij wie het agentschap Opgroeien regie dit dossier heeft aangemeld. De BV Stann wordt daarnaast verzocht om de gezinnen van de ingeschreven kinderen onmiddellijk op de hoogte te brengen van deze aanmaning.

Op 1 februari 2024 verstrekt het VECK het volgende advies:

“Kinderopvanginitiatief kan de activiteiten niet verder zetten of hervatten, tenzij er aan bepaalde voorwaarden is voldaan;

De betrokken functiehouder (organisator, verantwoordelijke, kinderbegeleider) kan (g)een functie opnemen in de opvang baby's en peuters of opvang van buitenschoolse opvang, dan wel onder bepaalde voorwaarden. Voorgestelde opvolging & voorwaarden

- o Er is nood aan een personeelsequipe afgestemd qua volume en qua inhoudelijke competenties, gericht op stabiliteit, basisveiligheid, positief werk- en kansenklimaat om kinderen te stimuleren in positieve ontwikkeling (coregulatie, afstemming op elkaar,...)

- o Respecteren van de kind-begeleider-ratio.

- o Organisator dient een constructief klachtenbeleid te voeren waarbij klachten als groeikansen worden benaderd en behandeld

- o Het huidige management dient vervangen te worden door een management dat over de nodige competenties beschikt.

- o Uitbreiding (overname, opstart initiatieven) is tegenaangewezen.

- o Er dient een management geïnstalleerd te worden dat - eventueel in samenwerking met een externe partner -volgende elementen realiseert:

- ° Ontwikkeling van een positief en warm klimaat ten aanzien van de kinderen

- ° Ontwikkeling van de basishouding van sensitief om te gaan met kinderen, afgestemd op hun ontwikkelingsfase.

- ° Ontwikkeling van een open, constructieve houding van de verantwoordelijke ten opzichte van adviezen en aanbevelingen van derden.

- o Het aantal (deel)werkingen/opvanglocaties is afgestemd op het beleidsvoerend vermogen.

- o Ontwikkeling van beleidsvoerend vermogen, dat geïmplementeerd is in de praktijk. Neergeschreven procedures/voornemens/plannen van aanpak moeten geïmplementeerd worden in de dagelijkse praktijk. Hiervoor is externe en onafhankelijke monitoring nodig.

Informatie naar aanleiding van advies

Het VECK-team Kinderopvang verneemt dat er naast Kikker 12 andere opvanglocaties bestuurd worden door dezelfde organisator. De risicofactoren op organisatieniveau die een rol spelen voor Kikker 12 impacteren

vermoedelijk ook de andere opvanglocaties.
We zijn bereid tot verdere toelichting over dit advies.”

De motivering van dit advies van het VECK luidt:

- “• Indicaties van verwaarlozing, emotionele kindermishandeling, fysieke kindermishandeling
- Er zijn risicofactoren met betrekking tot het opvanginitiatief, de verantwoordelijke(n) en de kindbegeleiders
- Beschermende factoren zijn schaars en remediëren de impact van de risicofactoren niet.
- Defensieve houding, externaliserende houding, weinig opbouw van inzicht en erkenning van de problemen.”

3.6. Op 23 januari 2024 vindt bij de vindt bij de BV Stann en de met haar verbonden rechtspersonen (waaronder de verzoekende partij) een aangekondigde financiële inspectie plaats. Het inspectieverslag van Zorginspectie komt tot het volgende besluit:

“Op basis van de steekproefsgewijs verrichte inspectieactiviteiten en rekening houdend met de bijzondere vaststellingen zoals beschreven in dit verslag, zijn wij van oordeel dat – voor zover het de aanwending van de subsidies Vlaamse overheid betreft – de financiële rapportering per 31 december 2022 van de bv Stann (sluitend met een balanstotaal van 1 227 kEUR en een nettoresultaat van +18 kEUR) niet kan gebruikt worden voor verdere dossierbehandeling binnen de Vlaamse overheid. Tijdens de inspectie kon niet worden aangetoond dat alle overheidsmiddelen besteed werden conform het doelmatigheidsprincipe beschreven in artikel 11 van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof.”

3.7. Op 28 mei 2024 worden de verzoekende partij, de BV Stann, de BV Sabe en de VZW De Kikker 15-Kornuit door het agentschap Opgroeien regie aangemaand om de in deze aanmaning beschreven inbreuken in de verschillende opvanglocaties onmiddellijk, effectief en duurzaam weg te werken, en dit om een volgende stap in het handhavingstraject te vermijden. In het kader van deze aanmaning worden hen nog een aantal specifieke voorwaarden opgelegd die gebaseerd zijn op het advies van het VECK van 1 februari 2024. Er wordt hen gevraagd uiterlijk 10 juni 2024 een plan van aanpak te bezorgen. Zij worden ook uitgenodigd voor een gesprek op 13 juni 2024 dat beoogt dit dossier te overlopen

en hen de gelegenheid te bieden hun plan van aanpak toe te lichten. Er wordt hen ook nog gevraagd de gezinnen van de ingeschreven kinderen onmiddellijk op de hoogte te brengen van deze aanmaning.

3.8. In uitvoering van artikel 57 van het besluit van de Vlaamse regering van 9 mei 2014 ‘houdende de procedures voor de aanvraag en de toekenning van de vergunning en de subsidies voor gezinsopvang en groepsopvang van baby’s en peuters’ (hierna: Procedurebesluit) wordt door de waarnemend administrateur-generaal van het agentschap Opgroeien regie op 22 februari 2023 het besluit genomen wat betreft de algemene oproep, met inbegrip van het beslissingskader, voor de programmatie en toekenning van subsidiebeloftes voor de omschakeling van bestaande kinderopvangplaatsen met basissubsidie naar kinderopvangplaatsen met de subsidie voor inkomenstarief in 2023 in Vlaanderen, Gent en Antwerpen uitgezonderd.

De bijlage 2 bij dit besluit bevat het beslissingskader waarin de procedure en criteria zijn beschreven op basis waarvan de beoordeling en rangschikking van de verschillende aanvragen per gemeente door het agentschap Opgroeien regie zal gebeuren.

In dit beslissingskader wordt het verloop van de procedure in vijf fases ingedeeld, met name:

1. Ontvankelijkheid
2. Uitsluiting
3. Voorrang
4. Sortering en rangschikking van de aanvragen
5. Budgettaire toets.

Onder fase 2 worden de verschillende uitsluitingscriteria omschreven op basis waarvan de aanvraag wordt uitgesloten en de subsidiebelofte dan wordt geweigerd.

Het eerste uitsluitingscriterium wordt er als volgt omschreven:

“1. Dossiermatige tegenindicaties

Voor elke ontvankelijke aanvraag screent Opgroeien het dossier van de aanvrager,

Blijkt daaruit een ernstige indicatie dat de vergunnings- en/of subsidievoorwaarden niet (zullen) kunnen worden nageleefd, dan is dit een tegenindicatie voor het geven van een subsidiebelofte. Dan kan de aanvraag worden uitgesloten.

Voorbeelden (niet exhaustief):

- zware financiële problemen van de organisator die een tegenindicatie zijn om subsidies toe te kennen;

- andere problemen, zoals een veroordeling voor fraude, andere ernstige feiten of een ernstig vermoeden ervan, ernstige administratieve tekortkomingen, ...

- een lopend handhavingstraject ten aanzien van de organisator waarvoor de organisator een schriftelijke aanmaning kreeg, bv. voor de taalkennis van de verantwoordelijke(n), ernstige tekorten op het vlak van veiligheid of kwaliteit, of een gebrek aan integriteit en geschiktheid in het organiseren van kinderopvang.

Als deze uitsluiting zich voordoet, dan neemt de administrateur-generaal van Opgroeien een gemotiveerde beslissing tot weigering van de subsidiebelofte.”

Het besluit van de waarnemend administrateur-generaal van het agentschap Opgroeien regie van 22 februari 2023 wordt op 24 februari 2023 goedgekeurd door de bevoegde minister.

3.9. Op 25 maart 2023 dient de verzoekende partij haar aanvraag subsidiebelofte voor de subsidie voor inkomenstarief (trap 2) groepsomvang – omschakeling van bestaande plaatsen groepsopvang basissubsidie (trap 1) in, en dit voor de kinderopvanglocatie De Kikker 5 (Mini Mini Makz). Eveneens voor de kinderopvanglocatie De Kikker 8 dient zij op 25 maart 2023 een dergelijke aanvraag subsidiebelofte in.

3.10. Op 28 maart 2023 beslist het agentschap Opgroeien regie dat de aanvraag van de verzoekende partij ontvankelijk is.

3.11. Op 29 juni 2023 beslist het agentschap Opgroeien regie tot weigering van een subsidiebelofte uitbreidingsronde 2023 aan de verzoekende partij voor omschakeling van bestaande plaatsen met basissubsidie naar plaatsen voor subsidie met inkomenstarief voor de gemeente Knokke-Heist (Mini Mini Makz of De Kikker 5), alsook voor de andere kinderopvanglocatie (De Kikker 8),

op grond van de volgende motivering:

“Uit het onderzoek blijkt het volgende:

Na toekenning aan hoger gerangschikte aanvragen met absolute voorrang en aanvragen met voorrang met uiterste startdatum van de locatie op 15 oktober 2014 waren er geen middelen meer beschikbaar.”

3.12. In uitvoering van artikel 57 van het Procedurebesluit van 9 mei 2014 worden vervolgens nog volgende besluiten genomen:

i) Het besluit van de administrateur-generaal van het agentschap Opgroeien regie van 19 oktober 2023 tot wijziging van het besluit van de waarnemend administrateur-generaal van 22 februari 2023 tot uitvoering van artikel 57 van het Procedurebesluit van 9 mei 2014 wat betreft de algemene oproep, met inbegrip van het beslissingskader, voor de programmatie en toekenning van subsidiebeloftes voor de omschakeling van bestaande kinderopvangplaatsen met basissubsidie naar kinderopvangplaatsen met de subsidie voor inkomenstarief in 2023 in Vlaanderen, Gent en Antwerpen uitgezonderd, wat betreft het verhogen van het budget voor de toekenning van bijkomende subsidiebeloftes.

Dit besluit wordt op 20 oktober 2023 goedgekeurd door de bevoegde minister.

ii) Het besluit van de administrateur-generaal van het agentschap Opgroeien regie van 7 februari 2024 tot wijziging van diverse besluiten van de waarnemend administrateur-generaal, wat betreft het heropenen van de oproepen. Met dit besluit wordt naar aanleiding van het restbudget na behandeling van alle aanvragen voor Vlaanderen (Gent en Antwerpen uitgezonderd) de algemene oproep heropend door herbevestiging van aanvragen voor de toekenning van bijkomende subsidiebeloftes.

Dit besluit wordt op 8 februari 2024 goedgekeurd door de bevoegde minister.

3.13. Op 12 februari 2024 dient de verzoekende partij een

herbevestiging in van haar eerdere aanvraag van een subsidiebelofte voor de omschakeling van plaatsen met T1 naar plaatsen met T2 subsidie, ronde 2.

3.14. Op 3 april 2024 beslist het agentschap Opgroeien regie tot toekenning van een subsidiebelofte aan de verzoekende partij voor de omschakeling van bestaande plaatsen met basissubsidie naar plaatsen met subsidie voor inkomenstarief voor de gemeente Knokke-Heist voor de kinderopvanglocatie De Kikker 5. Een dergelijke toekenningbeslissing wordt ook genomen voor de kinderopvanglocatie De Kikker 8, op grond van de volgende motivering:

“Uit het onderzoek blijkt het volgende:

Op 29 juni 2023 werd de aanvraag voor een subsidiebelofte geweigerd. Op 7 februari 2024 werd beslist om de eerdere oproep van februari 2023 te heropenen. Naar aanleiding daarvan heeft de organisator zijn initiële aanvraag herbevestigd en onderzocht Opgroeien regie deze opnieuw op basis van het beslissingskader.

De aanvraag voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in de regelgeving en in het beslissingskader en komt in aanmerking op basis van de behaalde score.

Er zijn geen indicaties bekend die de toekenning van de subsidiebelofte in de weg staan.”

3.15. Op 4 april 2024 dient de verzoekende partij haar aanvragen tot subsidietoekenning na een subsidiebelofte in voor de kinderopvanglocaties De Kikker 5 en De Kikker 8, dewelke door het agentschap Opgroeien regie op 30 april 2024 ontvankelijk worden bevonden.

3.16. Op 4 juni 2024 bezorgt het agentschap Opgroeien regie aan de verzoekende partij zijn voornemen tot weigering van een subsidietoekenning na subsidiebelofte omwille van het voorhanden zijn van dossiermatige tegenindicaties die erop wijzen dat de verzoekende partij de vergunnings- en subsidievoorwaarden niet zal kunnen naleven.

Het agentschap Opgroeien regie geeft daarbij aan :

“Het agentschap kan bij de beoordeling van de vraag of voldaan is aan de voorwaarden om een subsidie toegekend te krijgen, rekening houden met de gegevens die blijken uit het dossier en uit inspectie ter plaatse. alsook met

andere elementen die een gegronde indicatie vormen van het gegeven dat de organisator niet aan de voorwaarden voldoet of zal kunnen voldoen. Opgroeien regie stelt verschillende tegenindicaties vast waaronder het lopende handhavingstraject op organisatorniveau op basis waarvan Opgroeien regie van plan is om de subsidietoekenning te weigeren.”

Na de opsomming van deze tegenindicaties komt het agentschap Opgroeien regie tot de volgende conclusie:

“Op basis de geldende regelgeving voor de toekenning van subsidies is Opgroeien regie van oordeel dat er sprake is van dossiermatige tegenindicaties gelet op het lopend handhavingstraject op organisatorniveau sinds de aanmaning van 10 februari 2023, de aanmaning van 28 mei 2024 aan de organisator, de recente financiële inspectie op 23 januari 2024 en het advies van het VECK op 1 februari 2024. Opgroeien regie stelt op basis hiervan vast dat de organisator niet over het vereiste beleidsvoerend vermogen beschikt om op een rechtmatige manier, rekening houdend met geldende normen en waarden, kwaliteitsvolle en duurzame kinderopvang te organiseren.

Opgroeien regie moet als overheid zorgvuldig het overheidsbudget besteden en toekennen aan opvang die kwaliteitsvol, financieel gezond en integer en duurzaam is. Gelet op het bovenstaande is er onvoldoende garantie hierop en is het noodzakelijk dat eerst aangetoond wordt dat de bestaande financiële situatie transparant, gezond en conform de regelgeving is vooraleer bijkomende subsidies worden toegekend.”

3.17. Op 12 juni 2024 dient de verzoekende partij haar schriftelijke reactie op het voornemen tot weigering van 4 juni 2024 in.

3.18. Op 25 juni 2024 beslist het agentschap Opgroeien regie de subsidietoekenning na subsidiebelofte te weigeren, op grond van de volgende motivering:

“Deze beslissing is genomen op basis van:

- De ontvankelijke aanvraag van een subsidiebelofte van 25 maart 2023;
- De beslissing tot ontvankelijkheid van 28 maart 2023;
- De beslissing tot weigering van de subsidiebelofte van 29 juni 2023;
- De herbevestiging van de aanvraag van de subsidiebelofte van 13 februari 2024;
- De beslissing tot toekenning van de subsidiebelofte van 3 april 2024;
- De ontvankelijke aanvraag tot subsidietoekenning van 30 april 2024;
- Het voornemen tot weigering van de subsidietoekenning van 4 juni 2024;
- De schriftelijke reactie van de organisator van 12 juni 2024.
- IKT inspectie van 13 juli 2022;
- Aanmaning van 10 februari 2023;
- Aanmaningsgesprek van 13 maart 2023;
- Voornemen tot schorsing uit voorzorg van 31 oktober 2023;

- Hoorzitting 3 november 2023;
- Aanmaning van 13 november 2023;
- Financieel inspectieverslag van 23 januari 2024;
- Negatief advies van het VECK van 1 februari 2024;
- Aanmaning van 28 mei 2024;
- Het aanmaningsgesprek van 13 juni 2024;
- Artikel 7 tot artikel 12 van het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters.
- Artikel 13/0, 31 en 58 van het Vergunningsbesluit van 20 april 2012;
- Artikel 1, artikel 2, artikel 6 en artikel 7 van het Subsidiebesluit van 22 november 2013;
- Artikel 53 en 54, artikel 79 tot artikel 94 en artikel 101, artikel 103 tot artikel 105 van het Procedurebesluit van 9 mei 2014;
- Besluit van de waarnemend administrateur-generaal van 22 februari 2023 tot uitvoering van artikel 57 van het Procedurebesluit van 9 mei 2014 wat betreft de algemene oproep, met inbegrip van het beslissingskader, voor de programmering en toekenning van subsidiebeloftes voor de omschakeling van bestaande kinderopvangplaatsen met basissubsidie naar kinderopvangplaatsen met de subsidie voor inkomenstarief in 2023 in Vlaanderen, Gent en Antwerpen uitgezonderd;
- Ministerieel besluit van 24 februari 2023 tot goedkeuring van het besluit van de waarnemend administrateur-generaal van 22 februari 2023 tot uitvoering van artikel 57 van het procedurebesluit van 9 mei 2014 wat betreft de algemene oproep, met inbegrip van het beslissingskader, voor de programmering en toekenning van subsidiebeloftes voor de omschakeling van bestaande kinderopvangplaatsen met basissubsidie naar kinderopvangplaatsen met de subsidie voor inkomenstarief in 2023 in Vlaanderen, Gent en Antwerpen uitgezonderd;
- Het besluit van de waarnemend administrateur-generaal van 28 juni 2023 houdende de toepassing van het beslissingskader voor de verdeling van de subsidiebeloftes voor de omschakeling van bestaande kinderopvangplaatsen met basissubsidie naar kinderopvangplaatsen met de subsidie voor inkomenstarief in 2023 in Vlaanderen, Gent en Antwerpen uitgezonderd;
- Besluit van de administrateur-generaal van 19 oktober 2023 tot wijziging van het besluit van de waarnemend administrateur-generaal van 22 februari 2023 tot uitvoering van artikel 57 van het Procedurebesluit van 9 mei 2014 wat betreft de algemene oproep, met inbegrip van het beslissingskader, voor de programmering en toekenning van subsidiebeloftes voor de omschakeling van bestaande kinderopvangplaatsen met basissubsidie naar kinderopvangplaatsen met de subsidie voor inkomenstarief in 2023 in Vlaanderen, Gent en Antwerpen uitgezonderd, wat betreft het verhogen van het budget voor de toekenning van bijkomende subsidiebeloftes;
- Het ministerieel besluit van 20 oktober 2023 tot goedkeuring van het besluit van de administrateur-generaal van 19 oktober 2023 tot wijziging van het besluit van de waarnemend administrateur-generaal van 22 februari 2023 tot uitvoering van artikel 57 van het Procedurebesluit van 9 mei 2014 wat betreft de algemene oproep, met inbegrip van het beslissingskader, voor de programmering en toekenning van subsidiebeloftes voor de omschakeling van bestaande kinderopvangplaatsen met basissubsidie naar kinderopvangplaatsen met de subsidie voor inkomenstarief in 2023 in Vlaanderen, Gent en Antwerpen uitgezonderd, wat betreft het verhogen van het budget voor de toekenning van bijkomende subsidiebeloftes;
- Het besluit van de administrateur-generaal van 7 februari 2024 tot wijziging van diverse besluiten van de waarnemend administrateur-generaal, wat betreft het heropenen van de oproepen;

- Het ministerieel besluit van 8 februari 2024 tot goedkeuring van het besluit van de administrateur-generaal van 7 februari 2024 tot wijziging van diverse besluiten van de waarnemend administrateur-generaal, wat betreft het heropenen van de oproepen;
- Het besluit van de administrateur-generaal van 27 maart 2024 houdende de toepassing van het beslissingskader voor de programmatie en toekenning van subsidiebeloftes voor de omschakeling van bestaande kinderopvangplaatsen met basissubsidie naar kinderopvangplaatsen met de subsidie voor inkomenstarief in 2023 in Vlaanderen, Gent inbegrepen en Antwerpen uitgezonderd, herbevestiging in 2024 deel;
- Het administratief onderzoek.

Uit onderzoek blijkt het volgende:

Uit het onderzoek is gebleken dat er gegronde tegenindicaties zijn voor toekenning van de Subsidie.

Er is een handhavingstraject lopende op organisatorniveau dat gestart is op 10 februari 2023 met een aanmaning. Nadien werd de organisator verder opgevolgd hetgeen uitmondde in de recente aanmaning van 28 mei 2024.

Na de aanmaning van 10 februari 2023 bleef Opgroeien regie meldingen ontvangen (zoals uiteengezet in het voornemen tot weigering van de subsidietoekenning), waarvan enkele ernstige meldingen geleid hebben tot een voornemen tot schorsing uit voorzorg en bij dringende noodzakelijkheid van de vergunning van De Kikker 12. Het voornemen werd niet uitgevoerd, doch de organisator werd aangemaand tot naleving van de vergunningsvoorwaarden en tot naleving van specifieke voorwaarden. Deze specifieke voorwaarden hielden o.a. een risicotaxatie door het VECK [Vlaams Expertisecentrum voor Kindermishandeling] in.

Op 1 februari 2024 ontving Opgroeien regie het negatieve advies van het VECK (zie in het voornemen tot weigering van de subsidietoekenning).

Op 23 januari 2024 vond een financiële inspectie door Zorginspectie plaats die vaststelde dat de financiële rapportering van 31 december 2022 van STANN niet gebruikt kan worden voor de verdere dossierbehandeling binnen de Vlaamse overheid. Tijdens deze inspectie kon evenmin worden aangetoond dat alle overheidsmiddelen besteed werden cfr. het doelmatigheidsprincipe beschreven in artikel 11 van de Wet tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof van 16 mei 2003. De opvolging hiervan door Opgroeien regie is nog lopende.

De organisator werd aangemaand op 28 mei 2024 tot naleving van de vergunnings- en subsidievoorwaarden en tot naleving van specifieke voorwaarden n.a.v. het advies van het VECK. Op 13 juni vond er een aanmaningsgesprek plaats waarbij de organisator haar plan van aanpak uitgebreid heeft toegelicht. Opgroeien regie kan op heden nog niet met zekerheid vaststellen dat de organisator duurzaam en blijvend aan de vergunnings- en subsidievoorwaarden in de praktijk voldoet.

Op 12 juni 2024 bezorgde de organisator een schriftelijke reactie op het voornemen tot weigering van de subsidietoekenning.

De organisator stelt dat de toekenning van de subsidiebeloftes aan De Kikker 5 en 8 tegenstrijdig is met de weigeringen van de subsidiebeloftes aan De Kikker 7, 9, 12, 16, 17 en 18-La Luna.

De motivering om ook De Kikker 5 en 8 te weigeren van subsidies is gelijklopend met de inhoud van de motivering bij de weigering van de subsidiebeloftes van De Kikker 7, 9, 12, 16, 17 en 18-La Luna. De Kikker 5 en 8 hadden derhalve ook een weigering tot subsidiebelofte moeten krijgen, maar hebben een toekenning gekregen wegens een administratieve fout langs

de kant van Opgroeien regie.

De hoger omschreven tegenindicaties gelden evenzeer voor De Kikker 5 en 8 vermits de handhaving zich op organisatorniveau situeert en de bestuurders achter de vier organisaties dezelfde zijn (STANN Groepsopvang Stann, Sabe en DE KIKKER 15 – KORNUIT). Dit werd ook zo door het VECK in haar advies vastgesteld.

De organisator verwijst eveneens naar de tijdelijke vervangcapaciteit die te Oostkamp werd toegestaan. Opgroeien regie heeft destijds de tijdelijke vervangcapaciteit toegestaan vermits dit om een tijdelijk gegeven ging en gelet op de intenties die geuit waren tijdens het aanmaningsgesprek van 13 maart 2023.

De organisator stelt in haar schriftelijke reactie van 12 juni 2024 dat er op 14 maart 2023 een vergunning kinderopvang werd afgeleverd voor De Kikker 12. Initieel werd een voornemen tot weigering van de vergunning (dd. 13.2.2023) voor De Kikker 12 afgeleverd gelet op de toenmalige stand van zaken. In de schriftelijke reactie van de organisator op dit voornemen werd gesteld dat de heer T. C. zijn mandaten als natuurlijke persoon en als bestuurder in de rechtspersonen BV STANN, STANN VZW, Sabe BV en De Kikker 15- Kornuit VZW zou neerleggen. Ook tijdens het aanmaningsgesprek van 13 maart 2023 werd verzekerd dat de heer T. C. zich volledig zou distantiëren van de kinderopvangwerking. Tijdens dit aanmaningsgesprek werd toelichting gegeven omtrent de veranderende aanpak m.b.t. het omgaan met klachtsignalen, ouderparticipatie en draagkrachtbewaking van het personeel Opgroeien regie stelde toen derhalve vast dat er in die gegeven omstandigheden niet voldoende indicaties aanwezig waren om de vergunning te weigeren. De heer T. C. was destijds een terugkerende figuur in de door Opgroeien regie ontvangen meldingen (zoals blijkt uit de aanmaning van 10 februari 2023).

De organisator stelt in haar schriftelijke reactie de werkwijze, de bevoegdheid, de motivering en het gebrek aan bewijs van het VECK in vraag, hetgeen niet onderbouwd wordt met objectieve elementen. Het Vlaams Expertisecentrum voor Kindermishandeling is de overkoepelende partnerorganisatie van de vertrouwenscentra kindermishandeling, één van de gemandateerde voorzieningen in het Decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp in het omgaan met verontrusting en kindermishandeling. Het VECK heeft een opdracht om bij te dragen tot de inhoudelijke en praktijkgerichte ondersteuning in de gepaste omgang met kindermishandeling voor sectoren die met kinderen en jongeren werken en adviseert het agentschap Opgroeien regie in het kader hiervan in individuele toezichts- en handavingsdossiers van door het agentschap erkende of vergunde voorzieningen wat betreft het beleidsvoerend vermogen, de veiligheid en het pedagogisch handelen op basis van een gestructureerd risicotaxatieproces.

Tijdens het aanmaningsgesprek van 13 juni 2024 werd het advies van het VECK en de verwachtingen t.a.v. de organisator besproken. Tot op heden kan Opgroeien regie echter nog niet vaststellen dat de intenties die tijdens het aanmaningsgesprek werden gegeven in de praktijk werden gerealiseerd.

Opgroeien regie gaat derhalve over tot weigering van de subsidietoekenning.”

3.19. Op 23 juli 2024 tekent de verzoekende partij gemotiveerd bezwaar aan tegen de beslissingen van het agentschap Opgroeien regie van 25 juni 2024 waarbij haar de subsidietoekenning na subsidiebelofte wordt geweigerd.

3.20. Op 30 juli 2024 beslist het agentschap Opgroeien regie dat het bezwaar van 23 juli 2024 tegen de beslissingen van 25 juni 2024 tot weigering van de subsidietoekenning na subsidiebelofte ontvankelijk is.

3.21. Op 2 augustus 2024 wordt het administratief dossier door het agentschap Opgroeien regie meegedeeld aan de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat))pleegzorgers.

3.22. Op 29 augustus 2024 vindt de zitting van de Adviescommissie plaats.

3.23. Op 16 oktober 2024 brengt de Adviescommissie volgend advies uit:

“De commissie gaat niet over tot een nieuwe, eigen beoordeling van de situatie, maar spreekt zich uit over de genomen beslissing. Zij gaat na of die beslissing in overeenstemming is met de wettelijke regeling, met de algemene rechtsbeginselen en met de beginselen van behoorlijk bestuur, of zij procedureel correct tot stand gekomen is en of zij redelijk verantwoord en opportuun is.

Kikker 5 en 8

Wat betreft Kikker 5 en 8 stelt de Adviescommissie vast dat er eerst een is toegekend en de uiteindelijke subsidie vervolgens wordt geweigerd. Het agentschap wijt dit aan een administratieve vergissing. Het is van essentieel belang dat er transparantie is over de aard van de fout en hoe deze heeft kunnen plaatsvinden. De commissie meent dat deze transparantie in dit geval ontbreekt.

De weigering van de subsidie kan daarnaast ook het gevolg zijn van een dossiermatige tegenindicatie die is opgetreden tussen de belofte en de uiteindelijke toekenning. Het administratief dossier onderbouwt echter onvoldoende welke deze nieuwe tegenindicatie zou zijn.

De Adviescommissie benadrukt het belang van een zorgvuldige en transparante behandeling van de dossiers, zodat alle betrokken partijen duidelijkheid hebben over de besluitvorming en de redenen achter eventuele wijzigingen in de toekenning van subsidies.

Na kennis te hebben genomen van het administratief dossier en na de hoorzitting, beschouwt de commissie dit bezwaarschrift voor wat betreft Kikker 5 en 8 dan ook gegrond. Om deze reden moet een nieuwe beslissing worden genomen door de minister.

Kikker 5, 8 en 15

- het bezwaar ten aanzien van de kinderopvanglocaties De Kikker 5 en 8 is gegrond.:

- het bezwaar ten aanzien van de kinderopvanglocatie De Kikker 15 is

ongegrond.”

3.24. Op 16 december 2024 neemt de Vlaamse minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen de beslissing betreffende de bezwaren van de verzoekende partij van 23 juli 2024 tegen de beslissingen van het agentschap Opgroeien regie van 25 juni 2024 tot weigering van een subsidietoekenning na een subsidiebelofte voor de omschakeling van bestaande opvangplaatsen basissubsidie naar plaatsen met subsidie voor inkomenstarief voor de gemeente Knokke-Heist voor de kinderopvanglocaties De Kikker 5 (voor 3 plaatsen subsidie voor inkomenstarief groepsopvang) en De Kikker 8 (voor 18 plaatsen subsidie voor inkomenstarief groepsopvang), op grond van de volgende motivering:

“Overwegende dat de Adviescommissie oordeelt dat de weigering van de subsidietoekenning ook het gevolg kan zijn van een dossiermatige tegenindicatie die is opgetreden tussen de belofte en de uiteindelijke toekenning.

Overwegende dat volgens de Adviescommissie het administratief dossier echter onvoldoende onderbouwt welke nieuwe tegenindicatie dit zou zijn.

Overwegende dat de Adviescommissie het belang benadrukt van een zorgvuldige transparante behandeling van de dossiers, zodat alle betrokken partijen duidelijkheid hebben over de besluitvorming en de redenen achter eventuele wijzigingen in de toekenning van subsidies.

Overwegende dat de Adviescommissie na kennis te hebben genomen van het administratief dossier en na de hoorzitting, het bezwaarschrift van De Kikker 5 en De Kikker 8 als gegrond heeft beschouwd.

Overwegende dat om die reden een nieuwe beslissing moet worden genomen door de minister.

Overwegende dat het agentschap Opgroeien regie in haar schriftelijk standpunt voor de Adviescommissie duiding geeft bij de administratieve fout die het agentschap beging.

Overwegende dat het agentschap stelt dat de toekenning van de subsidiebelofte van 3 april 2024 aan De Kikker 5 en De Kikker 8 een (zeer ongelukkige) menselijke fout betreft.

Overwegende dat er de laatste twee jaren veel beschikbaar budget is vrijgekomen om te investeren in de kinderopvangsector.

Overwegende dat deze uitbreidingsrondes in subsidies extra nieuw personeel vergden in hoofde van het agentschap Opgroeien regie.

Overwegende dat deze uitbreiding van extra nieuw personeel mee aan de basis lag van de door het agentschap Opgroeien regie gemaakte fout.

Overwegende dat het agentschap deze administratieve fout in haar schriftelijk standpunt voor de Adviescommissie en ter zitting op de Adviescommissie voldoende duidelijk en transparant heeft kenbaar gemaakt.

Overwegende dat de communicatie over deze administratieve fout niet ter zake dienend is vermits de weigering van de subsidietoekenning van 25 juni

2024 volledig gebaseerd is op een dossiermatige tegenindicatie.

Overwegende dat het agentschap Opgroeien regie cfr. artikel 54 van het Procedurebesluit bij de beoordeling van de vraag of voldaan is aan de voorwaarden om een subsidie te krijgen, rekening kan houden met de gegevens die blijken uit het dossier en uit inspectie ter plaatse, alsook met andere elementen die een gegronde indicatie vormen van het gegeven dat de organisator niet aan de voorwaarden voldoet of zal kunnen voldoen.

Overwegende dat het agentschap Opgroeien regie de aanvraag tot subsidietoekenning van 4 april 2024 opnieuw heeft onderzocht nadat de administratieve fout geleid had tot de toekenning van de subsidiebelofte op 3 april 2024.

Overwegende dat het agentschap Opgroeien regie hierbij een dossiermatige tegenindicatie heeft vastgesteld.

Overwegende dat de Adviescommissie in haar advies van 16 oktober 2024 stelt dat de weigering van de subsidie het gevolg kan zijn van een dossiermatige tegenindicatie die is opgetreden tussen de belofte en de uiteindelijke toekenning, maar dat het administratief dossier echter onvoldoende onderbouwt welke deze nieuwe tegenindicatie zou zijn.

Overwegende dat het onduidelijk is wat de Adviescommissie precies bedoelt met de periode tussen de 'belofte' en de 'uiteindelijke toekenning' vermits er geen toekenning van subsidies heeft plaatsgevonden. Overwegende dat er enkel een toekenning tot subsidiebelofte op 3 april 2024 heeft plaatsgevonden en een weigering tot subsidietoekenning op 25 juni 2024.

Overwegende dat de dossiermatige tegenindicatie alleszins blijkt uit de hogervermelde chronologie inzake het handhavingstraject bij de organisator.

Overwegende dat er bovendien nog nieuwe stappen in het handhavingstraject dateren van na de toekenning van de subsidiebelofte. Overwegende de aanmaning van 28 mei 2024 en het aanmaningsgesprek van 13 juni 2024 daterend van na de subsidiebelofte van 3 april 2024.

Overwegende dat deze aanmaning van 28 mei 2024 een uiting is van het lopende handhavingstraject bij de organisator.

Overwegende dat de dossiermatige tegenindicatie na het aanmaningsgesprek van 13 juni 2024 overeind bleef staan vermits er nog een verdere praktijktoetsing uitgevoerd moet worden.

Overwegende dat het agentschap Opgroeien regie deze dossiermatige tegenindicatie uitvoerig in haar beslissing tot weigering van de subsidietoekenning van 25 juni 2024 heeft uiteengezet.

Overwegende dat het administratief dossier voldoende onderbouwt wat de dossiermatige tegenindicatie inhoudt.

Overwegende dat de Adviescommissie reeds in de andere dossiers oordeelde dat er een dossiermatige tegenindicatie aanwezig is in hoofde van de organisator.

Overwegende het advies van de Adviescommissie van 16 oktober 2024 waarin werd geoordeeld dat het agentschap Opgroeien regie het handhavingstraject op organisatorniveau en het gebrek aan beleidsvoerend vermogen in hoofde van de organisator als een voldoende onderbouwde dossiermatige tegenindicatie acht m.b.t. de weigering subsidiebelofte van De Kikker 15-Kornuit (d.d. 18 juni 2024).

Overwegende dat het agentschap op 3 april 2024 en 30 april 2024 eveneens besliste tot weigering van subsidiebeloftes aan De Kikker 7, 9, 12, 16 (30 april 2024), 17 en 18-La Luna op basis van een dossiermatige tegenindicatie. Overwegende dat de Adviescommissie de bezwaren van de organisator tegen deze beslissingen ongegrond heeft verklaard. Overwegende dat de bevoegde Minister hierin een beslissing diende te nemen vermits het advies van de Adviescommissie laattijdig werd meegedeeld.

Overwegende de beslissing van de bevoegde Minister van 30 oktober 2024 waarin het advies van de Adviescommissie werd gevolgd.

Overwegende dat de inhoud van de motiveringen in de beslissingen tot weigering van de subsidiebelofte van De Kikker 7 (d.d. 3 april 2024), De Kikker 9 (d.d. 3 april 2024), De Kikker 12 (d.d. 3 april 2024), De Kikker 16 (d.d. 30 april 2024), De Kikker 17 (d.d. 3 april 2024), De Kikker 18-La Luna (d.d. 3 april 2024) en De Kikker 15-Kornuit (d.d. 18 juni 2024) overeenstemmen met de inhoud van de beslissing tot weigering van de subsidietoekenning van De Kikker 5 en De Kikker 8 (d.d. 25 juni 2024).

Overwegende dat de bevoegde Minister, gelet op de stukken in het dossier, het advies van de Adviescommissie niet volgt en oordeelt dat de bezwaren van de organisator Groepsopvang Stann m.b.t. de kinderopvanglocaties De Kikker 5 en De Kikker 8 ongegrond zijn.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Ambtshalve exceptie wegens gebrek aan actueel belang in hoofde van de verzoekende partij

Uiteenzetting van de ambtshalve exceptie

4. Het auditoraat werpt in zijn verslag ambtshalve de niet-ontvankelijkheid van het beroep op wegens gebrek aan actueel belang en hoedanigheid in hoofde van de verzoekende partij, op grond van de volgende overwegingen:

“IV.2.2. Beoordeling van de ontvankelijkheid

IV.2.2.1. Belang en hoedanigheid

Zoals reeds uiteengezet onder de ‘Toedracht van de zaak’ in dit auditoraatsverslag, blijkt uit de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 10 juli 2025 dat de bijzondere algemene vergadering van verzoekster (VZW Groepsopvang Stann) onder meer kennis neemt van het vrijwillig ontslag van de huidige bestuurder (mevrouw S.V.), zij dit ontslag met eenparigheid van stemmen goedkeurt en deze bestuurder met ingang op 1 juli 2025 van haar bestuursmandaat wordt ontheven. Daarnaast beslist de bijzondere algemene vergadering van verzoekster met eenparigheid van stemmen om de volgende personen te benoemen als nieuwe bestuurders:

- de heer T.C.

- de heer L.V.,

om vanaf 1 juli 2025 de maatschappelijke zetel te verplaatsen (van Sportstraat 49, 8310 Sint-Kruis naar Hogestraat 4, 8020 Ruddervoorde) en om vanaf 1 juli 2025 de naam te wijzigen naar VZW Jonker.

Het ondernemingsnummer (0688.846.191) blijft ongewijzigd.

Wat de voormelde doorgevoerde wijzigingen betreft, moet verslaggeefster vaststellen dat verzoekster daarover in alle talen zwijgt in haar memorie van wederantwoord.

Nochtans werd deze memorie van wederantwoord (met een aangetekende zending van 9 juli 2025) ingediend nadat de voormelde wijzigingen blijken te zijn doorgevoerd. Ondanks dat verzoekster daartoe aldus wel degelijk in de mogelijkheid bleek te zijn, heeft zij nagelaten hier minstens zelf ook maar enigszins melding van te maken, laat staan de ontvankelijkheid van het voorliggend beroep tot nietigverklaring in de gegeven omstandigheden nader toe te lichten. Verslaggeefster wenst er dan ook op te wijzen dat het ook verzoekster toekomt bij te dragen aan het behoorlijk verloop van het proces, hetwelk niet mag worden verstoord door haar houding. Verzoekster is dan ook verplicht haar medewerking aan de rechter te verlenen. Door de voormelde zaken te verzwijgen ondanks dat zij wel degelijk in de mogelijkheid was hiervan minstens al melding te maken in haar memorie van wederantwoord, heeft verzoekster haar medewerking met de rechter onthouden. Zij moet de gevolgen van dat gebrek aan medewerking met de rechter dan ook dragen. Om die reden kan het naar het oordeel van verslaggeefster al ten eerste in vraag worden gesteld of verzoekster nog wel doet blijken van een actueel belang bij voorliggend beroep tot nietigverklaring.

Zelfs zo dit actueel belang niet in vraag kan worden gesteld, moet ambtshalve voorts worden gewezen op wat volgt.

Uit een vergelijking van de uittreksels KBO van vóór de voormelde wijzigingen enerzijds en van na de voormelde wijzigingen anderzijds blijkt het volgende.

Uit het uittreksel van 6 mei 2023 (en dus van vóór de voormelde doorgevoerde wijzigingen) blijkt dat in de KBO onder het ondernemingsnummer 0688.846.191 verzoekster ('VZW Groepsopvang Stann') stond vermeld met adres 'Sportstraat 49, 8310 Brugge' en daar twee bestuurders (mevrouw A.S. en mevrouw S.V.) stonden opgenomen. Tevens werd er melding gemaakt van 2 vestigingseenheden, zijnde 1) Groepsopvang De Kikker 5 Mini MinimaKZ en 2) Mini Zeeparel De Kikker 8.

Uit het recente uittreksel van juli 2025 (en dus van na de voormelde doorgevoerde wijzigingen) blijkt dat in de KBO onder het ondernemingsnummer 0688.846.191 'VZW Jonker' staat vermeld met adres 'Hogestraat 4, 8020 Oostkamp' en daar drie bestuurders (de heer T.C., mevrouw A.S. en de heer L.V.) staan opgenomen. Onder aantal vestigingseenheden wordt '0' vermeld.

Hieruit meent verslaggeefster in de huidige stand van de procedure te kunnen afleiden dat verzoekster (thans: 'VZW Jonker') niet langer organisator is voor wat de twee kinderopvanglocaties De Kikker 5 en De Kikker 8 betreft. Het is nu net specifiek voor deze twee kinderopvanglocaties dat verzoekster (toen: 'VZW Groepsopvang Stann') op 4 april 2024 haar aanvragen om subsidietoekenning heeft gedaan, wat uiteindelijk heeft geleid tot de definitieve – hier bestreden – beslissing van de minister van 16 december 2024 waarin de bezwaren voor wat specifiek de kinderopvanglocaties De Kikker 5 en De Kikker 8 betreft ongegrond zijn bevonden.

Uit al het voorgaande volgt dat er in de huidige stand van de procedure niet van uit lijkt te kunnen worden gegaan dat alle rechten en verplichtingen ongewijzigd zijn overgegaan van 'VZW Groepsopvang Stann' naar 'VZW Jonker'. De juridische positie waarin verzoekster (toen: 'VZW Groepsopvang Stann') zich op het ogenblik van haar aanvragen om subsidietoekenning en de definitieve beslissing van 16 december 2024 tegenover het agentschap Opgroei en de verwerende partij bevond is

ten gevolge van de voormelde doorgevoerde wijzigingen wel degelijk veranderd. Verzoekster (thans: ‘VZW Jonker’) lijkt immers niet langer als organisator te kunnen worden gezien voor wat specifiek de kinderopvanglocaties De Kikker 5 en De Kikker 8 betreft, wat meteen ook impliceert dat die ‘VZW Jonker’ niet kan worden gezien als aanvrager van de subsidiatoekenning voor die kinderopvanglocaties en dus evenmin als adressaat van de bestreden beslissing van 16 december 2024.

In de huidige stand van de procedure moet ambtshalve dan ook worden vastgesteld dat de voormelde doorgevoerde wijzigingen (omvorming ‘VZW Groepsopvang Stann’ naar ‘VZW Jonker’) tot gevolg hebben dat het voorliggend beroep tot nietigverklaring niet langer ontvankelijk is.

Verslaggeefster wenst er nog op te wijzen dat van de voormelde doorgevoerde wijzigingen nog geen sprake was ten tijde van het indienen van de memorie van antwoord door de verwerende partij (d.i. op 2 mei 2025) en zij er aldus op dat ogenblik logischerwijze geen kennis van kon hebben. Zij heeft aldus nog niet de mogelijkheid gehad haar standpunt dienaangaande kenbaar te maken, zodat haar in ieder geval deze mogelijkheid alsnog moet worden geboden in het kader van haar laatste memorie.

Wat deze ambtshalve opgeworpen ontvankelijkheidskwestie betreft, worden beide partijen (en dus ook verzoekster) uitgenodigd om in het kader van de laatste memories hun standpunt dienaangaande alsnog kenbaar te maken.”

5. In haar laatste memorie laat de verzoekende partij dienaangaande gelden:

“1.

Verzoekster had en heeft wel degelijk hoedanigheid.

Het is juist dat er een wijziging van naam en zetelwijziging heeft plaatsgehad, evenals de benoeming van twee nieuwe bestuurders en het ontslag van een vorige bestuurster.

Dit geschiedde op een Bijzondere Algemene Vergadering van 23.06.2025, waarvan de besluiten gepubliceerd zijn in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad op 10.07.2025 [...], vanaf welk ogenblik deze wijzigingen tegenstelbaar worden aan derden.

Door de naamswijziging en de wijziging van de maatschappelijke zetel, wordt de hoedanigheid van verzoekster niet beïnvloed.

2.

Verzoekster heeft nog wel degelijk belang bij de annulatieprocedure.

Het is juist dat, en dit op uitdrukkelijke vraag van OPGROEIEN, de beide opvanglocaties van verzoekster werden overgedragen aan BV STANN.

Omdat het juridisch onmogelijk is een fusie door te voeren tussen een VZW en een vennootschap werd per 1.01.2025 de subsidiatoekenning aan verzoekster overgezet naar BV STANN [...], en dit ten gevolge van de door OPGROEIEN gevraagde overdracht van de kinderopvanglocaties naar BV STANN per 1.01.2025.

In weerwil van wat het verslag voorhoudt heeft dit geen verlies van het belang in hoofde van verzoekster voor gevolg.

De aangevochten beslissing bevestigt de weigering van OPGROEIEN dd. 25.06.2024 van een subsidiatoekenning na een subsidiebelofte.

In geval van vernietiging van de aangevochten beslissing, bestaat de subsidiatoekenning wel degelijk en behoudt verzoekster het recht om voor de

periode van 25.06.2024 (weigering door OPGROEIEN) en 1.01.2025 een schadevergoeding te vorderen van OPGROEIEN.
Dienvolgens heeft verzoekster wel degelijk belang bij de vernietiging van de aangevochten beslissing.”

Beoordeling

6. Gelet op artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan het beroep tot nietigverklaring bedoeld bij artikel 14 van deze wet, voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht “door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang”. Die vereiste is erop gericht de rechtszekerheid te dienen en een goede rechtsbedeling te verzekeren (RvS (A.V.) 22 maart 2019, 244.015, ECLI:BE:RVSCE:2019:ARR. 244.015).

Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: vooreerst dient zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden; voorts moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook (RvS (A.V.) 15 januari 2019, nr. 243.406, ECLI:BE:RVSCE:2019:ARR. 243.406). Dit geldt evenzeer bij het aanvechten van reglementaire akten. De omstandigheid dat de verzoekende partij als gevolg van de vernietiging opnieuw een kans krijgt om haar situatie in gunstigere zin te zien beoordeeld, volstaat om het belang tot nietigverklaring te verantwoorden.

Het belang moet niet alleen bestaan bij het instellen van het beroep maar moet voortduren tot aan de sluiting van het debat (RvS (A.V.) 22 maart 2019, 244.015, ECLI:BE:RVSCE:2019:ARR.244.015), zonder dat de verzoekende partij noodzakelijk elk belang bij de nietigverklaring verliest wanneer zij het initiële voordeel niet meer kan ambiëren (cf. GwH 9 juli 2020, 105/2020, ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.105, punten B.11.2. en B.12.2).

Het staat aan de Raad van State te oordelen of de verzoekende partij die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij haar beroep.

De Raad van State dient er over te waken dat het belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, 109/2010, ECLI:BE:GHCC:2010:ARR.109, punt B.4.3; GwH 9 juli 2020, 105/2020, ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.105, punt B.9.3; EHRM 17 juli 2018, 5475/06, ECLI:CE:ECHR:2018:0717JUD000547506, Vermeulen/België, punten 42 e.v.).

Er is voor een verzoekende partij geen stelplicht om haar belang bij het beroep te omschrijven of toe te lichten. Echter, wordt dit belang in twijfel getrokken, dan valt het haar toe bij de eerstvolgende procedurele gelegenheid hierover opheldering te verschaffen en haar belang te staven.

Doet een verzoekende partij zulks, dan heeft zij daarmee ook de contouren geschetst waarom het haar te doen is en moet de Raad van State met die door de verzoekende partij vastgelegde grenzen van het gerechtelijk debat rekening houden (RvS (A.V.) 15 januari 2019, 243.406 ECLI:BE:RVSCE:2019:ARR.243.406).

Voorts kan de aard van het belang weliswaar evolueren, maar een verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de gevraagde nietigverklaring haar nog een concreet, direct en persoonlijk voordeel oplevert. Onvoldoende om een nietigverklaring van de bestreden beslissing te kunnen verkrijgen, is dan ook het belang van een verzoekende partij dat in de loop van de annulatieprocedure is geëvolueerd naar nog uitsluitend een belang bij het onwettig horen verklaren van die beslissing om de toekenning van een schadevergoeding – door de rechtscollages van de rechterlijke orde, die daartoe zelf de eventuele fout van de overheid kunnen vaststellen – te faciliteren. Het voordeel moet in beginsel ook méér zijn dan de morele genoegdoening die een verzoekende partij put uit het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing, inzonderheid om derden aldus te overtuigen van haar initieel gelijk. Een dergelijk belang heeft een karakter dat niet valt binnen de grenzen van het belang zoals bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dat beoogde voordeel is immers niet verbonden met het verdwijnen van de bestreden beslissing uit het

rechtsverkeer maar enkel met het horen gegrond verklaren *erga omnes* van de door de verzoekende partij aangevoerde middelen.

7. De verzoekende partij betwist de beslissing van 16 december 2024 van de Vlaamse minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen waarbij haar bezwaren tegen de beslissingen van het agentschap Opgroeien regie tot weigering van een subsidietoekenning na toekenning van een subsidiebelofte voor de omschakeling van bestaande opvangplaatsen basissubsidie naar plaatsen met subsidie voor inkomenstarief voor de gemeente Knokke-Heist voor de kinderopvanglocaties De Kikker 5 (voor 3 plaatsen subsidie voor inkomenstarief groepsopvang) en De Kikker 8 (voor 18 plaatsen subsidie voor inkomenstarief groepsopvang) ongegrond worden bevonden.

Uit het onder randnummer 3.1. weergegeven feitenrelaas blijkt dat de verzoekende partij een vereniging zonder winstoogmerk is, die als organisator in de zin van artikel 2, 4°, van het decreet van 20 april 2012 het organiseren van allerlei vormen van groepsopvang voor kinderen, kinderopvang en vakantieopvang tot doel heeft.

Uit het uittreksel van de Kruispuntbank van Ondernemingen (hierna: KBO) van 6 mei 2023 blijkt dat de verzoekende partij met ondernemingsnummer 0688.846.191, twee vestigingseenheden heeft, zijnde: 1) Groepsopvang De Kikker 5 Mini MinimaKZ en 2) Mini Zeeparel De Kikker 8.

De verzoekende partij had op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep, als organisator van de beide kinderopvanglocaties die het voorwerp uitmaakten van de thans aangevochten weigeringsbeslissing een evident belang bij het beroep.

8. Het belang moet niet alleen bestaan bij het instellen van het beroep, maar moet voortduren tot aan de sluiting van het debat.

9. De Raad van State stelt vast, zoals eveneens wordt aangegeven onder het in randnummer 3.1. weergegeven feitenrelaas, dat uit de bijlagen bij het

Belgisch Staatsblad van 10 juli 2025 blijkt dat de bijzondere algemene vergadering van de verzoekende partij onder meer heeft beslist om vanaf 1 juli 2025 enerzijds de maatschappelijke zetel te verplaatsen en anderzijds de naam te wijzigen naar “VZW Jonker”.

Uit een daaropvolgende consultatie van de KBO blijkt dat voor wat de “VZW Jonker” met ondernemingsnummer 0688.846.191 betreft, onder het aantal vestigingseenheden “0” wordt vermeld.

Niet blijkt dat, gelet op voormelde gegevens, de verzoekende partij nog organisator is van de twee kinderopvanglocaties De Kikker 5 en De Kikker 8, die het voorwerp uitmaken van de weigering van een subsidietoekenning na toekenning van een subsidiebelofte voor de omschakeling van bestaande opvangplaatsen basissubsidie naar plaatsen met subsidie voor inkomenstarief, die thans door haar wordt bestreden, wat tevens door de verzoekende partij zelf wordt bevestigd in haar laatste memorie waarin zij aangeeft dat “op uitdrukkelijke vraag” van het agentschap Opgroeien regie, haar beide opvanglocaties werden overgedragen aan de BV Stann. Los van de vraag of de verzoekende partij nog over de vereiste hoedanigheid beschikt om de voorliggende procedure verder te zetten, nu zij niet langer de adressaat is van de thans bestreden beslissing en bijgevolg de vereiste band tussen haar en de beslissing die zij voor de Raad van State bestrijdt is teloor gegaan, kan gelet op de voorgaande vaststelling niet worden ontkend dat er vragen rijzen naar het actueel belang bij het voorliggende annulatieberoep in hoofde van de verzoekende partij.

10. De verzoekende partij verliest evenwel in dat geval niet noodzakelijk, ingevolge deze gewijzigde (juridische) omstandigheid, elk belang bij de nietigverklaring. Zoals hiervoor is aangenomen, kan de aard van het belang immers evolueren, maar dient de verzoekende partij minstens aannemelijk te maken dat de gevraagde nietigverklaring haar nog een concreet, direct en persoonlijk voordeel oplevert. Ter zake heeft zij een stelplicht. Des te meer wanneer de ontvankelijkheid van het beroep in vraag wordt gesteld, dient die partij daarover een standpunt in te nemen en de nodige verduidelijkingen bij te brengen.

De verzoekende partij doet zulks niet.

11. In zoverre de verzoekende partij in haar laatste memorie aanvoert dat zij “nog wel degelijk belang [heeft] bij de annulatieprocedure”, waarbij zij zich, ondanks haar stelplicht ter zake – ter staving van haar standpunt – beperkt tot het louter poneren van een standpunt zonder enig begin van bewijs gesteund op concrete en verifieerbare gegevens, die op hun merites door de Raad van State kunnen worden onderzocht, volstaat de vaststelling dat zij met deze blote bewering niet aantoont in hoeverre een mogelijke vernietiging van de thans bestreden beslissing haar een direct en persoonlijk voordeel zou kunnen verschaffen.

12. In zoverre de verzoekende partij in haar laatste memorie tracht aannemelijk te maken dat de gevraagde nietigverklaring haar nog een concreet, direct en persoonlijk voordeel oplevert door aan te voeren dat zij schade heeft geleden en dat deze schade maakt dat zij een belang heeft bij de verderzetting van de procedure en dienaangaande inzonderheid betoogt dat “[i]n geval van vernietiging van de aangevochten beslissing, [...] de subsidietoekenning wel degelijk [bestaat] en [...] [zij] het recht [behoudt] om voor de periode van 25.06.2024 (weigering door OPGROEIEN) en 1.01.2025 een schadevergoeding te vorderen van OPGROEIEN”, volstaat deze bewering, zonder deze te staven met concrete gegevens en overtuigende argumenten, op zich niet om haar actueel belang bij het voorliggende beroep aan te tonen. In zoverre het de bedoeling van de verzoekende partij zou zijn om aan de hand van het aangevoerde argument te willen alluderen op de mogelijkheid en/of de intentie om een schadevergoeding tot herstel te vorderen op grond van artikel 11*bis* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State – daargelaten de vaststelling dat bij de sluiting van het debat niet blijkt dat zij een vordering tot schadevergoeding tot herstel heeft ingediend overeenkomstig het voornoemde artikel 11*bis* – impliceert deze mogelijkheid en/of intentie op zich niet dat de verzoekende partij haar actueel belang behoudt. Het gebeurlijk belang bij het voortzetten van de procedure valt in die omstandigheden immers niet te onderscheiden van het belang bij het onwettig horen verklaren van de bestreden beslissing om de toekenning van een schadevergoeding te faciliteren.

Zoals hiervoor is gesteld (zie *supra*, randnummer 6), is een dergelijk belang onvoldoende.

13. In die omstandigheden is wat de verzoekende partij met de gevraagde nietigverklaring dan nog nastreeft niet méér dan het voordeel om derden te overtuigen van haar initieel gelijk. Een dergelijk belang heeft een karakter dat niet valt binnen de grenzen van het belang zoals bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het aldus beoogde voordeel is immers niet verbonden met het verdwijnen van de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer maar enkel met het horen gegrond verklaren *erga omnes* van de door de verzoekende partij aangevoerde middelen.

14. De verzoekende partij heeft geen actueel belang meer bij het voorliggende beroep tot vernietiging.

De ambtshalve exceptie is gegrond.

15. Het beroep is niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achtentwintig mei tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Chantal Bamps,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron	staatsraad,
Ann Coolsaet,	staatsraad,
bijgestaan door	
Ilse Anné,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Ilse Anné

Chantal Bamps