

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.854 van 28 mei 2026
in de zaak A. 245.164/IX-10.688**

In zake : 1. de VZW DE ISLAMITISCHE FEDERATIE VAN BELGIË
 2. de VZW INTERNATIONALE VERENIGING DIYIANET
 VAN BELGIË
 3. de VZW ALBANASE CULTURELE MOSLIMVERENIGING
 VAN BELGIË
 4. M.D.
 5. C.Ö.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Kursat Bilge
 kantoor houdend te 1160 Oudergem
 Welriekende Dreef 34
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Vanheule en Anne-Sophie Claus
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 juni 2025, strekt tot de
nietigverklaring van “het provincieraadsbesluit van 30 april 2025 betreffende
vaststelling van de gemeenschappelijke tekst van het schoolreglement voor het
schooljaar 2025-2026 en opheffing van het provincieraadsbesluit van 26 juni
2024”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de eerste, tweede en derde verzoekende partij hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Daniël Plas heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 april 2026 om 11u00.

Staatsraad Jurgen Neuts heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Margaux de Greef, die *loco* advocaat Kursat Bilge verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Dirk Vanheule, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Daniël Plas heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. Vastgesteld wordt dat de enige memorie van wederantwoord die werd ingediend, is neergelegd “voor” – alleen – de eerste, tweede en derde verzoekende partij. Van de vierde en vijfde verzoekende partij is in dat processtuk

geen sprake meer. Zij hebben, zoals aangegeven, evenmin een eigen memorie van wederantwoord ingediend.

Bijgevolg moet worden aangenomen dat het de vierde en vijfde verzoekende partij aan het rechtens vereiste belang bij, minstens aan de noodzakelijke belangstelling voor hun beroep ontbreekt.

Om die reden moet het beroep wat deze twee verzoekende partijen betreft, worden verworpen.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

4. Bij ministerieel besluit van 23 juli 2025 heeft de Vlaamse minister van Binnenland, Steden- en Plattelandsbeleid, Samenleven, Integratie en Inburgering, Bestuurszaken, Sociale Economie en Zeevisserij het thans bestreden besluit vernietigd.

Het voorliggende beroep is hierdoor zonder voorwerp gevallen en onontvankelijk geworden. Reden waarom het moet worden verworpen.

Het auditoraat heeft terecht gemeend dat het geschil met een kort debat kan worden uitgeklaard.

V. Kosten

5. De vernietiging van de bestreden beslissing door de toezichthoudende overheid rechtvaardigt in beginsel dat de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij worden gelegd.

Dat geldt in ieder geval voor de rolrechten verschuldigd voor het beroep tot nietigverklaring van de eerste tot derde verzoekende partij.

Het vastgestelde gebrek aan belang, minstens belangstelling, in hoofde van de vierde en vijfde verzoekende partij verantwoordt dat zij de rolrechten verschuldigd voor hun beroep tot nietigverklaring dragen.

6. De voormelde vernietiging doet echter aannemen dat de verwerende partij niet als de in het gelijk gestelde partij in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan worden beschouwd, óók niet ten aanzien van de vierde en vijfde verzoekende partij.

Integendeel, de eerste tot derde verzoekende partij moeten als de in het gelijk gestelde partij worden beschouwd. Het vastgestelde gebrek aan belang, minstens belangstelling, in hoofde van de vierde en vijfde verzoekende partij doet besluiten dat ook zij niet als de in het gelijk gestelde partij kunnen worden beschouwd.

Een en ander leidt ertoe dat de door de verwerende partij aan de eerste tot derde verzoekende partij verschuldigde rechtsplegingsvergoeding verhoudingsgewijs – met twee vijfde – wordt verminderd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring voor de eerste tot derde verzoekende partij, begroot op een rolrecht van 600 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 462 euro, die verschuldigd is aan de eerste tot derde verzoekende partij.

De vierde en vijfde verzoekende partij worden verwezen in de kosten van hun beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achtentwintig mei tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jurgen Neuts,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Jurgen Neuts