

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.845 van 28 mei 2026
in de zaak A. 247.442/VII-43.170**

In zake : de VZW BESCHERM BOMEN EN NATUUR
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marleen Ryelandt
 kantoor houdend te 8200 Brugge
 Gistelsesteenweg 472
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de PROVINCIE WEST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 18 februari 2026, strekt tot de
nietigverklaring van arrest nr. RvVb-A-2526-0403 van de Raad voor
Vergunningsbetwistingen van 8 januari 2026 in de zaak 2425-RvVb-0252-A.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Op 9 april 2026 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij
de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 71, vierde lid, van het besluit
van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de
afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen
procedurereglement).

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft
plaatsgevonden op 28 mei 2026.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen Ryelandt, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Krachtens artikel 6 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’ worden het rolrecht en de bijdrage tot het fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand voldaan overeenkomstig artikel 71 van het algemeen procedurereglement met dien verstande dat bij niet-betaling geen advies van het auditoraat vereist is.

Artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement luidt:

“Indien de in het eerste lid bedoelde rekening niet gecrediteerd is binnen de termijn van dertig dagen na de ontvangst van het overschrijvingsformulier, deelt de hoofdgriffier [...] aan de betrokken partij mee dat de kamer naargelang van het geval de ingestelde vordering of het ingestelde beroep als niet verricht zal beschouwen of van de rol zal schrappen, tenzij de betrokken partij binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord. Zij voegt een schriftelijke verantwoording bij haar vraag om te worden gehoord.”

4. Met een brief van 9 april 2026 deelt de hoofdgriffier aan de verzoekende partij mee dat de in artikel 71, eerste lid, van het algemeen procedurereglement bedoelde rekening niet werd gecrediteerd binnen een termijn van dertig dagen te rekenen na de ontvangst van het overschrijvingsformulier. De verzoekende partij heeft hierop gevraagd om te worden gehoord.

5. De verzoekende partij zet uiteen dat zij drie verschillende cassatieberoepen heeft ingesteld tegen drie arresten van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (rolnummers 247.442, 247.443 en 247.466), en dat zij door de griffie op 19 en 20 februari 2026 werd uitgenodigd om de rechten in de drie zaken te betalen, wat zij vervolgens ook heeft gedaan op 18 maart 2026. Voor de rechten in de voorliggende zaak 247.442 heeft zij echter per vergissing als gestructureerde mededeling het nummer vermeld dat moest dienen voor de betaling van de rechten in de zaak 247.443, waardoor aan die zaak een dubbele betaling werd toegewezen en aan de voorliggende zaak geen betaling werd toegewezen.

6. Artikel 71, tweede lid, van het algemeen procedurereglement bepaalt dat het overschrijvingsformulier “een gestructureerde mededeling bevat die het mogelijk maakt om de te verrichten betaling in verband te brengen met de proceshandeling waarop ze betrekking heeft”, doch bevat geen bijzondere sanctie indien door een loutere materiële vergissing een gestructureerde mededeling wordt gebruikt die de betaling in verband brengt met een andere zaak. Om de sanctie van artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement te kunnen toepassen, moet blijken dat de in het eerste lid van die bepaling bedoelde rekening niet tijdig is gecrediteerd.

De verzoekende partij toont aan dat zij op dezelfde dag tweemaal hetzelfde bedrag heeft betaald op dezelfde rekening waarbij telkens dezelfde gestructureerde mededeling werd gebruikt die toelaat de betaling in verband te brengen met de zaak 247.443. Hiermee heeft zij ongetwijfeld de bedoeling gehad om de rechten te betalen in zowel de zaak 247.443 als in de voorliggende zaak 247.442, en berust het dubbel gebruik van dezelfde gestructureerde mededeling kennelijk op een materiële vergissing.

Er bestaat dan ook geen aanleiding om het beroep van de rol te schrappen. De griffie wordt verzocht om het te veel betaalde rolrecht en bijdrage tot het fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, die werden toegewezen aan de

zaak G/A. 247.443 / VII-43.171, toe te wijzen aan de voorliggende zaak G/A. 247.442 / VII-43.170.

BESLISSING

Het beroep wordt niet van de rol geschrapt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achtentwintig mei tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel,	staatsraad, waarnemend voorzitter
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Francis Van Nuffel