

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.797 van 26 mei 2026
in de zaak A. 247.250/XIV-40.057**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pauline Bastiaenssens
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Scheldestraat 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ - DE LIJN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 februari 2026, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn [...] van 2 december 2025, waarbij de argumentatie van het verweer [tegen de beslissing bij proces-verbaal [XXX] niet werd aanvaard en de boete van 107 euro gehandhaafd bleef.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Anke Meskens heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit verslag, waarin wordt besloten om het beroep te verwerpen, werd te kennis gebracht van de partijen.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIVe kamer bij beschikking van 5 maart 2026 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 22 april 2026.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 20 oktober 2025 om 19u09 stelt een controleur van de Vlaamse vervoersmaatschappij - De Lijn een proces-verbaal op ten laste van verzoeker.

Dit proces-verbaal wordt op 23 oktober 2023 met een ter post aangetekend schrijven aan verzoeker betekend en in de kennisgevingsbrief, gevoegd bij het proces-verbaal, wordt het ‘voorstel van beslissing’ vermeld om ten aanzien van verzoeker een geldboete van 107,00 euro op te leggen voor de inbreuk vermeld in het proces-verbaal.

3.2. Verzoeker tekent op 21 november 2025 bezwaar aan tegen de bij het proces-verbaal gevoegde beslissing tot oplegging van een boete.

3.3. Met een ter post aangetekend schrijven van 2 december 2025 deelt de ‘Dienst Administratieve Boetes’ van de verwerende overheid aan verzoeker mee dat zij de boete van 107,00 euro, opgelegd naar aanleiding van het proces-verbaal met referentie [XXX], zal handhaven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure - Ambtshalve exceptie van laattijdigheid van het beroep

4. Over de tijdigheid van de vordering zet verzoeker in het verzoekschrift uiteen dat de bestreden beslissing aan hem werd kenbaar gemaakt bij gewone aangetekende brief van 2 december 2025, waardoor de vervaltermijn voor huidig vernietigingsberoep aldus zou zijn aangevangen op 5 december 2025 en eindigde op 3 februari 2026.

Verzoeker heeft bij zijn verzoekschrift ook twee stukken opgeladen die betrekking blijken te hebben op problemen bij de elektronische indiening op 3 februari 2026 van het verzoekschrift.

5. Het auditoraat besluit in het verslag tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep op grond van de volgende overwegingen:

“4. Te dezen blijkt de bestreden beslissing met een gewone ter post aangetekende brief van 2 december 2025 aan verzoeker ter kennis te zijn gebracht.

Met toepassing van [artikel 4, § 2, derde en vierder lid van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’], betekent dit dat de derde werkdag volgend op verzending vrijdag 5 december 2025 is. Die datum vormt de eerste dag van de beroepstermijn bij de Raad van State en is inbegrepen in de termijn. Met toepassing van artikel 88 van het algemeen procedurereglement nam die termijn een einde op maandag 2 februari 2026.

Het “bewijs van het tegendeel”, zoals bedoeld in artikel 4, § 2, derde lid, van het algemeen procedurereglement, wordt te dezen niet geleverd.

Het beroep, ingesteld op 4 februari 2026, is derhalve laattijdig.

5. De mededeling van de raadsman van de verzoekende partij dat het elektronisch indieningsplatform van de Raad van State ‘e-proadmin’ niet beschikbaar was op 3 februari 2026, kan aan die vaststelling niet verhelpen, vermits ook die datum na

de uiterste indieningsdatum van 2 februari 2026 ligt.

6. Gelet op het voorgaande dient bijgevolg te worden vastgesteld dat het vernietigingsberoep laattijdig is, want ingesteld na de beroepstermijn van zestig dagen te rekenen vanaf 5 december 2025. Deze vaststelling volstaat om het verzoek tot nietigverklaring als niet-ontvankelijk *ratione temporis* af te wijzen. Die vaststelling vereist slechts korte debatten.

6. Verzoeker betwist deze analyse door het auditoraat niet.

Na een eigen onderzoek, ziet de Raad van State geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en besluit, aldus de redenering van het auditoraat bijvallend, dat de ambtshalve exceptie gegrond is. Het beroep is niet ontvankelijk wegens laattijdigheid.

Het auditoraat heeft derhalve terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoeker niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig mei tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques