

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.785 van 26 mei 2026
in de zaak A. 239.927/X-18.461**

In zake : de NV E.V.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Kristof Vanhove
 kantoor houdend te 3500 Hasselt
 Kuringersteenweg 179
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD GEEL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jonas De Wit
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Antwerpsesteenweg 16-18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 augustus 2023, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de stad Geel van 30 maart 2023 waarbij het onafgebroken dertigjarig gebruik van de wegverbinding tussen Antwerpseweg en Steenrijt – gekend als Steenovens – wordt vastgesteld en het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de opmaak van een rooilijnplan en de vrijwaring en het beheer van de weg.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Evelien De Taeye heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.
De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 april 2026.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laura Thewis, die *loco* advocaat Kristof Vanhove verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Dylan Vercammen, die *loco* advocaat Jonas De Wit verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Evelien De Taeye heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is eigenaar van een aantal percelen gelegen aan de Antwerpseweg en Steenovens te 2240 Geel, als volgt aangeduid in het verzoekschrift:



(Aanduiding percelen verzoekende partij t.a.v. Steenovens)

3.2. Op 25 juli 2022 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel tot de opmaak van een rooilijnplan voor ‘Steenovens’.

3.3. Bij gemeenteraadsbesluit van 30 maart 2023 stelt de gemeenteraad van de stad Geel op grond van artikel 13 van het decreet van 3 mei 2019 ‘houdende de gemeentewegen’ (hierna: het gemeentewegendecreet) het onafgebroken dertigjarig publiek gebruik vast van de wegverbinding tussen de Antwerpseweg en Steenrijt – gekend als Steenovens – en belast hij het college van burgemeester en schepenen met de opmaak van een rooilijnplan en de vrijwaring en het beheer van de weg.

Dit is het bestreden besluit.

De te dezen relevante overwegingen luiden:

“Aanleiding en context

De straatnaam Steenovens wordt gebruikt voor meerdere verharde en onverharde wegen. Deze zijn met een rode stippellijn aangeduid op bijgevoegde kaart ‘overzicht Steenovens’, bron: GRB, Digitaal Vlaanderen. Vanuit het westen heb je achtereenvolgens:

- het deel gemeenteweg in openbaar domein, gelegen tussen Vogelzang en Groententen;

- het deel gemeenteweg in private percelen, gelegen tussen Groententen en Steenrijt;
- het deel wegverbinding met juridisch betwiste situatie vanaf Steenrijt naar de Antwerpseweg (N19 – gewestweg).

Steenrijt zelf is tussen 1841 en 1845 opgenomen als '*chemin particulier*' in de Atlas der Buurtwegen en door gebruik en bezitshandelingen een gemeenteweg geworden. Het deel Steenovens in het verlengde van Steenrijt naar de Antwerpseweg (N19) is niet opgenomen in de Atlas der Buurtwegen. Tot op heden is voor deze wegverbinding geen rooilijnplan opgesteld.

Juridische grond

Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Argumentatie

Het langdurig publiek gebruik gedurende minstens de voorbije 30 jaar wordt door de Gemeenteraad vastgesteld op basis van de hiernavolgende elementen.

[...]

De wegenis komt voor in volgende bouwvergunningen van [de verzoekende partij] op percelen 142P en 142R - relevante stukken in bijlage:

[...]

De wegenis komt voor in volgende bouwvergunningen op percelen [...] relevante stukken in bijlage:

[...]

De wegenis komt voor in volgende bouwvergunningen op percelen [...] relevante stukken in bijlage:

[...]

De gemeente stelde zelf volgende bezitshandelingen aan de weg, en de wegaanhorigheden:

[...]

Juridische betwisting

Tot 2014 werd door geen enkele partij bezwaar geuit over het publiek karakter, noch over het beheer van Steenovens voor het deel tussen de Antwerpseweg en Steenrijt.

Integendeel werden door verschillende aangelanden tussenkomsten gevraagd en verleend door stad Geel m.b.t. het beheer van de weg en wegaanhorigheden.

Sinds de bouwaanvraag voor [Y.] wordt het juridisch karakter betwist door [de verzoekende partij]. Het bestuur van [de] stad Geel beschouwt deze verbinding als een openbare weg door gebruik en bezitshandelingen die ze zelf stelt en stelde. Ook bij beslissingen inzake ruimtelijke ordening wordt deze weg als een gemeenteweg beoordeeld.

Gerechtelijke uitspraken

1. Op 16 februari 2017 ontving [de] stad Geel het vonnis van het vredegerecht van [het] kanton Geel [...] uitgesproken op 14 februari 2017 – in bijlage toegevoegd.

2. De aanlegster van het vonnis tekent beroep aan tegen de uitspraak van de vrederechter. Op 29 oktober 2018 schrijft de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout vonnis [...] – in bijlage toegevoegd.

Zowel het vredegerrecht van Geel, als de rechtbank van eerste aanleg van Turnhout, spreken in hun vonnis uit dat de weg en wegaanhorigheden niet in feitelijke en exclusieve heerschappij is van [de verzoekende partij].

De argumenten die zowel het vredegerrecht als de rechtbank hiervoor aanhalen, zijn onder meer de bezitshandelingen die [de] stad Geel al sinds 1967-1968 stelt.

De vrederechter stelt bij vonnis vast:

- dat [de verzoekende partij] zelf bevestigt in haar besluiten, [dat] de weg door derden gebruikt wordt om [zich], vanuit achterliggende percelen naar de Antwerpseweg te begeven,
- aan de weg een straatnaambord is aangebracht door de stad Geel,
- het verkeer op de weg wordt geregeld door een verkeersbord, geplaatst door de stad Geel,
- de weg voorzien is van een elektriciteitsleiding,
- dat [de] stad Geel in haar besluit van het college van burgemeester en schepenen van 2 mei 2016 [stelt] dat er in de bodem een waterleiding is aangelegd, evenals bekabeling voor elektriciteit en Telenet,
- de belijning op de weg in handen is van de wegbeheerders van de stad Geel,
- de stad Geel stelt dat zij, volgens haar dienstnota's instaat voor de asfaltering van de weg sedert 1968,
- het onderhoud van de weg en van de gracht gebeurt door de stadsdiensten, inbegrepen het ruimen van de gracht en het afbermen.

Daartegenover staat dat [de verzoekende partij] geen enkel concreet bewijs voorlegt van het uitoefenen, door haarzelf, van exclusieve macht over de weg en de gracht.

Vast staat integendeel dat velen, niet alleen [de verzoekende partij], van de weg gebruik maken, en er geen enkele aanwijzing is dat [de verzoekende partij] enig onderhoud van de gracht doet, hetzij gedaan heeft.

De rechtbank van eerste aanleg bevestigt het vonnis van de vrederechter in al zijn geledingen.

Uit de argumenten die in deze uitspraken worden aangehaald, blijkt niet alleen dat [de verzoekende partij] geen bezit heeft van de wegenis maar ook dat de wegenis wordt gebruikt als een publieke wegenis.

[...]

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad stelt conform artikel 13 van het Decreet houdende de Gemeentewegen het onafgebroken dertigjarig publiek gebruik van de wegverbinding tussen Antwerpseweg en Steenrijt vast, en belast het college van burgemeester en schepenen met de opmaak van een rooilijnplan en de vrijwaring en het beheer van de weg.

Op deze weg rust van rechtswege een publieke erfdienstbaarheid van doorgang.”

3.4. In dezelfde gemeenteraadszitting wordt het rooilijnplan ‘Steenovens’ voorlopig vastgesteld.

3.5. Tijdens het openbaar onderzoek georganiseerd van 3 juli 2023 tot 1 augustus 2023 dient de verzoekende partij een bezwaar in.

3.6. Op 28 september 2023 keurt de gemeenteraad van de stad Geel het rooilijnplan ‘Steenovens’ definitief goed.

3.7. Bij ministerieel besluit van 5 september 2024 vernietigt de bevoegde Vlaamse minister het gemeenteraadsbesluit van 28 september 2023 houdende de definitieve vaststelling van het rooilijnplan ‘Steenovens’. De verwerende partij heeft de rooilijnprocedure sindsdien niet hernomen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Ratione temporis

Exceptie

4. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij als exceptie op dat het verzoekschrift laattijdig is. De verzoekende partij stelt weliswaar dat de bekendmaking van de lijst van de gemeenteraadsbeslissingen via de *webtoepassing*, overeenkomstig artikel 285, §1 van het decreet van 22 december 2017 ‘over het lokaal bestuur’ (hierna: het decreet lokaal bestuur), niet volstaat om de beroepstermijn voor de Raad van State te laten aanvangen, doch zij laat na te kaderen dat deze bekendmaking haar wel de mogelijkheid bood om kennis te nemen van de aard van de beslissing en de draagwijdte ervan. Er werd immers duidelijk aangegeven dat het gaat om de “erkenning” van Steenovens als gemeenteweg en op welk gedeelte deze erkenning betrekking heeft. De verzoekende partij had bijgevolg reeds vanaf 27 april 2023 de nodige stappen kunnen zetten om deze beslissing en zijn bijlagen te consulteren. Het kan niet zijn dat de “feitelijke kennisname” van de inhoud van de bestreden beslissing afhankelijk wordt gemaakt van een verdragend optreden door de verzoekende partij. Bovendien werden op 3 mei 2023 ook de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 30 maart 2023 op de website gepubliceerd, waaruit de

verzoekende partij alle nodige gegevens kon verzamelen en inhoudelijk ten volle kennis kon nemen van de bestreden beslissing.

Beoordeling

5. Artikel 4 van het algemeen procedurereglement bepaalt dat de beroepen bedoeld in artikel 14, §§ 1 en 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Indien ze noch bekendgemaakt, noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoekende partij er kennis heeft van gehad.

Ter bepaling van het beginpunt van de beroepstermijn voor de verzoekende partij dient nagegaan te worden of de administratieve rechtshandeling bekendgemaakt moet worden en in welke vorm. Indien dergelijke verplichting bestaat, doet de bekendmaking in die vorm de beroepstermijn in principe ingaan ten aanzien van personen aan wie de bekendgemaakte overheidsakte niet betekend moet worden. In dat geval speelt het geen rol dat de verzoekende partij reeds vóór de bekendmaking van het bestreden besluit er al feitelijke kennis van gehad zou hebben.

6. Wanneer de gemeenteraad bepaalt dat een grondstrook in aanmerking komt als gemeenteweg, oefent hij een verordenende bevoegdheid uit waarbij de algemeenheid van de geadresseerden vooropstaat. Artikel 286, § 1, 1^o, van het decreet lokaal bestuur vereist dat een reglement of verordening wordt bekendgemaakt op de gemeentelijke website.

Dit is te dezen niet gebeurd.

Op 27 april 2023 is enkel een overzichtslijst van de beslissingen van de gemeenteraadszitting van 30 maart 2023 op de gemeentelijke website geplaatst, en niet de inhoud van het bestreden besluit zelf. De summiere vermelding onder een op datum gerangschikte overzichtslijst kan niet aanzien worden als een

transparante, voldoende bekendmaking van een reglement of verordening in de zin van artikel 286, §1, 1°, van het decreet lokaal bestuur.

7. De omstandigheid dat de verzoekende partij vanaf 27 april 2023 de nodige stappen had kunnen zetten om het bestreden besluit te consulteren, doet niets af aan de wettelijke vereiste dat de integrale tekst van een gemeentelijk reglement of verordening op de gemeentelijke website dient te worden bekendgemaakt.

8. Voorts is de op 3 mei 2023 gedane publicatie van de notulen van de gemeenteraadszitting van 30 maart 2023 evenmin een transparante, voldoende bekendmaking in de zin van artikel 286, § 1, 1°, van het decreet lokaal bestuur. Wie kennis wil nemen van een gemeenteraadsbesluit via de publicatie van de notulen van de gemeenteraad op de gemeentelijke website, moet al weten dat en op welke datum de gemeenteraad het besluit heeft genomen, wat niet evident is. Dat de website van de stad Geel een zoekfunctie heeft die snel gerichte resultaten oplevert, zoals de verwerende partij in haar laatste memorie opwerpt, verandert hier niets aan.

De omstandigheid dat de verzoekende partij zelf in het verzoekschrift stelt dat, na onderzoek, blijkt dat de gemeenteraad op 30 maart 2023, naast de voorlopige vaststelling van het rooilijnplan ‘Steenovens’, ook het dertigjarig publiek gebruik van deze grondstrook heeft vastgesteld, doet evenmin afbreuk aan het voorafgaande.

9. De exceptie wordt verworpen.

B. Belang

Exceptie

10. De verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij haar belang uiterst summier omschrijft, terwijl daaruit niet blijkt in welke zin zij een

nadeel, hinder of schade zou ondervinden door het bestreden besluit, of welk voordeel zij mogelijks zou kunnen halen uit de vernietiging van het bestreden besluit. De weg kent reeds jaren een publiek gebruik, waardoor de kwalificatie als openbare weg in eerste instantie een beperking inzake het beheer van deze weg omvat. Indien een vermeend nadeel zou voortkomen uit een beperking van de beheersbevoegdheid, moet opgemerkt worden dat uit de rechterlijke uitspraken van 2017 en 2018 reeds blijkt dat de verzoekende partij niet het exclusieve beheer had over de weg, en dat uit de feitelijke elementen evenzeer blijkt dat de verwerende partij steeds het beheer op zich heeft genomen. Bovendien laat de erkenning als gemeenteweg het eigendomsrecht onverlet. Voorts wijst de verwerende partij er nog op dat in de tussentijd ook een rooilijnplan definitief werd vastgesteld bij gemeenteraadsbesluit van 28 september 2023. Doordat de verzoekende partij dit rooilijnplan niet heeft aangevochten, heeft de verzoekende partij geen belang bij de voorliggende procedure.

Beoordeling

11. Artikel 13, §§ 1 en 2, van het gemeentewegendecreet luidt:

“§1. Grondstroken waarvan met enig middel van recht bewezen wordt dat ze gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werden gebruikt, kunnen in aanmerking komen als gemeenteweg.

[...]

§ 2. De gemeenteraad die op eigen initiatief of op grond van een verzoekschrift vaststelt dat een grondstrook gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek gebruikt werd, belast het college van burgemeester en schepenen met de opmaak van een rooilijnplan, en met de vrijwaring en het beheer van de weg overeenkomstig de in dit decreet opgenomen instrumenten en handhavingsbevoegdheden.

De vaststelling door de gemeenteraad van een dertigjarig gebruik door het publiek heeft van rechtswege de vestiging van een publiek recht van doorgang tot gevolg.”

Een op grond van dit artikel 13, §§ 1 en 2, van het gemeentewegendecreet genomen gemeenteraadsbesluit vertoont twee aspecten: enerzijds, stelt de gemeenteraad een dertigjarig gebruik van de grondstrook door het publiek vast en, anderzijds, beslist de gemeenteraad dat deze grondstrook in aanmerking komt als gemeenteweg.

12. In zoverre de verwerende partij zich beroept op het gemeenteraadsbesluit van 28 september 2023, moet worden vastgesteld dat dit besluit vernietigd is door het ministerieel besluit van 5 september 2024 (randnr. 3.7).

De verzoekende partij is eigenaar van de percelen gelegen langsheen de betrokken weg Steenovens. De voorafgaande, administratiefrechtelijke beslissing van de gemeenteraad om de grondstrook als gemeenteweg in aanmerking te nemen, houdt een uitspraak in betreffende de rechtstoestand van verzoeksters percelen, wat volstaat om te besluiten dat zij doet blijken van het vereiste belang bij het beroep. Dat de verzoekende partij eigenaar zou blijven van de grondstrook, zoals de verwerende partij opwerpt in haar laatste memorie, doet hieraan niets af.

13. Ook deze exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van het tweede middel

Standpunt van de partijen

14. In het tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van onder meer het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, als volgt:

“Doordat, verwerende partij bij voege van haar gemeenteraad overgaat tot de vaststelling van het 30-jarig publiek gebruik van de wegverbinding tussen Antwerpseweg en Steenrijt, met name de Steenovens; de vaststelling van het 30-jarig publiek gebruik heeft als gevolg dat er van rechtswege een publieke erfdienstbaarheid van doorgang wordt gevestigd op de betrokken weg; het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de opmaak van een rooilijnplan en de vrijwaring en het beheer van de betrokken weg; En doordat, de vaststelling van het 30-jarig publiek gebruik volgens verwerende partij volstaat om de betrokken weg Steenovens op te nemen in het gemeentelijk wegennet; Terwijl, dat de gemeenteraad nadat het 30-jarig publiek gebruik werd vastgesteld nog steeds een zorgvuldige afweging moet maken of deze weg – waarvan het publiek gebruik eerst werd vastgesteld – dient te worden

opgenomen in het gemeentelijk wegnnet; dat zij bij deze afweging rekening dient te houden met alle mogelijke relevante elementen; Zodat, de voormelde artikelen en beginselen werden geschonden.”

15. De verwerende partij stelt in de memorie van antwoord dat uit de rechtspraak van de Raad van State niet voortvloeit dat het bestreden besluit een uitdrukkelijke motivering zou moeten bevatten op grond waarvan blijkt dat de opname in het gemeentelijk wegnnet opportuun is. Uit het bestreden besluit blijkt minstens impliciet dat het algemeen belang gediend is met de opname van de betrokken weg in het gemeentelijk wegnnet. Immers blijkt uit de bewijselementen van het dossier dat de verwerende partij reeds herhaaldelijk bezitshandelingen heeft gesteld en het beheer heeft uitgeoefend op de betrokken grondstrook, waarbij zij reeds in 1998 heeft beslist tot het invoeren van een tonnagebeperking, wat erop duidt dat er herhaaldelijk gebruik van de weg werd gemaakt. Daarnaast strookt het vereisen van een dubbele beoordeling aangaande artikel 4 van het gemeentewegendecreet niet met de *ratio legis* van de voorziene procedure. De verwerende partij heeft overeenkomstig artikel 13, §§ 1 en 2, van het gemeentewegendecreet beslist tot de erkenning van de gemeenteweg waarbij de rooilijnprocedure zoals opgenomen in de artikelen 16 tot 19 van dit decreet werd doorlopen. Binnen die rooilijnprocedure is de verwerende partij verplicht om over het inpassen van deze weg in haar wegnnet na te denken. Wat ook zo geschiedde, zoals blijkt uit de beslissing van de gemeenteraad op dezelfde zitting van 30 maart 2023 houdende de voorlopige vaststelling van het rooilijnplan betreffende Steenovens. Het zou dan ook overdreven formalistisch zijn om *in casu* een dubbele beoordeling aangaande dit criterium te vereisen. In de argumentatie van de voorlopige vaststelling van het rooilijnplan op de zitting van 30 maart 2023 werd uitdrukkelijk ingegaan op het algemeen belang.

16. De verwerende partij stelt in haar laatste memorie dat zij geen onderscheid ziet tussen de beoordeling die de gemeenteraad dient te maken op het ogenblik dat hij een grondstrook in aanmerking neemt en deze die hij dient te maken in de navolgende rooilijnprocedure. Bij het goedkeuren van een rooilijnplan dient de gemeenteraad na te gaan of de weg past binnen een ruimtelijk doordacht wegnnet en wat de rol van de wegenis in het wegnnet zal zijn. Ook bij een

rooilijnprocedure dient de verwerende partij oog te hebben voor de inpassing in het bestaande wegennet, de mogelijke effecten, de aansluitingen, en de wenselijkheid ervan. Daarnaast heeft de verwerende partij er herhaaldelijk op gewezen dat in het bestreden besluit voldoende wordt aangetoond dat er zich een openbaar gebruik voordoet en sinds lang voorgedaan heeft, waardoor reeds daaruit blijkt dat de verbinding gewenst is. Volgens de verwerende partij is een motivering soms zo duidelijk, dat ze niet om een uitdrukkelijke verwoording vraagt. Bovendien blijkt uit het relaas van het vastgestelde openbaar gebruik overduidelijk wat de meerwaarde is van de wegenis in het gemeentelijk wegennet (en ook vanuit een ruimtelijk doordacht gegeven). Het bestreden besluit beperkt zich tot een regularisatie van de bestaande toestand, waardoor het bijkomend motiveren van een ruimtelijke wenselijkheid, wanneer het openbaar gebruik reeds lang vaststaat, dan ook geheel overbodig is en evident blijkt.

Beoordeling

17. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt onder meer in dat de overheid haar besluiten op een zorgvuldige wijze moet voorbereiden door de relevante gegevens en de op het spel staande belangen te inventariseren en deze gegevens en belangen tegen elkaar af te wegen in het licht van het doel van het besluit.

18. Zoals hoger gesteld (zie *supra*, randnummer 11), vertoont een op grond van het geciteerde artikel 13, §§ 1 en 2, van het gemeentewegendecreet genomen gemeenteraadsbesluit twee aspecten: enerzijds, stelt de gemeenteraad een dertigjarig gebruik van de grondstrook door het publiek vast en, anderzijds, beslist de gemeenteraad dat deze grondstrook in aanmerking komt als gemeenteweg.

Een betwisting van de vaststelling door de gemeenteraad of er al dan niet sprake is van een dertigjarig gebruik door het publiek betreft een burgerlijk recht, zodat het aan de justitiële rechter toekomt om erover te oordelen.

Zulks geldt evenwel niet met betrekking tot de bestuursrechtelijke beslissing van de gemeenteraad om de grondstrook als gemeenteweg in aanmerking te nemen. Bij het nemen van deze beslissing oefent de gemeenteraad een discretionaire bevoegdheid uit, waarbij hij het algemeen belang in acht dient te nemen en onder meer dient na te gaan of de weg past in een uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening doordacht wegennet. Ook als er stukken voorliggen waaruit blijkt dat de grondstrook al dertig jaar door het publiek wordt gebruikt, kan de gemeenteraad bij de toepassing van artikel 13, § 1, van het gemeentewegendecreet oordelen dat het algemeen belang er zich tegen verzet ze in aanmerking te nemen als gemeenteweg. Dat het gemeentewegendecreet aldus geïnterpreteerd moet worden, volgt uit het gebruik van het werkwoord “kunnen” in artikel 13, § 1, eerste lid, en uit artikel 4, 1°, ervan krachtens hetwelk wijzigingen van het gemeentelijk wegennet steeds ten dienste dienen te staan van het algemeen belang.

19. Aldus dient de gemeenteraad, op het ogenblik dat hij een grondstrook als gemeenteweg in aanmerking neemt, te beoordelen of de weg past in een uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening doordacht wegennet, waarbij rekening moet worden gehouden met de artikelen 3 en 4 van het gemeentewegendecreet.

Te dezen bevat het bestreden besluit een opsomming van de stukken en motieven op grond waarvan de verwerende partij tot het besluit komt dat er sprake is van een dertigjarig publiek gebruik, maar geen veruitwendigde motieven waarom het wenselijk is dat de betrokken grondstrook in het algemeen belang wordt doorgetrokken en toegevoegd aan het gemeentelijk wegennet.

Voor zover volgens de verwerende partij uit het bestreden besluit “minstens impliciet blijkt dat het algemeen belang gediend is met de opname van de betrokken weg in het gemeentelijk wegennet” nu “uit de bewijselementen van het dossier [blijkt] dat verwerende partij reeds herhaaldelijke bezitshandelingen, en het beheer, uitgeoefend heeft op de betrokken grondstrook [...] hetgeen erop duidt dat er herhaaldelijk gebruik gemaakt werd van de weg”, wordt vastgesteld dat deze

elementen los staan van de vraag naar de wenselijkheid om de betrokken grondstrook in aanmerking te nemen als gemeenteweg.

Voorts kan de verwerende partij in ieder geval niet nuttig naar de navolgende rooilijnprocedure verwijzen, nu het gemeenteraadsbesluit van 28 september 2023 waarmee het rooilijnplan definitief werd vastgesteld en de grondstrook als gemeenteweg werd erkend, middels het ministerieel besluit van 5 september 2024 werd vernietigd, onder meer omdat noch uit dit gemeenteraadsbesluit, noch uit het administratief dossier blijkt dat de gemeenteraad rekening heeft gehouden met de artikelen 3 en 4 van het gemeentewegendecreet.

20. Uit wat voorafgaat, blijkt een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

21. Het tweede middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemeenteraad van de stad Geel van 30 maart 2023 waarbij het onafgebroken dertigjarig gebruik van de wegverbinding tussen Antwerpseweg en Steenrijt – gekend als Steenovens – wordt vastgesteld en het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de opmaak van een rooilijnplan en de vrijwaring en het beheer van de weg.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig mei tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Patricia De Somere,	staatsraad,
David D’Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement