

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.733 van 20 mei 2026
in de zaak A. 240.457/XIV-39.925**

In zake : de BV G.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Yves Van Damme
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Werfstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de stad GEEL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jonas De Wit
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Antwerpsesteenweg 16-18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 november 2023, strekt tot de
nietigverklaring van “het besluit van 4 september 2023 van de gemeenteraad van
de stad Geel met referentie 2023_GR_00194 waarbij een convenant met betrekking
tot de uitbating van een vaste kansspelinrichting klasse IV gelegen te 2440 Geel,
[...] wordt geweigerd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend
en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 maart 2026 om 14:00 uur.

Staatsraad Inge Vos heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Claes, die *loco* advocaat Yves Van Damme verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 27 juli 2023 richt de verzoekende partij een aanvraag tot de stad Geel om voor de exploitatie van een wedkantoor, gelegen te 2440 Geel, [...], een convenant te sluiten zoals wordt vereist door artikel 43/4, § 1, vierde lid, van de wet van 7 mei 1999 ‘op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspel-inrichtingen en de bescherming van de spelers’ (hierna: de wet van 7 mei 1999).

3.2. Met een beslissing van 4 september 2023 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel het gevraagde convenant te sluiten.

Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:

“[...]

Argumentatie

Sinds 13 mei 2020 wordt de kansspelinrichting klasse IV gelegen [...] te 2440 Geel uitgebaat. Hiervoor geldt een kansspelvergunning F2 die hernieuwd moet worden. De hernieuwing van de kansspelvergunning F2 gebeurt driejaarlijks. Voorafgaandelijk moet nu een convenant afgesloten worden met de stad zoals bepaald in de wijzigingswet van 7 mei 2019.

De voorwaarden waar de aanvrager conform artikel 43/5 van de Kansspelwet aan moet voldoen om een kansspelvergunning F2 te kunnen verkrijgen, gelden eveneens voor het hernieuwen van dergelijke vergunning.

Het gegeven dat er reeds een kansspelvergunning werd uitgereikt, doet geen afbreuk aan het feit dat er thans, na inwerkingtreding van de artikelen 43/4, §1 en 43/5, 6°, alsnog een convenant moet worden afgesloten.

Aangezien deze wetswijziging pas in werking trad nadat de eerdere kansspelvergunning werd uitgereikt, behoudt de gemeente zijn discretionaire bevoegdheid te beslissen of en onder welke voorwaarden er thans een convenant wordt afgesloten. Het is immers pas na deze wetswijziging dat de gemeente door de convenantverplichting de bevoegdheid heeft gekregen daadwerkelijk een rol te spelen in de verkrijgingsprocedure voor een kansspelvergunning.

Artikel 43/5, 5° van de Kansspelwet bepaalt ondubbelzinnig dat 'de aanvrager van het convenant ervoor moet zorgen dat een kansspelinrichting klasse IV niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, zulks behoudens met redenen omklede afwijking die door de gemeente wordt toegestaan.'

De parlementaire voorbereiding stipuleert verder dat: 'Dat convenant bepaalt waar de kansspelinrichting wordt gevestigd, inzonderheid rekening houdend met onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, plaatsen waar erediensten worden gehouden en gevangenis.' De concrete omstandigheden die een weigering om een convenant te kunnen sluiten, kunnen verantwoorden zijn derhalve niet beperkt tot de inrichtingen die uitdrukkelijk vermeld staan in hoger geciteerd artikel uit de Kansspelwet. Dit werd bevestigd door een arrest van het Grondwettelijk Hof van 9 december 2021 (arrest nr. 177/2021).

Er moet bij de beoordeling om al dan niet over te gaan tot het afsluiten van een convenant nagegaan worden of de voorgestelde locatie al dan niet in de nabijheid van dergelijke inrichtingen is gelegen. De ingevoerde bepaling strekt ertoe om de risico's in verband met de ligging van een vaste kansspelinrichting klasse IV te beperken en de spelers te beschermen. Dergelijk nabijheidsonderzoek is een determinerend motief in de afweging van de gemeente om in een individueel dossier te beslissen om al dan niet het convenant af te sluiten.

Stad Geel draagt al meer dan honderd jaar de titel van 'Barmhartige stede'. Dit is een verdienste die voortkomt uit de eeuwenoude zorgvolle opvang van geesteszieken. In het hedendaagse leven uit zich dat in de Geelse Gezinsverpleging die nog altijd bestaat en waarbij psychiatrische patiënten opgevangen worden bij Geelse gastgezinnen. Daarnaast staat Geel ook bekend om zijn Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum. Een groot complex binnen de ring met meerdere afdelingen om allerlei soorten psychiatrisch zieken op te vangen en te behandelen. Sinds 15 december 2020 draagt stad Geel ook met trots het label 'Kindvriendelijke stad'. Het stadsbestuur engageert zich om dagelijks werk te maken van kindvriendelijkheid door in te zetten op vier thema's: 1. Mobiliteit, 2. Openbare Ruimte, 3. Goed in je vel, 4. Communicatie en participatie.

Onder de thema's '2. Openbare Ruimte' en '3. Goed in je vel' wil het stadsbestuur o.a. dat kinderen en jongeren elkaar op een (fysiek en mentaal) veilige manier kunnen ontmoeten in de stad en dat ze zich goed kunnen voelen. Uit het traject bleek dat de groep jongeren met problemen steeds groter wordt. Jongeren zelf geven aan dat ze niet steeds weten waar ze terecht kunnen met hun hulpvraag. Gebruik van verslavende middelen komt ook steeds meer voor én vaak op jongere leeftijd. Dit is

iets wat het stadsbestuur bezighoudt en waar het heel alert voor wil zijn. Gamen en gokken, fysiek of online, zijn gedragsverslavingen die best preventief en bij de wortel aangepakt kunnen worden. Zeker in een compacte stad als Geel waar patiënten van het Openbaar Psychiatrisch Centrum en schoolgaande kinderen en jongeren zich veelvuldig en zelfstandig in het stadscentrum begeven.

Onderzoek toont aan dat het in contact komen met middelen of verslavende gedragingen op jonge leeftijd, het risico op verslaving op latere leeftijd verhoogt. Dit heeft te maken met de ontwikkeling van de hersenen: 'Hoe eerder iemand begint, hoe meer invloed dit heeft op de ontwikkeling van de hersenen, hoe impulsiever iemand wordt, wat dan weer de kans op verslaving verhoogt. Dit is voor gokken net zo: problematische gokkers bleken telkens vroeger te zijn gestart met gokken – vaak al rond de leeftijd van 10 jaar – dan leeftijdsgenoten die (niet problematisch) gokken.' (Shead, Derevensky & Gupta, 2010, Geel en Fisher in Bowden-Jones & Georges, 2015).

Geel is een middelgrote, Kempense stad en heeft heel wat lagere, middelbare en hogere scholen op het grondgebied. De middelbare scholen trekken leerlingen aan van verschillende omliggende gemeenten. De straat Dokter Van de Perrestraat is daarbij een veelgebruikte (fiets)as om het stadscentrum te doorkruisen van en naar school, en tegelijkertijd de route van- en naar het NMBS-station en de busstelplaats. Geld inzetten op sportwedstrijden is de gokvorm die het meest frequent wordt beoefend door de Vlaamse studenten, zo blijkt uit onderzoek van de VAD. (Van Damme et al., 2022). Nog problematischer, hoewel gokken onder de 18 jaar verboden is, is de vaststelling dat 0,9% van de middelbare school jongeren een regelmatige speler is bij sportwedenschappen en 7,7% aangeeft ooit te hebben gespeeld. (Rosiers, VAD Webinar, 2021, 19:38). Er kan bijgevolg niet aan voorbijgegaan worden dat hier zeer strikt op moet toegezien worden.

Het wedkantoor [...] wil eventueel verhuizen van het oude adres [...], waarvoor de gemeenteraad op 22 juni 2023 weigerde om een convenant af te sluiten op basis van een omgevingsonderzoek, naar een nieuw adres [...] te 2440 Geel.

Concreet onderzoek toont aan dat de eventuele nieuwe locatie voor het wedkantoor [...] zich in de nabijheid van diverse onderwijsinstellingen bevindt in Geel.

Tijdens het College van Burgemeester en Schepenen op 21 november 2022 besliste het bestuur over de 'Ruimtelijke visie centralisatie SAIO – Toekomstige site SAIO – locatie'. SAIO is de School voor Aangepast en Individueel Onderwijs. Het onderwijsaanbod is gericht op leerlingen type basisaanbod, type 3 en type 9. De koepel maakt deel uit van het stedelijk buitengewoon basisonderwijs in Geel. Het College van Burgemeester en Schepenen heeft op 21 november 2022 besloten om de **toekomstige SAIO-site** uit te bouwen [...]. Op deze site zullen leerlingen buitengewoon basisonderwijs volgen. De raad van bestuur van IOK ging op 5 november 2021 reeds eenparig principieel akkoord met de terbeschikkingstelling van de site voor de herlokalisatie van SAIO. De toekomstige SAIO-site [...] ligt op minder dan 750 meter wandelafstand van het wedkantoor.

Stedelijke Basisschool Katersberg [...] ligt op 950 meter wandelafstand van het wedkantoor. Deze school biedt basisonderwijs aan voor kleuters en leerlingen van 3 tot 12 jaar.

[De bv G.] beweert in haar nieuwe, tweede aanvraag dat 'het (nieuwe) adres beantwoordt aan de criteria die zijn bepaald in de Kansspelwet'. Uiteraard kon de aanvrager niet op de hoogte zijn van de plannen van het stadsbestuur voor de nieuwe SAIO-site, maar over SBS Katerberg werd met geen woord gerept in het aanvraagdossier.

KOGEKA Sint-Jozef Geel is gelegen [...] op 800 meter wandelafstand van het wedkantoor. Deze school biedt middelbaar onderwijs aan voor leerlingen van de tweede en derde graad. Op [die straat] bevindt zich de hoofdingang van de school. Een groot deel van de leerlingen bereikt de school via de achteringang [...], op 500

meter van het wedkantoor. In de nabije toekomst plant het stadsbestuur tevens de creatie van een 'trage weg' naar de achteringang van de school [...], om de leerlingen, [...] zo vlot en veilig mogelijk op school te laten komen.

In bijlage is een overzichtsplan gevoegd waarop de nabijheid tevens visueel wordt voorgesteld.

Het wedkantoor is gelegen nabij diverse onderwijsinstellingen voor basis, buitengewoon en middelbaar onderwijs, wat op zich volstaat om het convenant te weigeren op grond van artikel 43/5, 5° van de Kansspelwet.

Dit wordt tevens bevestigd door rechtspraak van de Raad van State:

"Te dezen vermeldt de bestreden beslissing de afstanden van de onderwijsinstellingen tot de kansspelinrichting en aldus doet zij blijken van een in concreto onderzoek. Het nabijheidsverbod voor onderwijsinstellingen wil de scholieren behoeden voor de verleiding om een speelautomatenhal op te zoeken omdat zij de inrichting niet ver verwijderd weten of omdat het slechts een minimale inspanning vergt om ze te bereiken. De concrete beoordeling van de nabijheid betreft ipso facto de aantrekkingskracht van de kansspelinrichting en van de inspanning om er te geraken. De gedetailleerde opgave van de afstand tot de kansspelinrichting voor wat onder meer een aantal onderwijsinstellingen betreft, volstaat om te gewagen van een aantrekkingskracht die van de kansspelinrichting op die scholieren uitgaat. (...)

De verzoekende partij maakt ook niet aannemelijk dat de vermelde afstanden voldoende ruim zijn opdat de scholieren een zekere inspanning moeten doen om de kansspelinrichting te bereiken.

Het motief betreffende de nabijheid van onderwijsinstellingen, dat de wettigheidstoetsing heeft doorstaan, volstaat op zich om de weigering van het gevraagde convenant te verantwoorden." (RvS, nr. 208.789 van 9 november 2010). Verder dient erop toegezien te worden dat de vooropgestelde locatie niet in de nabijheid is gelegen van plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht.

Het NMBS-treinstation en de stelplaats van de bussen liggen op 450m wandelafstand. Tijdens het schooljaar passeren hier dagelijks honderden kinderen, jongeren en studenten van het basis, middelbaar en hoger onderwijs.

In bijlage is een overzichtsplan gevoegd waarop de nabijheid tevens visueel wordt voorgesteld.

Daarnaast toont concreet onderzoek aan dat de eventuele nieuwe locatie voor het wedkantoor [...] zich in de nabijheid van **zorginstelling DAC Ouderen Statie** bevindt. DAC Ouderen Statie is een afdeling van het Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel. Dit dagopvangcentrum richt zich op oudere patiënten met een hoge fysieke en mentale kwetsbaarheid.

Een dagactiviteitencentrum is een plek waar deelnemers samen met begeleiders op een kwaliteitsvolle wijze samen de dag doorbrengen. Er wordt gewerkt vanuit een herstelgericht en participatief model. Het aanbod richt zich op vier levensdomeinen: ontmoeting, activering, zelfzorg en leren. DAC Ouderen Statie is gelegen [...] 230 meter wandelafstand van het wedkantoor.

De **Geelse Gezinsverpleging** is een tak van het Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum. Een uniek systeem waarin een psychiatrische patiënt in een pleeggezin opgevangen wordt met ondersteuning van professionele begeleiders van het OPZ. In Geel en de buurgemeenten maken meer dan 150 psychisch kwetsbare mensen deel uit van een gewoon gezin.

In bijlage is een overzichtsplan gevoegd waarop de nabijheid tevens visueel wordt voorgesteld.

Aan de aanwezigheid van hogervermelde scholen, verzamelplaatsen voor kinderen en jongeren en instellingen en/of opvangmogelijkheden gericht op volwassenen met een mentale en/of psychiatrische problematiek kan dus niet voorbijgegaan worden. De nabijheid van elk van deze plaatsen, waar tevens veel jongeren en/of personen

met een specifieke kwetsbaarheid samenkomen, volstaat om het sluiten van het convenant te weigeren.

Vanwege de nagestreefde sociale bescherming van kinderen, jongeren en psychiatrisch kwetsbare bevolkingsgroepen betreft de aangevraagde vestigingsplaats aldus een ongeschikte locatie gezien de wet uitdrukkelijk verbiedt dat kansspelinrichtingen gelegen zijn in de buurt van plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht. Dit wordt ok uitdrukkelijk door de Raad van State bevestigd:

“Tevergeefs brengt verzoekster tegen die beoordeling in dat er dan blijkbaar geen enkele locatie in het centrum van Kortrijk aan de voorwaarden voor [...] het sluiten van een convenant kan voldoen. Daargelaten de feitelijke juistheid hiervan, gaat verzoekster er blijkbaar vanuit dat een kansspelinrichting in het centrum mogelijk moet zijn. De Raad van State is geen dergelijk voorschrift bekend. Daarentegen bestaat er wel een wetsvoorschrift dat kansspelinrichtingen in de buurt van plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, verbiedt. (...)

Wanneer dan ook de weigering op dat motief berust, volstaat het ten aanzien van de formele motiveringseis dat de prohibitieve nabijheid afdoende met redenen wordt omkleed. Te dezen is daaraan voldaan. Immers preciseert de bestreden beslissing welke door het voorschrift bedoelde inrichtingen of plaatsen te dicht bij de vestigingsplaats van verzoekster zijn gelegen en waarom, namelijk op welke afstand ze zich ten opzichte van de kansspelinrichting (slechts) bevinden.” (RvS nr. 197.781 van 13 november 2009).

De nabijheid van elk van bovengenoemde plaatsen, waar tevens veel jongeren en/of personen met een specifieke kwetsbaarheid samenkomen, volstaat derhalve om het sluiten van het convenant te weigeren op grond van artikel 43/5, 5° van de Kansspelwet.

In dit verband dient ook gewezen te worden op eerdere bekommernissen van de Bestendige Deputatie (PSTV2018-00) inzake de geografische ligging van het wedkantoor in het licht van de doelstellingen van de Kansspelwet. In deze beslissing werd ook verwezen naar de aanwezigheid van verschillende scholen en de deontologische bezwaren inzake de inplanting van een wedkantoor in een buurt waar veel kwetsbare mensen verblijven.

De fysieke nabijheid of makkelijke beschikbaarheid van gokgelegenheden verhoogt de kans dat de bewoners uit de buurt participeren aan gokken. Zij zouden volgens wetenschappelijk onderzoek meer geld uitgeven aan gokspelen, alsook de prevalentie van problematisch gokgedrag zou toenemen (Vasiliadis, Jackson, Christensen & Francis, 2013; St-Pierre, Walker, Derevensky & Gupta, 2014). De aanwezigheid van tal van kwetsbare inrichtingen in de omgeving van het wedkantoor betreffen concrete lokale omstandigheden die de stad Geel ertoe dwingen om het afsluiten van een convenant met [de verzoekende partij] voor de exploitatie van een kansspelinrichting klasse IV, [...] te 2440 Geel, te weigeren.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het enig middel

Vooraf

4. Het past om eerst het derde onderdeel van het enig middel te beoordelen.

Derde onderdeel van het enig middel

Uiteenzetting van het derde onderdeel van het enig middel

5. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 43/4, § 1, vierde lid, en § 4, 43/5, 5 en 6 van de wet van 7 mei 1999, “het beginsel van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de formelemotiveringsplicht, de materiëlemotiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheids- of evenredigheidsbeginsel” en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ (hierna: wet van 29 juli 1991).

Het derde onderdeel van het middel wordt door de verzoekende partij als volgt samengevat:

“De bestreden beslissing schendt artikel 43/5.5 van de Kansspelwet en het rechtsbegrip “ziekenhuizen” door te beslissen dat de zorginstelling DAC Ouderen Statie en de Geelse Gezinsverpleging ziekenhuizen zijn. Bovendien breidt de bestreden beslissing de prohibitieve nabijheid in artikel 43/5.5 van de Kansspelwet onwettig uit tot dagactiviteitencentra en pleeggezinnen voor psychiatrische patiënten.”

6. Het lid van het auditoraat vat de essentie van de repliek van de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord als volgt samen in haar verslag:

“In haar memorie van wederantwoord stelt verzoekster dat in weerwil tot wat verweerster voorhoudt artikel 43/5, eerste lid, 5°, van de wet van 7 mei 1999 weldegelijk een limitatieve opsomming bevat van instellingen waaraan het lokaal bestuur de nabijheid van het wedkantoor dient te toetsen. Deze wet is van openbare orde en moet dan ook strikt worden geïnterpreteerd.

Het lokaal bestuur kan het wedkantoor enkel toetsen aan de nabijheid van ‘onderwijsinstellingen, ziekenhuizen of plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht’ en, wat betreft ‘ziekenhuizen’, enkel ‘ziekenhuizen waar inzonderheid personen worden behandeld wegens spelgerelateerde problemen’. Verweerster zou volgens verzoekster niet alleen niet bewijzen dat de aangehaalde instellingen ziekenhuizen zijn, laat staan dat deze instellingen een behandeling geven, maar daarenboven al evenmin dat deze instellingen personen behandelen wegens spelgerelateerde problemen. De bestreden beslissing zou de prohibitieve nabijheid in artikel 43/5, eerste lid,

5°, van de wet van 7 mei 1999 onwettig uitbreiden met ‘dagactiviteitencentra en pleeggezinnen voor psychiatrische patiënten’”.

7. In haar laatste memorie verwijst de verzoekende partij naar de parlementaire voorbereiding van de wet van 7 mei 1999 waarin wordt verduidelijkt dat “evenzo [...] een wedkantoor niet [mag] worden gevestigd in de nabijheid van ziekenhuizen waar inzonderheid personen worden behandeld wegens spelgerelateerde problemen.” (*Parl. St. Kamer*, 2018-19, nr. 3327/00, 2018-19, p. 13 en 14). Zij betoogt dat “inzonderheid” staat voor “in het bijzonder” of “specifiek”, zodat een wedkantoor niet mag worden gevestigd in de nabijheid van ziekenhuizen waar “in het bijzonder” of “specifiek” personen worden behandeld wegens spelgerelateerde problemen. Zij merkt ook op dat in het auditoraatsverslag er weliswaar wordt op gewezen dat het OPZ Geel onder meer een gespecialiseerd zorgaanbod voor verslaafden heeft, maar daarbij niet vermeldt dat dit zorgaanbod gebeurt via vzw 't Kader (Kempense Aanpak Drugs en Rehabilitatie), dat dit zorgaanbod residentieel is en een opname van een 6-tal weken kent, en dat de opnames gebeuren op de Site Berkven, [...], gelegen op 3,9 km wandelafstand van het wedkantoor [...]. Noch het DAC ouderen Statie, noch de Geelse Gezinsverpleging zijn volgens haar gerelateerd aan de verslavingsbehandeling van het OPZ Geel op de site Berkven. Bovendien is een afstand van 3,9 km geenszins in de nabijheid te noemen.

Beoordeling

8. Artikel 43/4, § 1, vierde lid, van de wet van 7 mei 1999 kent aan de gemeente een discretionaire bevoegdheid toe die onder meer betrekking heeft op de beoordeling van de plaats waar een kansspelinrichting kan worden gevestigd. Op grond van voormelde bepaling moet de exploitatie van een vaste kansspelinrichting klasse IV immers geschieden krachtens een convenant dat “voorafgaandelijk wordt gesloten tussen de gemeente van vestiging en de uitbater” waarin wordt bepaald “waar de kansspelinrichting wordt gevestigd”, alsook waarbij “de nadere voorwaarden, de openings- en sluitingsuren, de openings- en sluitingsdagen [...] en wie het gemeentelijk toezicht waarneemt” worden vastgesteld. De beoordelingsbevoegdheid van de gemeente houdt in wezen in dat op grond van een *in concreto* onderzoek van de eigen en particuliere

ECLI:BE:RVSCE:2026:ARR.266.733 XIV-39.925-8/14

omstandigheden van elke zaak, geval per geval wordt uitgemaakt of al dan niet een convenant kan worden gesloten.

Naar luid van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de kansspelwet moet de aanvrager om een vergunning klasse F2 te kunnen verkrijgen “ervoor zorgen dat de kansspelinrichting klasse IV niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, zulks behoudens met redenen omklede afwijking die door de gemeente wordt toegestaan”. Het nabijheidsverbod voor onderwijsinstellingen, ziekenhuizen en plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, strekt ertoe bepaalde kwetsbare categorieën van personen te beschermen tegen de verleiding om een wedkantoor op te zoeken omdat zij de inrichting niet ver verwijderd weten of omdat het slechts een minimale inspanning vergt om ze te bereiken.

9. In dit geval wordt er in de bestreden beslissing onder meer op gewezen dat de “Stad Geel [...] al meer dan honderd jaar de titel van ‘Barmhartige stede’ draagt. Dit is een verdienste die voortkomt uit de eeuwenoude zorgvolle opvang van geesteszieken. In het hedendaagse leven uit zich dat in de Geelse Gezinsverpleging die nog altijd bestaat en waarbij psychiatrische patiënten opgevangen worden bij Geelse gastgezinnen. Daarnaast staat Geel ook bekend om zijn Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum. Een groot complex binnen de ring met meerdere afdelingen om allerlei soorten psychiatrisch zieken op te vangen en te behandelen.” De weigeringsbeslissing is gestoeld op een *in concreto* onderzoek van de nabijheid van het wedkantoor waarbij onder meer het volgende wordt vastgesteld:

“Daarnaast toont concreet onderzoek aan dat de eventuele nieuwe locatie voor het wedkantoor [...] zich in de nabijheid van zorginstelling DAC Ouderen Statie bevindt. DAC Ouderen Statie is een afdeling van het Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel. Dit dagopvangcentrum richt zich op oudere patiënten met een hoge fysieke en mentale kwetsbaarheid. Een dagactiviteitencentrum is een plek waar deelnemers samen met begeleiders op een kwaliteitsvolle wijze samen de dag doorbrengen. Er wordt gewerkt vanuit een herstelgericht en participatief model. Het aanbod richt zich op vier levensdomeinen: ontmoeting, activering, zelfzorg en leren. DAC Ouderen Statie is gelegen [...], op 230 meter wandelafstand van het wedkantoor.”

In de bestreden beslissing wordt er voorts op gewezen dat aan de aanwezigheid van verschillende instellingen en/of opvangmogelijkheden gericht op volwassenen met een mentale en/of psychiatrische problematiek niet voorbijgegaan kan worden en dat onder meer de nabijheid van elk van deze plaatsen, waar personen met een specifieke kwetsbaarheid samenkomen, volstaat om het sluiten van het convenant te weigeren.

10. De verzoekende partij betwist niet dat het wedkantoor zich bevindt in de nabijheid van het dagactiviteitencentrum DAC Ouderen Statie, afdeling van het Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum (OPZ), meer bepaald in dezelfde straat, op een wandelafstand van 230 meter.

Wel betoogt zij dat het dagactiviteitencentrum DAC Ouderen Statie geen ziekenhuis is in de zin van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de wet van 7 mei 1999 en dat de bestreden beslissing de prohibitieve nabijheid in voormelde bepaling aldus onwettig uitbreidt tot dagactiviteitencentra.

11. In de mate dat de verzoekende partij zich daarvoor in de eerste plaats steunt op de omschrijving van het begrip “ziekenhuis” in artikel 2, § 1, van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 ‘op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen’ (hierna: gecoördineerde wet van 10 juli 2008), valt op te merken dat de nauwkeurige definitie in artikel 2, § 1, van de voormelde wet, volgens die bepaling zelf slechts geldt met het oog op de toepassing van deze wet.

Anders dan de verzoekende partij het ziet blijkt voorts nergens uit artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de wet van 7 mei 1999, noch uit de parlementaire voorbereiding bij deze bepaling, dat hieronder enkel ziekenhuizen in de zin van “code 86.10 van de Economische activiteiten nomenclatuur NACE-BEL 2008”, dan wel artikel 2, § 1, van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 begrepen kunnen worden, laat staan enkel ziekenhuizen “waar specifiek personen worden behandeld wegens spelgerelateerde problemen”. Wel blijkt uit de parlementaire voorbereiding bij deze bepaling dat voor deze voorwaarde aansluiting wordt gezocht bij de voorwaarde die reeds bestond voor de aanvragers van een vergunning klasse B zoals vervat in artikel 36, punt 4 van de wet van 7 mei

ECLI:BE:RVSCE:2026:ARR.266.733 XIV-39.925-10/14

1999 waarin eveneens op algemene wijze het begrip “ziekenhuizen” wordt gehanteerd (*Parl. St. Kamer*, 2018-2019, nr. 54-3327/001, 13-14). Het enkele gegeven dat er in de parlementaire voorbereiding bij artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de wet van 7 mei 1999 wordt op gewezen dat in ziekenhuizen “inzonderheid” (in de Franse tekst: “notamment”) personen worden behandeld wegens spelgerelateerde problemen, doet daar niet aan af.

12. Uit de niet-betwiste stukken van de zaak blijkt dat het dagactiviteitencentrum DAC Ouderen Statie één van de twee dagactiviteitencentra is van het Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel, dat een psychiatrisch ziekenhuis is in de zin van de ziekenhuiswetgeving met onder meer een gespecialiseerd zorgaanbod voor verslaafden. Ook blijkt eruit dat het DAC Ouderen Statie een afdeling van voormeld psychiatrisch ziekenhuis is en een specifiek dagactiviteitencentrum betreft, waar dagzorg wordt geboden voor ouderen met een psychiatrische kwetsbaarheid die nood hebben aan een herstel-ondersteunende daginvulling. Dat het OPC Geel daarnaast op andere locaties ook psychiatrische zorg organiseert die residentieel van aard is, doet daar niet aan af. Anders dan de verzoekende partij het ziet, kan het DAC Ouderen State dan ook niet zonder meer met een regulier dagactiviteitencentrum worden gelijkgesteld, nu het kadert in het specifiek zorgaanbod van het Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel, waarvan het mee deel uitmaakt.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt voorts dat het vereiste van het sluiten van een convenant met de gemeente en het nabijheidsverbod voor onderwijsinstellingen, ziekenhuizen en plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht ertoe strekt de rol van de gemeenten bij het toezicht op de vaste kansspelinrichtingen klasse IV te versterken en de sociale risico's in verband met de ligging ervan te beperken en dat deze voorwaarden aansluiten bij het algemene doel van bescherming van de spelers (*Parl. St., Kamer*, 2018-2019, nr. 54-3327/001, pp. 12-14).

Mede in het licht van het doel van het nabijheidsverbod is het dan ook niet onredelijk om het DAC Ouderen Statie, als afdeling van voormeld

psychiatrisch ziekenhuis, te kwalificeren als een ziekenhuis in de zin van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de wet van 7 mei 1999.

13. De ligging van het wedkantoor in de nabijheid van het DAC Ouderen Statie, afdeling van voormeld psychiatrisch ziekenhuis, volstaat te dezen om het sluiten van het gevraagde convenant te weigeren.

In die omstandigheden is het niet nodig ook de kritiek op het motief aangaande de nabijheid van de Geelse Gezinsverpleging te onderzoeken. De kritiek op overtollige weigeringsmotieven kan immers niet tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leiden.

14. Het derde onderdeel van het enig middel is niet gegrond.

Eerste, tweede, vierde en vijfde onderdeel van het enig middel

Uiteenzetting van het eerste, tweede, vierde en vijfde onderdeel van het enig middel

15. In het eerste onderdeel van het enig middel uit de verzoekende partij in essentie kritiek op de kwalificatie door de verwerende partij van de toekomstige SAIO-site en de Stedelijke Basisschool Katersberg als “onderwijsinstellingen” in de zin van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de wet van 7 mei 1999.

In een tweede onderdeel uit de verzoekende partij kritiek op de kwalificatie door de verwerende partij van het NMBS-treinstation en de stelplaats van de bussen als “plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht” in de zin van artikel 43/5, eerste lid, punt 5, van de wet van 7 mei 1999.

In een vierde onderdeel stelt de verzoekende partij nog dat de verwerende partij “de concrete feiten en omstandigheden die pertinent zijn om de prohibitieve nabijheid van het KOGEKA Sint-Jozef Geel/het NMBS-station en de stelplaats voor bussen te beoordelen, niet deugdelijk en zorgvuldig [heeft]

ECLI:BE:RVSCE:2026:ARR.266.733 XIV-39.925-12/14

vastgesteld en onderzocht [...]” (1.) “[i]n zoverre de bestreden beslissing steunt op het [onjuist] motief dat tijdens het schooljaar dagelijks honderden kinderen, jongeren en studenten van het basis, middelbaar en hoger onderwijs op weg van het NMBS-station en de busstelplaats naar hun scholen het wedkantoor (moeten) passeren”; en (2.) in zoverre “de school [lees: KOGKA Sint-Jozef Geel] via de achteringang via Stationsstraat 158, op 500 meter van het wedkantoor gelegen zou zijn”.

In een vijfde onderdeel van het middel bekritiseert de verzoekende partij de invulling die de verwerende partij geeft aan het begrip “nabijheid”, specifiek voor wat betreft de op 800 meter wandelafstand van het wedkantoor gelegen KOGKA Sint-Jozef Geel.

Beoordeling

16. Uit de beoordeling van het tweede middel is gebleken dat het motief waarbij het sluiten van het convenant wordt geweigerd omwille van de nabijheid van het DAC Ouderen Statie, afdeling van het OPC Geel, overeind blijft en volstaat om de bestreden beslissing te dragen.

Bijgevolg heeft de verzoekende partij geen belang bij de kritiek die zij in de overige onderdelen van het enig middel doet gelden op het gegeven dat de verwerende partij haar weigeringsbeslissing mede laat steunen op het gegeven dat het wedkantoor in de nabijheid is gelegen van o.m. de toekomstige SAIO-site, de Stedelijke Basisschool Katersberg, het KOGKA Sint-Jozef Geel, het NMBS-treinstation en de stelplaats van de bussen, omdat het overtollige motieven betreft. De gebeurlijke gegrondheid van de kritiek op deze motieven kan niet leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

17. Het eerste, tweede, vierde en vijfde onderdeel van het enig middel zijn niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twintig mei tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Kaat Leus,	staatsraad,
Inge Vos,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques