

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.620 van 11 mei 2026
in de zaak A. 239.182/VII-42.050**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bobber Loos
 kantoor houdend te 2060 Antwerpen
 Rotterdamstraat 53
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE
VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN
kantoor houdend te 1070 Brussel
Ernest Blerotstraat 39

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 24 mei 2023, strekt tot de cassatie van arrest nr. 287.802 van 20 april 2023 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 15.476 van 4 juli 2023.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Adjunct-auditeur Nino Vermeire heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 september 2025.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Katinka Verbeken, die *loco* advocaat Bobber Loos verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Adjunct-auditeur Nino Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Uit het bestreden arrest blijkt dat verzoeker op 1 oktober 2019 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 10 maart 2022 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus (hierna: de aanvankelijk bestreden beslissing).

Op 14 april 2022 tekent verzoeker tegen de voornoemde weigeringsbeslissing beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 20 april 2023 beslist de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat verzoeker niet wordt erkend als vluchteling en dat hem de subsidiaire beschermingsstatus wordt geweigerd. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker werpt in een enig middel, dat hij in de toelichtende memorie herhaalt, de schending op van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet), van de artikelen 3 en 13 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (hierna: EVRM) en van de jurisdictionele motiveringsplicht, vervat in artikel 149 van de Grondwet.

5. In een eerste punt van het eerste middelonderdeel merkt verzoeker op dat hij in zijn beroepschrift tegen de aanvankelijk bestreden beslissing heeft gewezen op het gebrek aan voldoende objectieve en betrouwbare informatie over de huidige veiligheidssituatie en over het risico op vervolging voor uit het westen terugkerende Afghanen. Hij heeft in zijn beroepschrift verwezen naar de *Guidance Note on the International Protection Needs of People Fleeing Afghanistan* van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (hierna: UNHCR) van februari 2022 en in zijn aanvullende nota naar de update daarvan van 17 november 2022 en naar het rapport “*DRC, Afghanistan Conference – The Human Rights Situation after August 2021*” van 30 december 2022 waarin wordt opgeroepen om de UNHCR-richtlijnen omtrent de onmogelijkheid van terugkeer naar Afghanistan te respecteren en waarin erop

gewezen wordt dat er nog geen gedwongen terugkeer plaatsvond van afgewezen Afghaanse asielzoekers. In zijn aanvullende nota heeft verzoeker eveneens verwezen naar het rapport van vzw Nansen van oktober 2022, waarin wordt gesteld dat er onvoldoende informatie is om te kunnen inschatten welke behandeling afgewezen asielzoekers die vanuit Europa terugkeren naar Afghanistan riskeren, aangezien er sinds de val van de Afghaanse Republiek nog geen dergelijke terugkeer werd geregeld vanuit Europa.

In een tweede punt van het eerste middelonderdeel merkt verzoeker op dat hij in zijn beroepschrift en zijn aanvullende nota heeft aangevoerd dat de door de verwerende partij gebruikte landeninformatie op cruciale punten onvolledig is, irrelevant is omdat ze niet van toepassing is op zijn profiel, niet volledig geciteerd wordt of verkeerd wordt voorgesteld. Zo heeft verzoeker er onder meer op gewezen dat qua risico op mishandeling door de taliban een fundamenteel onderscheid moet worden gemaakt tussen Afghanen die terugkeren na een jarenlang verblijf in het Westen en Afghanen die terugkeren uit landen zoals Pakistan, Iran, en Turkije, en dat de stelling van de verwerende partij dat terugkerende Afghanen met argwaan kunnen worden bekeken en het voorwerp kunnen uitmaken van stigmatisering of uitstoting, is gebaseerd op informatie betreffende de periode vóór de machtsovername, die geen betrekking heeft op personen die terugkeren naar door de taliban gecontroleerd gebied, maar op personen die terugkeerden naar gebied dat onder controle van de toenmalige overheid stond, zodat het om fundamenteel verschillende situaties gaat. Verzoeker heeft ook laten gelden dat aan de verklaringen van de anonieme bron waarop de verwerende partij zich baseert, geen of slechts een beperkt gewicht kan worden gegeven en dat de weinige bijgebrachte informatie op cruciale punten onvolledig is. Het bestreden arrest gaat voorbij aan het feit dat de UNHCR nog niet is teruggekomen op zijn standpunt dat er te weinig kwalitatieve informatie is om weigeringsbeslissingen te nemen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geeft volgens verzoeker geen antwoord op zijn kritiek dat het advies van de UNHCR wel significante bewijswaarde heeft en dat een hoge bewijslast rust op de asielinstanties indien ze hiervan willen afwijken. Ook de stelling in het bestreden arrest dat de

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk over actuele, betrouwbare, eensluidende en omvattende informatie beschikt, vormt volgens verzoeker geen daadwerkelijk antwoord op zijn bronnenkritiek, maar slechts “een ononderbouwde stelling”. In het bestreden arrest wordt niet ingegaan op verzoekers voorvermelde kritiek op het gebruik van de *Country of Origin Information* (COI) van het Asielagentschap van de Europese Unie (EUAA) door de verwerende partij, terwijl de kritiek op het bronnengebruik nochtans cruciaal is voor een correcte beoordeling van verzoekers dossier en zijn mogelijkheden om terug te keren naar Afghanistan. Indien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen echter rekening had gehouden met zijn kritiek, bestond er volgens verzoeker een reële kans dat hij tot een ander besluit zou zijn gekomen.

In een derde punt van het eerste middelonderdeel wijst verzoeker erop dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, in zoverre hij laat uitschijnen dat verzoeker heeft aangevoerd een risico te lopen omwille van daadwerkelijke verwestering en niet zozeer omwille van gepercipieerde of toegeschreven verwestering, beide risicocategorieën door elkaar haalt. De gehanteerde maatstaf van “persoonlijk uiterst moeilijk of nagenoeg onmogelijk te veranderen of te verhullen kenmerken of gedragingen” is volgens verzoeker van toepassing op daadwerkelijke verwestering en niet op gepercipieerde verwestering. De vraag is bijgevolg niet of verzoeker zich westers voelt, maar wel hoe hij door de taliban zal worden gepercipieerd na een jarenlang verblijf in Europa. Verzoeker heeft er in zijn beroepschrift op gewezen dat zijn vertrek naar en verblijf in Europa door de taliban kan worden aanzien als een daad van politiek verzet, dat de parallel met het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) van 28 juni 2011 in de zaken 8319/07 en 11449/07, *Sufi en Elmi tegen het Verenigd Koninkrijk*, (hierna: arrest *Sufi en Elmi*) moet worden getrokken, dat hij verschillende *checkpoints* van de taliban zal moeten passeren bij een terugkeer naar Afghanistan en aldus een verhoogd risico loopt te worden opgemerkt en bijgevolg door de taliban te worden gepercipieerd als verwesterd, dat hij bij zijn aankomst aldaar extra in de kijker zal lopen vermits duidelijk zal zijn dat hij vanuit het Westen terugreist, en dat hij geen Afghaans paspoort heeft. Verzoeker heeft ook

gewezen op veel door hem bijgebrachte informatie waaruit blijkt dat de taliban reeds voor de machtsovername erg vijandig stonden tegenover uit Europa terugkerende Afghanen en hij heeft benadrukt dat de asielinstanties de juiste risicogroep dienen af te bakenen, namelijk die van Afghanen die terugkeren uit Europa nadat zij er om internationale bescherming omwille van de taliban hebben verzocht. Het bestreden arrest bevat volgens verzoeker geen effectief antwoord op de aangevoerde kritiek doch wel een tegenstrijdige motivering. Verzoeker merkt op dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf aangeeft dat personen van wie de taliban vermoeden dat ze religieuze en morele normen hebben overschreden, een risicoprofiel hebben. In het bestreden arrest wordt echter niet uitgelegd hoe enerzijds kan worden gesteld dat de taliban een slecht beeld zouden hebben van verzoeker omdat hij Afghanistan is ontvlucht en anderzijds dat hij omwille van zijn vlucht naar en verblijf in Europa dit risico niet zou lopen, temeer nu nog geen gevallen gekend zijn van gedwongen terugkeer van afgewezen asielzoekers uit Europa.

Verzoeker vervolgt dat het risico voor de onderscheiden groepen van terugkeerders erg verschilt en dat de door hem bijgebrachte objectieve landeninformatie die hij aanvoerde betrekking heeft op de afgewezen asielzoekers die terugkeren uit Europa en precies om die reden een doelwit van vervolging vormen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen maakt echter niet het gevraagde onderscheid tussen de verschillende risicogroepen van terugkeerders. Volgens verzoeker blijkt uit het bestreden arrest niet op grond van welke informatie de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit dat niet in het algemeen kan worden gesteld dat voor elke Afghaan die terugkeert uit Europa louter omwille van zijn verblijf aldaar er een gegronde vrees voor vervolging kan worden aangenomen, noch in welke mate rekening werd gehouden met de door hem geuite bronnenkritiek, noch hoe dit zich verhoudt tot het niet betwiste feit dat de taliban een slecht beeld hebben van Afghanen die het land verlaten hebben. Verzoeker benadrukt nogmaals dat de vraag niet is of hij dermate verwesterd is dat hij deel uitmaakt van een bepaalde sociale groep, maar wel of de taliban te weten zullen

komen dat hij in Europa heeft verbleven en er bescherming heeft gevraagd en of dit aanleiding zal geven tot ondervraging, mishandeling en een risico op foltering.

Verzoeker ziet voorts niet in hoe hij aan controleposten en negatieve aandacht van de taliban zou kunnen ontsnappen als Afghaan die terugkeert uit Europa met documenten die zijn afgegeven door een Afghaanse ambassade die trouw is aan de Afghaanse republiek en die ook uiterlijk identificeerbaar is als terugkeerder uit Europa omwille van zijn gedrag, kledij en de inhoud van zijn gsm. Hij vindt in het bestreden arrest geen effectief antwoord op zijn kritiek dienaangaande. Hij laat verder gelden dat in het bestreden arrest een verkeerd referentiekader wordt voorgehouden en dat de stelling dat hij niet aantoonbaar niet langer bekend te zijn met Afghaanse waarden en normen naast de kwestie is, nu het Afghanistan waarnaar hij zal terugkeren, niet hetzelfde Afghanistan is vanwaar hij destijds vertrokken is.

Waar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overweegt dat beslissingen van de asiendiensten geen terugkeerbeslissingen zijn en het aangevoerde risico om te reizen met een eventueel ongeschikt paspoort een hypothetische constructie is die niet dienstig is voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming, voert verzoeker aan dat bij elk verzoek om internationale bescherming dient te worden nagegaan wat het risico is op vervolging en op onmenselijke en vernederende behandeling in de hypothese van een effectieve terugkeer naar het land van herkomst. Verzoeker acht de jurisdictionele motiveringsplicht geschonden doordat in het bestreden arrest niet wordt geantwoord op zijn argumentatie dat dient te worden onderzocht hoe de vrijwillige en gedwongen terugkeer zouden worden georganiseerd, welke documenten zouden worden gebruikt, op welke manieren de betrokkenen dreigen te worden geïdentificeerd als personen die een verzoek om internationale bescherming in Europa hebben ingediend, aan welke controles zij zouden worden onderworpen op de luchthaven en aan de daaropvolgende *checkpoints*, of zij zouden worden ondervraagd, wat het risico is op mishandeling tijdens een dergelijke ondervraging, enzovoort.

Ook de motivering dat de *checkpoints* die verzoeker claimt te moeten passeren zich hoofdzakelijk in en rond de steden bevinden en dat deze zouden dienen om te speuren naar Afghanen met een specifiek profiel, vormt geen effectief antwoord op het door verzoeker aangevoerde risico. Als hij terugkeert, landt hij namelijk in de grote steden waar de luchthavens gelegen zijn en waar uiteraard ook controleposten zijn. Vervolgens moet hij van de luchthavens naar de steden en van de steden naar zijn herkomstregio. Verder wordt cruciale informatie over de *checkpoints* achterwege gelaten. Hun doelstelling is namelijk tweevoudig: zij dienen ook om de talibancodes af te dwingen. Dit is net het “spel” waarmee terugkeerders worden geconfronteerd en wat voor hen een risico vormt. Bovendien is de doelstelling van de *checkpoints* niet determinerend voor het risico dat eruit voortvloeit. Er zijn nog geen gedwongen terugkeerders, zodat het evident is dat de bestaande controleposten er thans niet op zijn gericht om gedwongen terugkeerders uit Europa te identificeren. Vermits de taliban negatief staan ten opzichte van mensen die Afghanistan hebben verlaten, kan verwacht worden dat zij verregaande interesse zullen hebben in Afghanen die uit westerse landen terugkeren of niet over de nodige documenten beschikken. Het bestreden arrest bevat derhalve een aantal tegenstrijdigheden waardoor de in artikel 149 van de Grondwet vervatte rechterlijke motiveringsplicht volgens verzoeker is geschonden.

6. In een tweede middelonderdeel richt verzoeker zich tegen de beoordeling in het bestreden arrest van de humanitaire en socio-economische situatie in Afghanistan in het licht van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Uit het arrest *Sufi en Elmi* leidt verzoeker af dat deze beoordeling dient te gebeuren aan de hand van de vraag of de huidige algemene precaire socio-economische situatie in Afghanistan overwegend wordt veroorzaakt door de gedragingen van partijen in het conflict. Volgens hem voegt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in zijn onderzoek bijkomende voorwaarden toe aan dit toetsingscriterium.

Verzoeker zet uiteen dat volgens het bestreden arrest niet blijkt dat de taliban maatregelen zouden hebben getroffen om humanitaire bijstand te verhinderen of te blokkeren en uit de beschikbare landeninformatie evenmin blijkt dat de huidige precaire socio-economische en humanitaire situatie overwegend is veroorzaakt door de gedragingen van de taliban. Nochtans wordt in het arrest *Sufi en Elmi* afgestapt van het idee dat de ernstige schade uitsluitend het gevolg moet zijn van opzettelijk handelen of nalaten van de betrokken actoren. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen voegt eveneens een voorwaarde toe aan het voormelde toetsingscriterium door in het bestreden arrest te stellen dat de sancties en economische acties, opgelegd door buitenlandse regeringen en internationale instellingen, niet in rekening dienen te worden gebracht omdat er geen sprake zou zijn van een opzettelijk handelen of nalaten dat specifiek is gericht tegen de Afghaanse bevolking. Van belang is enkel dat de humanitaire omstandigheden overwegend het gevolg zijn van direct of indirect handelen en/of nalaten van de betrokken partijen. Volgens verzoeker moeten zowel gedragingen van de taliban die niet rechtstreeks de Afghaanse burgers treffen (zoals het niet voldoen aan de voorwaarden voor het verkrijgen van internationale hulp) als gedragingen van buitenlandse regeringen en internationale instellingen in rekening worden gebracht om te beoordelen of de precaire humanitaire situatie “overwegend (*‘predominantly’*) veroorzaakt [is] door gedragingen van derden”. Door aldus het relevante criterium op een foutieve wijze toe te passen om na te gaan of verzoeker in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus en bijgevolg “essentiële elementen buiten beschouwing te laten bij de toepassing van dit criterium”, faalt de motivering van het bestreden arrest volgens verzoeker naar recht. Tot slot laat verzoeker gelden dat hij in zijn aanvullende nota heeft gewezen op een verslag “OHCHR, Afghanistan [...]”, waaruit blijkt dat de taliban een verbod op vrouwelijke medewerkers hebben uitgevaardigd voor ngo’s en humanitaire organisaties, en dat met dit verbod de humanitaire hulp wel degelijk op grote schaal werd verminderd door de taliban, zodat “de Sufi en Elmi analyse van het EHRM dan ook van toepassing is”. Volgens verzoeker antwoordt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen hier niet op.

Beoordeling

Algemeen

7. De door artikel 149 van de Grondwet aan de rechter en door artikel 39/65 van de vreemdelingenwet specifiek aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen opgelegde verplichting om zijn rechterlijke uitspraak te motiveren heeft het karakter van een vormvereiste. Een uitspraak is gemotiveerd in de zin van de voornoemde bepalingen wanneer de rechter duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Om te voldoen aan de jurisdictionele motiveringsplicht is het niet relevant of die motieven in rechte of in feite juist zijn. Alleen een gemis aan motivering of daarmee gelijkgestelde gevallen, zoals tegenstrijdigheid in de motieven, maken een schending uit van de voormelde bepalingen. Wanneer de motivering een verkeerde gevolgtrekking in rechte maakt, kan dit een schending van de wet uitmaken, maar is er nog geen sprake van een motiveringsgebrek. De rechterlijke motiveringsverplichting houdt niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet antwoorden op elk argument dat tot staving of weerlegging van een middel is aangevoerd, maar dat geen afzonderlijk middel of afzonderlijke weerlegging vormt.

Te dezen heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitspraak met hervormingsbevoegdheid gedaan over het bij hem ingestelde beroep tegen de aanvankelijk bestreden beslissing. Hij is hierbij niet gebonden door de motieven uit de aanvankelijk bestreden beslissing. Derhalve moet de motivering van het bestreden arrest de eigen gronden bevatten waarop de beslissing van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is gesteund, zonder daarvoor noodzakelijk in te gaan op iedere afzonderlijke kritiek tegen de aanvankelijk bestreden beslissing.

Eerste middelonderdeel

8. Volgens verzoeker wordt in het bestreden arrest zijn kritiek niet beantwoord betreffende het gebrek aan betrouwbare informatie over de toestand in Afghanistan na de machtsovername door de taliban (eerste punt van het eerste middelonderdeel).

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vermeldt in punt 3.1 van het bestreden arrest verzoekers standpunt betreffende het gebrek aan voldoende informatie over de actuele situatie in Afghanistan. Hij geeft in de punten 3.2.1 tot 3.2.3 van het bestreden arrest een opsomming van de door de partijen in hun aanvullende nota's bijgebrachte landeninformatie. In punt 3.3.5 van het bestreden arrest overweegt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het volgende over het voorhanden zijn van informatie na de machtsovername door de taliban:

“De Raad is er zich van bewust dat de machtsovername door de taliban een impact heeft gehad op de aanwezigheid van bronnen in het land en op de mogelijkheid om verslag uit te brengen. Er kan opgemerkt worden dat, in vergelijking met de periode vóór de machtsovername, waarin bijzonder veel bronnen en organisaties in Afghanistan actief waren en over de veiligheidssituatie rapporteerden, heden minder gedetailleerde en betrouwbare informatie over de situatie in Afghanistan voorhanden is. Er moet echter worden vastgesteld dat de berichtgeving uit en over het land niet is gestopt, dat tal van bronnen nog steeds beschikbaar zijn en nieuwe bronnen zijn verschenen. Bovendien zijn verschillende gezaghebbende experts, analisten en (internationale) instellingen de situatie in het land blijven opvolgen en rapporteren zij over gebeurtenissen en incidenten. De verbeterde veiligheidssituatie heeft verder als gevolg dat meer regio's dan vroeger toegankelijk zijn.

De huidige situatie is niet langer vergelijkbaar met de situatie eind 2021 en begin 2022, die het uitgangspunt vormde voor de UNHCR *Guidance note* van februari 2022, waarnaar verzoeker verwijst. Dat UNHCR in het kader van een intervisie van NANSEN heeft verklaard vast te houden aan zijn standpunt van februari 2022 omdat er te weinig informatie voorhanden zou zijn om een duidelijk beeld te krijgen van de situatie in Afghanistan, zoals verzoeker aanvoert in zijn aanvullende nota, neemt niet weg dat de Raad in zijn beoordeling rekening houdt met de uitdagingen waarmee verschillende organisaties worden geconfronteerd in hun bronnenonderzoek, zoals hierna

zal blijken. Het volstaat echter niet dat verzoeker deze pijnpunten nogmaals benadrukt, zonder *in concreto* aan te tonen dat de gehanteerde landeninformatie niet zou toelaten om over te gaan tot de beoordeling van beschermingsverzoeken van Afghaanse onderdanen.

De Raad herinnert er verder aan dat zowel de richtlijnen van het UNHCR als de gemeenschappelijke analyse en richtsnoeren van EUAA niet bindend zijn. Artikel 11, lid 3, van de Verordening 2021/2303/EU van het Europees Parlement en de Raad van 15 december 2021 inzake het Asielagentschap van de Europese Unie en tot intrekking van Verordening nr. 439/2010/EU houdt wel volgende verplichting in: ‘Bij de beoordeling van verzoeken om internationale bescherming houden de lidstaten rekening met de gemeenschappelijke analyse en richtsnoeren, onverminderd hun bevoegdheid om te besluiten op individuele verzoeken om internationale bescherming.’

Ten slotte merkt de Raad op dat de richtlijnen van het UNHCR en de gemeenschappelijke analyse en richtsnoeren van de EUAA de asielinstanties niet ontslaan van hun verplichting om, conform artikel 46, § 3, van de Richtlijn 2013/32/EU, over te gaan tot een volledig en *ex nunc*-onderzoek van zowel de feitelijke als juridische gronden. De Raad zal zich bij de actuele beoordeling van verzoekers voorgehouden nood aan internationale bescherming laten leiden door de meest recente landeninformatie, *in casu* bestaande uit diverse bronnen, die zich in het rechtsplegingsdossier bevindt en die hem door beide partijen wordt aangereikt. Verzoekers verzoek wordt daarbij afzonderlijk en op individuele wijze onderzocht en beoordeeld, rekening houdend met de concrete situatie in het land van herkomst alsook met de individuele elementen zoals aangebracht door verzoeker zelf. Bovendien betreft het de beoordeling van de situatie in het land van herkomst van verzoeker zoals deze bestaat op het ogenblik van het vellen van het onderhavige arrest. De appreciatie van de feiten in het licht van de bestaande situatie in het land van herkomst gebeurt namelijk in elk stadium van het verzoek om internationale bescherming. Dient *in casu* te worden vastgesteld dat zowel verzoeker als de verwerende partij een veelheid aan recente, uitgebreide en gedetailleerde landenrapporten, informatie en persartikels aanleveren, die afkomstig zijn van een breed scala aan bronnen.

In tegenstelling tot wat verzoeker doorheen zijn kritiek in het voorliggende verzoekschrift en in zijn aanvullende nota tracht te laten uitschijnen, oordeelt De Raad dat er te dezen en op heden wel degelijk actuele, betrouwbare, eensluidende en omvattende informatie voorhanden is die toelaat om een gedegen inschatting te maken van de situatie in verzoekers land en regio van herkomst en om tot een oordeel te komen omtrent verzoekers voorgehouden nood aan internationale bescherming, in het licht van deze situatie, in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

Verder blijkt volgens de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

“[u]it de landeninformatie die door beide partijen wordt voorgelegd, [...] dat de

politieke situatie en de conflictdynamiek in Afghanistan radicaal zijn veranderd toen de Verenigde Staten hun troepen hebben teruggetrokken en de voormalige Afghaanse regering half augustus 2021 ineensloot, waarna de Taliban de macht overnamen en het Islamitisch Emiraat Afghanistan (IEA) weer oprichtten”. Hij merkt op dat voor de beoordeling van de nood aan internationale bescherming ook een toekomstgerichte beoordeling van het risico op vervolging of ernstige schade is vereist “in het licht van actuele landeninformatie” en de individuele omstandigheden van verzoeker. Betreffende verzoekers “vrees voor vervolging door de Taliban omwille van zijn verblijf in een westers land” en de door verzoeker voorgehouden “bepaalde factoren die volgens hem als risicoverhogend kunnen worden aanschouwd”, maakt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een analyse “[op] basis van de objectieve landeninformatie, die door beide partijen ter beschikking wordt gesteld. Hij verwijst in die analyse telkens naar de desbetreffende specifieke landeninformatie. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit dat “[u]it objectieve landeninformatie [...] heden niet [blijkt] dat in het algemeen kan worden gesteld dat voor elke Afghaan die terugkeert uit Europa louter omwille van zijn verblijf aldaar een gegronde vrees voor vervolging kan worden aangenomen”, doch dat als risicoprofielen wel kunnen worden aangeduid “personen ‘die de religieuze, morele en/of sociale normen hebben overschreden’, dan wel hiervan worden beticht” en “personen die ‘verwesterd’ zijn, of als dusdanig worden gepercipieerd”, met dien verstande dat een verzoeker *in concreto* dient aan te tonen dat hij daadwerkelijk verwesterd is of als dusdanig zal worden beschouwd. Volgens het bestreden arrest “dringt zich een individuele beoordeling op waarbij rekening moet worden gehouden met risicobepalende factoren zoals het geslacht, de leeftijd, het gebied van herkomst en de conservatieve omgeving, de duur van het verblijf in het Westen, de aard van de tewerkstelling van de verzoeker, de zichtbaarheid van de verzoeker en de zichtbaarheid van de normoverschrijding (ook voor normoverschrijdingen in het buitenland), enzovoort”.

Uit het bovenstaande blijkt dat de beoordeling door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk betrekking heeft op de toestand *nà* de

machtsovername door de taliban en dat – en op grond waarvan – de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit dat hij beschikt over voldoende objectieve en betrouwbare bronnen over de toestand in Afghanistan om uitspraak te kunnen doen over verzoekers vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade bij een terugkeer naar het land van herkomst.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geeft ook duidelijk aan waarom hij het standpunt in de UNHCR *Guidance note* van februari 2022 en de latere “intervisie” van vzw Nansen niet volgt, waarbij hij opmerkt dat verzoeker bepaalde “pijnpunten nogmaals benadrukt, zonder *in concreto* aan te tonen dat de gehanteerde landeninformatie niet zou toelaten om over te gaan tot de beoordeling van beschermingsverzoeken van Afghaanse onderdanen” en dat hij zich zal laten “leiden door de meest recente landeninformatie, *in casu* bestaande uit diverse bronnen, die zich in het rechtsplegingsdossier bevindt en die hem door beide partijen wordt aangereikt”. In de mate dat verzoeker het hiermee niet eens is, dient te worden benadrukt dat de richtlijnen van de UNHCR geen bindend karakter hebben en dat Raad voor Vreemdelingenbetwistingen soeverein oordeelt over de bewijswaarde van de landeninformatie in het rechtsplegingsdossier.

9. Verzoeker stelt dat in het bestreden arrest niet wordt geantwoord op zijn kritiek betreffende de relevantie en de volledigheid van de in aanmerking genomen informatie (tweede punt van het eerste middelonderdeel), hetgeen hij op verschillende elementen betreft.

10. Volgens verzoeker maakt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet het gevraagde onderscheid tussen de verschillende risicogroepen van terugkeerders.

In het bestreden arrest erkent de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat er bij sympathisanten van de taliban en sommige talibansegmenten een negatief beeld bestaat van personen die Afghanistan hebben verlaten en dat mensen die vertrekken worden gezien als mensen zonder

islamitische waarden of op de vlucht voor zaken die zij hebben gedaan. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nuanceert echter dat de houding van de taliban tegenover terugkeerders ambigu is en dat vaak een onderscheid wordt gemaakt tussen mannen die elders zijn gaan werken en mannen die naar Europa of de Verenigde Staten zijn getrokken. Zo worden voormalige overheidsmedewerkers, doch ook activisten, journalisten, intellectuelen, enz. beschouwd als corrupt of besmet en wordt ook in het algemeen, vooral in rurale Pashtou-gebieden met argwaan gekeken naar personen die Afghanistan hebben verlaten en naar de Verenigde Staten of Europa zijn gegaan. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst erop dat, niettegenstaande de beschikbare bronnen aangeven dat heden nog niet veel personen uit het Westen zijn teruggekeerd, “[e]en anonieme organisatie met aanwezigheid in Afghanistan verklaarde dat terugkeerders soms een doelwit zijn, maar de bron (...) geen duidelijk verband (zag) met het loutere feit dat deze personen het land hadden verlaten. Het leek eerder verband te houden met hun ‘oorspronkelijke status’, zoals een vertrek omwille van banden met de vroegere regering, hun etnische achtergrond of andere redenen”. Hieruit blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk een onderscheid maakt bij de analyse van het risico bij een terugkeer naar Afghanistan naargelang het profiel van de terugkeerders, doch besluit dat, zo terugkeerders uit het Westen al een doelwit waren, er geen duidelijk verband is met het loutere feit dat deze personen het land hadden verlaten.

11. Volgens verzoeker heeft de informatie over de stigmatisering van terugkerende Afghanen betrekking op de periode vóór de machtsovername door de taliban.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overweegt in het bestreden arrest onder meer:

“Wat betreft personen die Afghanistan verlieten, bestaat er een negatief beeld onder talibansympathisanten en sommige talibansegmenten. Mensen die

vertrekken worden gezien als mensen zonder islamitische waarden of op de vlucht voor zaken die zij hebben gedaan. De hoogste leider van de taliban, Hibatullah Akhundzada, benadrukte het belang om Afghanen in Afghanistan te houden, waarbij hij aangeeft dat de ethische overtuigingen en de manier van denken van personen die naar het Westen gaan in gedrang kunnen komen en dat zij worden gedwongen om schandalen tegen de Islam en het Islamitische systeem te verzinnen om asiel te bekomen. Er is evenwel sprake van een ambigue houding van de taliban tegenover terugkeerders. Zo lijken zij wel begrip op te brengen voor personen die

Afghanistan om economische redenen verlieten, zoals de oude traditie van mannen van Pashtou-origine die gedurende een bepaalde periode in het buitenland werken. De taliban kijken echter anders naar de elite – zoals voormalige overheidsmedewerkers, doch ook activisten, journalisten, intellectuelen, enzovoort – die worden beschouwd als corrupt of besmet en waarvan wordt gesteld dat zij wortels in Afghanistan missen. Deze negatieve attitude strekt zich ook uit tot de algemene bevolking, die de voormalige overheid en elite corruptie verwijten. In het bijzonder in rurale Pashtou-gebieden wordt met argwaan gekeken naar personen die Afghanistan verlieten en naar de Verenigde Staten of Europa zijn gegaan. Desalniettemin hebben talibanfunctionarissen herhaaldelijk Afghanen opgeroepen om naar Afghanistan terug te keren, onder wie voormalige politici, militaire en civiele leiders, universiteitsdocenten, zakenlieden en investeerders. Hoge talibanfunctionarissen riepen voorts de duizenden Afghanen die na de overname waren gevlucht op om terug te keren, alsmede alle Afghanen die in het buitenland wonen en voormalige tegenstanders van de taliban. Uit de bijgebrachte landeninformatie blijkt dat voorts voornamelijk personen die in Iran, Pakistan en Turkije verbleven al dan niet vrijwillig zijn teruggekeerd naar Afghanistan. De bronnen geven aan dat heden nog niet veel personen uit het Westen zijn teruggekeerd. Een anonieme organisatie met aanwezigheid in Afghanistan verklaarde dat terugkeerders soms een doelwit zijn, maar de bron zag geen duidelijk verband met het loutere feit dat deze personen het land hadden verlaten. Het leek eerder verband te houden met hun ‘oorspronkelijke status’, zoals een vertrek omwille van banden met de vroegere regering, hun etnische achtergrond of andere redenen.

De negatieve perceptie ten aanzien van terugkeerders kan tevens resulteren in stigmatisering, waarbij de terugkeerders met argwaan kunnen worden bekeken en wordt aangenomen dat zij een mislukking zijn of een misdrijf moeten hebben gepleegd, dan wel dat zij terugkeren met veel geld. Stigmatisering, discriminatie of uitstoting kunnen echter slechts in uitzonderlijke gevallen worden beschouwd als vervolging of ernstige schade. Dit dient samen met andere individuele elementen te worden beoordeeld, waaronder de ernst en het systematische karakter ervan, evenals de vraag of er sprake is van een cumulatie aan gedragingen of maatregelen.”

Uit het voorgaande blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk de houding van de taliban en de situatie

na de machtsovername beoordeelt en aangeeft waarom uit de ingeroepen stigmatisering of uitstoting op zich geen gegronde vrees voor vervolging kan worden afgeleid. Ook uit de beoordeling in punt 8 *supra* blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitdrukkelijk verwijst naar de toestand na de machtsovername door de taliban. In de mate dat verzoeker het niet eens is met die beoordeling of de in aanmerking genomen informatie onvolledig acht, vraagt hij in wezen een nieuwe beoordeling van de zaak zelf, waarvoor de Raad van State als cassatierechter niet bevoegd is.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beoordeelt als feitenrechter soeverein de bewijswaarde van de informatie waarover hij beschikt, zoals deze van de COI's maar ook deze van een "anonieme bron". Wat deze laatste betreft, gaat het overigens niet om een bron van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf, maar een bron die in aanmerking wordt genomen en dus ook is aanvaard in een rapport van het EUAA.

In de mate dat verzoeker opnieuw ingaat op (de bewijswaarde van) de standpunten van de UNHCR, moet worden herhaald dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen als feitenrechter soeverein de bewijswaarde beoordeelt van de bronnen waarover hij beschikt. Uit niets blijkt dat standpunten uit de rapporten van de UNHCR bindend zouden zijn voor de asielinstanties, noch dat er een "hoge bewijslast" zou gelden om ervan af te wijken, zoals verzoeker in navolging van de vzw Nansen voorhoudt. Waar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitdrukkelijk verwijst naar de door de partijen bijgebrachte recentere landeninformatie en de inhoud ervan, geeft hij duidelijk aan waarom hij niet de voorkeur geeft aan het UNHCR-rapport van februari 2022. Uit de "*Country guidance: Afghanistan, Common analysis and guidance note. April 2022*" blijkt bovendien dat daarin met de inhoud van de UNHCR "*Guidance Note on the International Protection Needs of People Fleeing Afghanistan, February 2022*" rekening werd gehouden door het EUAA. Verzoekers kritiek dat de desbetreffende nota van februari 2022 buiten beschouwing zou zijn gelaten, mist dus ook feitelijke grondslag.

12. Uit de beoordeling in punt 8 *supra* blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest duidelijk aangeeft waarom hij van oordeel is over voldoende actuele en betrouwbare informatie te beschikken om tot zijn besluit te komen.

Verzoeker toont op dit punt derhalve geen schending aan van de in artikel 149 van de Grondwet vervatte jurisdictionele motiveringsplicht. In de mate dat verzoeker een andere mening heeft over de kwestie of er voldoende actuele en betrouwbare informatie voorhanden is, heeft zijn kritiek opnieuw betrekking op de beoordeling van de zaak zelf, waarvoor de Raad van State als cassatierechter niet bevoegd is.

13. Verzoeker voert in een derde punt van het eerste middelonderdeel aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet heeft geantwoord op een aantal kritieken.

14. Volgens verzoeker haalt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij de maatstaf voor verwestering de daadwerkelijke en de gepercipieerde of toegeschreven verwestering door elkaar.

In het bestreden arrest wordt overwogen dat de negatieve perceptie ten aanzien van terugkeerders kan resulteren in stigmatisering, doch dat dit slechts in uitzonderlijke gevallen kan worden beschouwd als vervolging of ernstige schade en dat dit samen met andere individuele elementen dient te worden beoordeeld. Uit de landeninformatie in het rechtsplegingsdossier blijkt volgens de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet dat in het algemeen kan worden gesteld dat voor elke Afghaan die terugkeert uit Europa louter omwille van zijn verblijf aldaar een gegronde vrees voor vervolging kan worden aangenomen. Door te oordelen dat niet elke Afghaan die terugkeert uit Europa daadwerkelijk verwesterd zal zijn, noch als zodanig zal worden beschouwd en dat verzoeker *in concreto* moet aantonen dat hij daadwerkelijk verwesterd is dan wel als verwesterd

zal worden beschouwd, houdt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk rekening met de perceptie van terugkeerders als verwesterd en eist hij geenszins dat een terugkeerder ook daadwerkelijk verwesterd is opdat hij een risico op vervolging zou lopen of ernstige schade zou lijden. Omdat niet voor elke terugkeerder uit Europa omwille van zijn verblijf aldaar een gegronde vrees voor vervolging kan worden aangenomen, vereist de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen enkel dat verzoeker “*in concreto* [aantoont] dat hij daadwerkelijk is verwesterd dan wel als verwesterd zal worden beschouwd”. Op grond van een uitgebreide analyse komt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vervolgens tot de conclusie dat verzoeker bij terugkeer naar Afghanistan niet zal worden gezien als iemand die de sociale normen niet respecteert en als zijnde “besmet” door de Westerse waarden, noch dat hij in die zin een risico zal lopen om te worden vervolgd. Hij stelt na een onderzoek van de algemene informatie en van verzoekers individuele omstandigheden uitdrukkelijk “dat verzoeker niet aantoont dat hij in de actuele stand van zaken louter omwille van zijn verblijf in Europa en in België, in geval van terugkeer naar zijn provincie Laghman, als verwesterd zal worden gepercipieerd, noch dat hij niet in staat zal zijn om zich aan te passen aan de heersende waarden en normen”. Bovendien heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ook verzoekers asielrelaas in zijn beoordeling betrokken doch dit ongeloofwaardig bevonden. Verzoekers kritiek dat in het bestreden arrest enkel de daadwerkelijke en niet (ook) de gepercipieerde verwestering als maatstaf is gehanteerd, mist dan ook feitelijke grondslag.

15. Wat verzoekers standpunt voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen betreft dat zijn vertrek naar en verblijf in Europa door de taliban kan worden gezien als een daad van politiek verzet, dient te worden gewezen op de uitgebreide beoordeling in het bestreden arrest dat niet blijkt dat voor elke Afghaan die terugkeert uit Europa louter omwille van zijn verblijf aldaar een gegronde vrees voor vervolging kan worden aangenomen doch dat wel bepaalde risicoprofielen kunnen worden aangeduid, met dien verstande dat een verzoeker *in concreto* dient aan te tonen dat hij daadwerkelijk verwesterd is of als dusdanig zal worden beschouwd. Zoals *supra* reeds aangehaald, dringt zich

volgens het bestreden arrest een individuele beoordeling op waarbij rekening moet worden gehouden met risicobepalende factoren, doch maakt verzoeker met de argumenten in het beroepschrift geen daadwerkelijke noch toegeschreven verwestering aannemelijk, namelijk geen gedragingen die hij zich zodanig eigen zou hebben gemaakt dat hij ze onmogelijk nog kan veranderen, noch dat verzoeker niet in staat zal zijn om zich aan te passen aan de thans heersende waarden en normen, zoals vormgegeven door de taliban, noch dat hij in de specifieke negatieve aandacht zou staan van de taliban. Die elementen worden omstandig onderzocht in punt 3.3.6.8 van het bestreden arrest.

16. Volgens verzoeker volstaat de motivering van het bestreden arrest niet wat het gevaar betreft bij de *checkpoints* die hij in geval van terugkeer zal moeten passeren en wat het gegeven betreft dat hij niet beschikt over geldige Afghaanse reisdocumenten.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overweegt eerst dat “[u]it objectieve landeninformatie [...] heden niet [blijkt] dat in het algemeen kan worden gesteld dat voor elke Afghaan die terugkeert uit Europa louter omwille van zijn verblijf aldaar een gegronde vrees voor vervolging kan worden aangenomen”, dat wel twee risicoprofielen kunnen worden aangeduid en dat bij “een risico-analyse naar de redelijke mate van waarschijnlijkheid voor een verzoeker om bij terugkeer naar Afghanistan te worden blootgesteld aan vervolging, [...] zich een individuele beoordeling op[dringt] waarbij rekening moet worden gehouden met risicobepalende factoren”. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overweegt specifiek over het risico bij controleposten, ook met betrekking tot het gebruik van sociale media op *smartphones*:

“Het loutere gegeven dat verzoeker zijn kledingstijl zou dienen aan te passen, zijn baard zou moeten laten groeien, zou moeten ophouden met het beluisteren en bekijken van bepaalde (niet nader gespecificeerde) muziek en programma’s, kan in hoofde van verzoeker geenszins worden gekwalificeerd als zijnde vervolging in de vluchtelingenrechtelijke zin of ernstige schade in de zin van de subsidiaire bescherming. Redelijkerwijze kan van verzoeker worden verwacht dat hij deze aanpassingen doorvoert alvorens terug te keren

naar zijn land en zijn regio van herkomst. Deze elementen zijn geenszins persoonlijke, uiterst moeilijke of nagenoeg onmogelijk te veranderen of te verhullen kenmerken of gedragingen waardoor verzoeker risico zou lopen om te worden gevisieerd of vervolgd omwille van (gepercipieerde) verwestering en verzoeker toont geenszins aan dat of waarom het voor hem onoverkomelijk of onmogelijk zou zijn om terug te keren naar en zich (opnieuw) aan te passen aan de Afghaanse samenleving. Aldus toont verzoeker ook geheel niet aan dat of op welke wijze hij, dit al dan niet bij eventuele controles bij *checkpoints*, daardoor daadwerkelijk in de negatieve aandacht zou riskeren te komen van de taliban in zijn land van herkomst. Waar verzoeker specifiek wijst op de vrees voor controle van zijn smartphone aan een *checkpoint*, stelt de Raad vast dat hij verklaarde Facebook te gebruiken [...]. Uit de landeninformatie blijkt niet dat het hebben van een Facebook profiel zonder meer een risico op vervolging met zich meebrengt. Hoewel internationale media berichten dat de taliban reeds Afghanen hebben gearresteerd en gedood vanwege hun activiteiten op de sociale media, betroffen deze echter kritische berichten ten aanzien van de taliban. Verzoeker maakt geenszins aannemelijk dat hij door het loutere feit dat hij Facebook heeft, met als profielfoto een volgens zijn verklaringen eerder onschuldig Pashtou-gedicht, dreigt gevisieerd te worden. Hoe dan ook toont verzoeker niet aan dat het voor hem onoverkomelijk zou zijn om bij terugkeer naar Afghanistan de inhoud van zijn Facebook profiel uit te wissen of de volledige account te verwijderen.”

Dit vormt een antwoord op verzoekers betoog dat hij aan de controleposten zal worden beschouwd als een terugkeerder uit het Westen en om die reden een risico zal lopen op ondervraging en mishandeling, dat hij extra in de kijker zal lopen omdat hij terugkeert uit het Westen en dat hij gevaar loopt indien zijn *smartphone* zou worden gecontroleerd. Verzoeker toont in dit verband dan ook geen schending aan van de jurisdictionele motiveringsplicht.

17. Verzoeker hekelt in het bijzonder de beoordeling in het bestreden arrest dat zijn argumentatie over het niet beschikken over een Afghaans reisdocument en over het moeten reizen met een document uit de Europese Unie “niet dienstig” zou zijn in het kader van het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming. In het bestreden arrest wordt hierover het volgende overwogen:

“Verzoekers betoog in zijn aanvullende nota dat hij geen Afghaans reisdocument heeft en dat de Afghaanse ambassade te Ukkel, die tot december 2022 nog geen documenten afleverde, door de taliban wordt aanzien als niet loyaal aan de taliban, is te dezen niet dienstig daar noch de bestreden beslissing, noch dit arrest een beslissing tot terugkeer of verwijdering inhoudt. De hypothetische constructie van verzoeker rond het risico om te reizen met een eventueel niet geschikt paspoort is niet dienstig in het kader van het onderzoek naar een internationale beschermingsnood. De thans beschikbare informatie in verband met terugkeer is bovendien voldoende en in de regel, voor iemand als verzoeker zonder specifiek profiel, niet problematisch. Waar verzoeker bemerkt dat hij verschillende *checkpoints* zal moeten passeren op zijn terugreis, merkt de Raad op dat de controleposten zich hoofdzakelijk in en rond Afghaanse steden bevinden en vooral zijn bedoeld om te speuren naar personen met een specifiek profiel, met name voormalige medewerkers die zijn gelinkt aan de voormalige Afghaanse overheid en veiligheidsdiensten. De taliban beschikken over lijsten met namen en foto’s van voormalige medewerkers (EUAA ‘*Key socio-economic indicators in Afghanistan*’, augustus 2022, p. 68 en p. 70). Nadat een aantal schietpartijen zich aan de controleposten hebben voorgedaan, hebben de de-factotalibanautoriteiten opgeroepen om meer ‘professionals’ in dienst te nemen en werd ook een speciale eenheid opgericht om toezicht te houden op de controleposten (EUAA ‘*Afghanistan targeting of individuals*’, augustus 2022, p. 32). Er blijkt uit de beschikbare algemene informatie aldus niet dat elke Afghaan die langs een controlepost komt problemen zal ondervinden. De focus van de taliban ligt op het opsporen van tegenstanders of voormalige medewerkers van het Afghaanse leger en politie. Verzoeker toont in de huidige stand van zaken echter niet aan dat hij over een specifiek profiel beschikt waardoor hij persoonlijk zou worden gevisieerd bij deze controleposten. Zoals hierboven uiteengezet, blijkt niet dat verzoeker voor zijn vertrek in het vizier stond van de taliban, noch blijkt dat hij bij terugkeer in hun vizier zou komen, noch zijn er concrete indicaties die daarop wijzen. De algemene informatie waaruit zou blijken dat er niet zonder meer geloof kan worden gehecht aan de belofte van de taliban tot veilige terugkeer vanuit het Westen en de behandeling van personen die proberen te vertrekken en die terugkeren, vermag, gelet op het gebrek aan concrete en op verzoekers persoon betrokken elementen, evenmin in hoofde van verzoeker een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade aan te tonen.”

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oordeelt dus ook dat de thans beschikbare informatie over terugkeer bovendien voldoende is, dat terugkeer voor iemand als verzoeker zonder specifiek profiel in de regel niet problematisch is, dat de *checkpoints* vooral zijn opgericht om te speuren naar personen met een specifiek profiel waarbij de focus ligt op tegenstanders van de

taliban of voormalige medewerkers van het Afghaanse leger of de politie en dat niet blijkt dat verzoeker voor zijn vertrek in het vizier stond van de taliban, noch dat hij bij terugkeer in het vizier zou komen. Daaruit blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van oordeel is dat het niet beschikken over een Afghaans paspoort in het concrete geval van verzoeker hoe dan ook een terugkeer niet in de weg staat. Bijgevolg kan de overweging als zou het moeten reizen zonder Afghaans paspoort niet dienstig zijn voor de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming, de strekking van het bestreden arrest niet hebben beïnvloed.

In de mate dat verzoeker een andere mening is toegedaan betreffende het risico bij controleposten voor terugkeerders die geen Afghaans paspoort hebben, vraagt hij in wezen een nieuwe beoordeling van de zaak zelf, waarvoor de Raad van State als cassatierechter niet bevoegd is.

18. Volgens verzoeker is de motivering van het bestreden arrest tegenstrijdig wat het risico betreft voor terugkerende Afghanen die in het Westen hebben verbleven, meer bepaald waar enerzijds wordt gesteld dat de taliban een slecht beeld hebben van verzoeker omdat hij Afghanistan ontvlucht is en anderzijds wordt geoordeeld dat verzoeker geen risico op vervolging loopt omwille van zijn vlucht naar het Westen.

Met de overweging dat de negatieve perceptie ten aanzien van Afghanen die uit Europa terugkeren “kan” resulteren in stigmatisering, geeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen reeds aan dat dit niet noodzakelijk steeds het geval zal zijn. Volgens het bestreden arrest dient dit *in concreto* te worden aangetoond. Het persoonlijk risico om als verwesterd te worden beschouwd en vervolgd, dient aldus *in concreto* aannemelijk gemaakt te worden. Dit is volledig verzoenbaar met het argument dat niet elke Afghaan die uit Europa terugkeert, zal worden beschouwd als verwesterd. Verzoeker toont op dit punt derhalve geen tegenstrijdigheid in de motieven aan.

19. Voor verzoekers kritiek dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet het gevraagde onderscheid zou maken tussen de verschillende risicogroepen van terugkeerders en dat geen rekening zou zijn gehouden met verzoekers bronnenkritiek, kan worden verwezen naar de beoordeling van het tweede punt van het eerste middelonderdeel *supra*.

20. Volgens verzoeker is de verwijzing in het bestreden arrest naar zijn affiniteiten met Afghaanse waarden en normen niet pertinent daar ingevolge de machtsovername door de taliban het Afghanistan waarnaar verzoeker zal terugkeren niet hetzelfde is als het Afghanistan waaruit hij is vertrokken.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gaat in punt 3.3.6.8 van het bestreden arrest uitgebreid in op de algemene situatie in Afghanistan na de machtsovername door de taliban, in het bijzonder voor Afghanen die terugkeren uit Europa en het risico op vervolging wegens verwestering of gepercipieerde verwestering. Vervolgens onderzoekt hij de door verzoeker aangevoerde individuele elementen, ook weer in het licht van “de normen en waarden die heden gelden binnen de Afghaanse maatschappij” en het risico om als verwesterd te worden beschouwd. De overwegingen dat verzoeker bij zijn vertrek uit Afghanistan voor een groot deel reeds was gevormd naar de Afghaanse waarden en normen, dat hij niet totaal vervreemd zou zijn van de Afghaanse normen en waarden en zich deze niet meer eigen zou kunnen maken bij zijn terugkeer aldaar en dat hij nog contact heeft met meerdere familieleden in Afghanistan, dienen dan ook te worden gelezen in het licht van verzoekers mogelijkheden om zich gebeurlijk aan te passen aan het talibanbewind. Verzoekers kritiek dat in het bestreden arrest geen rekening wordt gehouden met de gewijzigde toestand in Afghanistan na de machtsovername door de taliban, mist feitelijke grondslag. Waar verzoeker er wat dat betreft een andere mening ten gronde op nahoudt, vraagt hij in wezen andermaal een nieuwe beoordeling van de zaak zelf.

21. Het eerste onderdeel van het enige middel is, voor zover ontvankelijk ongegrond.

Tweede middelonderdeel

22. Verzoeker acht artikel 48/4 van de vreemdelingenwet geschonden doordat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bijkomende voorwaarden zou toevoegen aan de voorwaarde dat de algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan overwegend wordt veroorzaakt door derden.

23. Verzoeker betwist niet de stelling in het bestreden arrest dat “de ernstige schade bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet moet [...] voortvloeien uit gedragingen van derden”. Volgens verzoeker wordt in het bestreden arrest echter ten onrechte geoordeeld dat het hierbij moet gaan om “een opzettelijk handelen of nalaten door actoren vermeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet”.

24. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gaat omstandig in op de oorzaken en de omvang van de precaire socio-economische en humanitaire toestand in Afghanistan. Hij oordeelt dienaangaande dat “[d]e oorzaken van de precaire socio-economische en humanitaire situatie [...] in Afghanistan in wezen multidimensionaal [blijken] te zijn” en dat “[d]e actuele socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan [...] het gevolg [is] van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en factoren”. Volgens de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen “kan uit het geheel van de beschikbare landeninformatie dan ook niet worden afgeleid dat de huidige algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie overwegend wordt veroorzaakt door gedragingen van de taliban of enige andere actor, laat staan wordt veroorzaakt door het opzettelijk handelen of nalaten van de taliban of enige andere actor”.

Waar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitdrukkelijk aangeeft dat uit de beschikbare informatie niet kan worden afgeleid dat de voormelde toestand “overwegend wordt veroorzaakt door gedragingen van de

taliban of enige andere actor”, blijkt, anders dan verzoeker voorhoudt, dat het opzettelijk handelen of nalaten van de betrokken actoren niet als voorwaarde wordt gesteld. De bijkomende vaststelling “laat staan [...] door het opzettelijk handelen of nalaten van de taliban of enige andere actor”, doet geen afbreuk hieraan. Verzoekers kritiek berust in die mate op een foutieve lezing van het bestreden arrest.

Met de vaststelling in het bestreden arrest dat “uit de beschikbare landeninformatie niet [blijkt] dat de taliban maatregelen zouden hebben getroffen om de humanitaire situatie te doen verslechteren, bijvoorbeeld door humanitaire hulp te blokkeren”, stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het doen verslechteren van de humanitaire situatie niet als een afzonderlijke voorwaarde. Het gaat slechts om een vaststelling die samen met een aantal andere elementen leidt tot de conclusie dat de preciaire toestand niet is te wijten aan “gedragingen van de taliban of enige andere actor”.

Het middelonderdeel berust eveneens op een foute lezing van het arrest in de mate dat het aanvoert dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geen rekening heeft gehouden met gedragingen van de taliban of de buitenlandse regeringen en internationale instellingen die niet rechtstreeks de Afghaanse burgers treffen. Net door aan te geven dat er sprake is van “een multidimensionale crisis” benadrukt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat de preciaire humanitaire situatie niet “overwegend” veroorzaakt is door een actor in de zin van artikel 48/5, § 1, van de vreemdelingenwet.

25. Volgens verzoeker wordt in het bestreden arrest niet geantwoord op zijn stelling dat de humanitaire hulp op grote schaal wel degelijk moedwillig werd verhinderd door de taliban met het verbod op vrouwelijke medewerkers voor ngo’s en humanitaire organisaties.

In het bestreden arrest wordt in het algemeen verwezen naar maatregelen van de taliban tegen vrouwen maar er wordt ook opgemerkt dat

“internationale hulpinspanningen hebben kunnen verhinderen dat de situatie in Afghanistan escaleerde tot hongercatastrofe”. Er wordt ook vastgesteld dat na de machtsovername door de taliban weliswaar sprake was van onder meer een “gebrekkige toegang tot de arbeidsmarkt voor vrouwen” doch dat, niettegenstaande het economisch beleid van de taliban voorlopig nog onduidelijk is, niet blijkt dat de taliban “maatregelen zouden hebben getroffen om humanitaire bijstand te verhinderen of te blokkeren”. Hiermee wordt verzoekers stelling met betrekking tot zowel het voorgehouden moedwillige verhinderen van internationale hulp als de gevolgen van de maatregel tegen vrouwelijke medewerkers van buitenlandse organisaties wel degelijk beantwoord. Hoe dan ook is de conclusie van de in het bestreden arrest gemaakte beoordeling, zoals reeds hoger aangegeven, dat de preciaire socio-economische toestand in Afghanistan niet overwegend is te wijten aan gedragingen van de taliban of enige andere actor maar dat de oorzaken ervan “multidimensionaal” zijn en “het gevolg van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en factoren”.

Verzoekers kritiek berust in de aangegeven mate op een onvolledige en foutieve lezing van het bestreden arrest en mist aldus feitelijke grondslag.

26. Ten overvloede kan erop worden gewezen dat uit het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 18 december 2014 in de zaak C 542/13, *M'Bodj tegen België*, ook blijkt dat dergelijke schade moet voortvloeien uit de opzettelijke gedragingen van derden. Het Hof stelt immers dat een onmenselijke of vernederende behandeling door het ontbreken van een adequate medische behandeling in het land van herkomst slechts kan worden ingeroepen voor zover de medische zorg opzettelijk wordt geweigerd.

27. Het tweede onderdeel van het enige middel is ongegrond.

28. Verzoeker laat op het einde van het middel nog gelden dat “geen nauwgezet en nauwkeurig onderzoek [is] gevoerd, gelet op het feit dat op de

bronnenkritiek van verzoeker niet geantwoord werd, terwijl het om een verdedigbare grief gaat in de zin van artikel 3 EVRM, hetgeen een schending inhoudt van artikel 3 EVRM juncto 13 EVRM”. Uit de beoordeling van het eerste middelonderdeel *supra*, blijkt reeds de ongegrondheid van deze kritiek, die door verzoeker niet nader wordt ontwikkeld wat de voormelde verdragsbepalingen betreft.

Conclusie

29. Het enige middel kan niet tot cassatie leiden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, elf mei tweeduizend zesentwintig door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Francis Van Nuffel,	staatsraad,
Frédéric Vanneste,	staatsraad,
met bijstand van	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams