

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.598 van 6 mei 2026
in de zaak A. 243.739/XIV-39.698**

In zake: de BV B.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jeroen De Coninck
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 211
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens vertegenwoordigd door
advocaat Willem Meuwissen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 66

tegen:

de STAD NINOVE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 december 2024, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 14 oktober 2024 van de stad Ninove, om de opdracht ‘Aankoop speeltoestellen speelterrein Meerbeke, ter hoogte van Kwadestraat-Zuid’ te gunnen aan [een derde] tegen het nagerekende offertebedrag van € 86.251,22 incl. 21% btw”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Lennard Michaux heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 20 november 2025.

Op 3 februari 2026 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure

indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. De verzoekende partij voert in een enig middel onder meer de schending aan van de formelemotiveringsplicht vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurs-handelingen’, van de materiëlemotiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel, “doordat de stad Ninove in het gunningsverslag van 7 oktober 2024 op een zeer gebrekkige manier de offertes heeft beoordeeld voor wat betreft gunningscriterium 3 “kwaliteit van de gebruikte materiaal”, hoewel de offertes van de gekozen inschrijver en van de verzoekende partij “inhoudelijk duidelijk verschillen, maar deze verschillen [...] niet [zijn] weergegeven in de punten die toegekend werden door de stad Ninove.”

In het auditorsverslag wordt de exceptie van gebrek aan belang bij het enig middel verworpen en wordt de nietigverklaring voorgesteld op grond van de volgende vaststellingen:

“In casu lijkt verwerende partij zich echter te hebben beperkt tot een descriptieve opsomming van de verschillende garanties aangeboden door de inschrijvers. Naast deze opsomming volgt vervolgens een kwantitatief oordeel. Daarbij blijkt echter niet uit de motivering dat de verwerende partij werkelijk is overgegaan tot een inhoudelijke en vergelijkende beoordeling van de verschillende offertes op dit punt. Er is dan ook niet overgegaan tot een “concrete materiële evaluatie en vergelijking van het aangeboden”. Daarbij dient verzoekende partij te worden bijgevalen dat dan ook niet kan worden afgeleid uit deze motivering op welke basis verweerder een bepaalde score heeft toegekend aan de offertes. Enkel en alleen op basis hiervan is dan ook niet voldaan aan de formelemotiveringsplicht.

Bijkomend dient ook te worden vastgesteld dat verwerende partij op onzorgvuldige wijze, en op basis van incorrecte gegevens, tot de huidige beoordeling is gekomen. In de memorie van wederantwoord wordt terecht verwezen naar de “gedegen opsplitsing in garantiëvoorwaarden” die door de gekozen inschrijver werd gemaakt op pagina 37 van de offerte [...]. Echter, wanneer men deze vergelijkt met de gegevens opgenomen in het verslag van nazicht, komen deze op meerdere punten niet overeen [...].

De descriptieve beschrijving van de garantietermijnen van de gekozen inschrijver zoals weergegeven in het verslag van nazicht vindt dan ook geen weerslag in de offerte noch in het administratief dossier. Dit betreft dan ook

een inbreuk op de materiële motiveringsplicht, aangezien verwerende partij zich in de (reeds gebrekkige) motivering baseert op foutieve gegevens, alsook een inbreuk op het zorgvuldigheidsbeginsel, aangezien verweerder niet de correcte informatie heeft vergaard voor haar beoordeling van het derde gunningscriterium.”

5. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Kennelijk kan zij zich vinden in de beoordeling van het auditorsverslag.

6. Ook de Raad van State ziet geen reden om deze beoordeling niet bij te vallen. Het enig middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt “de beslissing van 14 oktober 2024 van de stad Ninove, om de opdracht ‘Aankoop speeltoestellen speelterrein Meerbeke, ter hoogte van Kwadestraat-Zuid’ te gunnen aan [een derde] tegen het nagerekende offertebedrag van € 86.251,22 incl. 21 % btw.”

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes mei tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques