

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.596 van 6 mei 2026
in de zaak A. 245.509/XIV-39.860**

In zake: 1. de GMBH S.
2. de NV S.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten William Timmermans, Elisabeth Robbroeckx en
François Lambert
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86 C, bus 414
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

N.M.B.S. NV VAN PUBLIEK RECHT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Barteld Schutyser, Robin Meylemans en Gauthier
Vlassenbroeck
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. de S.A. C.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Nathanaëlle Kiekens, Ian Arnouts en Elise
Descheemaeker
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de NV A.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Lemmens en Robin Beck
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 127A, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sophie Bleux
kantoor houdend te 1000 Brussel
Regentschapstraat 58, bus 8

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 september 2025, strekt tot de nietigverklaring van “de gemotiveerde beslissing van de raad van bestuur van de NMBS van 23 juli 2025 tot aanwijzing van een voorkeursbieder met het oog op de toewijzing van de opdracht’ voor de AM30-treinen in zoverre die beslissing (i) [de eerste tussenkomende partij] als voorkeursbieder aanwijst; (ii) de economische operatoren [de verzoekende partij en de tweede tussenkomende partij] in de wachtkamer plaatst, en (iii) zijn goedkeuring verleent voor het starten van onderhandelingen betreffende de contractuele documenten met de voorkeursbieder [...]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 264.231 van 19 september 2025 (ECLI:BE:RVSCE:2025:ARR.264.231) is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen, werden de verzoeken tot tussenkomst van de sa C. en van de nv A. ingewilligd en werden de overige verzoeken tot tussenkomst verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

De eerste en tweede tussenkomende partij hebben in het kader van het annulatieberoep elk een memorie ingediend.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIVe kamer bij beschikking van 3 maart 2026 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op

een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 22 april 2026.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Bij brief van 15 januari 2026 delen de verzoekende partijen de Raad van State mee dat zij afstand van het geding doen.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 26 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro verschuldigd aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zes mei tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques