

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 266.469 van 23 april 2026

in de zaak A. 234.656/IX-9951

In zake:

H.B.

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Eyskens en Maartje Jongbloet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door:

1. de minister van Ontwikkelingssamenwerking
2. het directoraat-generaal Rekrutering en Ontwikkeling van de FOD Beleid en Ondersteuning

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrik De Maeyer en Daisy Daniels
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

H.R.

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Alexander De Becker
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
Drie Koningenstraat 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 september 2021, strekt tot de nietigverklaring van:

“- Het koninklijk besluit van 11 juli 2021 tot aanduiding van [de tussenkommende partij] als titularis van de managementfunctie N-1 Directeur-generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire hulp bij de Federale

Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, voor een periode van zes jaar,
- De beslissing dd. 10 maart 2021 van het Selectiebureau van de Federale Overheid (SELOR) tot rangschikking van de kandidaten die voor de functie zijn weerhouden, geslaagd of vrijgesteld zijn van de pc-test en vervolgens zijn beoordeeld op basis van een mondelinge proef.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

H.R. heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 23 december 2021. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

Met toepassing van artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de IXe kamer bij beschikking van 30 januari 2026 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 30 maart 2026.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Het auditoraat komt in een gemotiveerd verslag tot de conclusie dat “[het] voordeel dat verzoekster met huidig beroep nastreefde, nl. de door haar aangevochten beslissingen uit de rechtsorde verwijderen om voor zichzelf de weg vrij te houden voor een eventuele benoeming, [...] buiten haar bereik [ligt]”, zodat verzoekster niet meer beschikt over het rechtens vereiste belang bij de nietigverklaring van de door haar bestreden beslissingen.

4. In haar laatste memorie weerspreekt verzoekster die conclusie niet, maar stelt zij integendeel dat zij zich “gedraagt [...] naar de wijsheid van de Raad wat betreft de verwerping van het beroep”.

5. De Raad van State stelt vast dat verzoekster niet langer volhardt in haar zaak en niet meer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang.

6. Het beroep is onontvankelijk, hetgeen desnoods ambtshalve moet worden vastgesteld.

IV. Kosten

7. Wat de kosten betreft, besluit het auditoraatsverslag dat verzoekster in de concrete omstandigheden niet tot de kosten kan worden veroordeeld. Voorts acht het auditoraat dat er bij gebrek aan in het gelijk gestelde partijen, geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is.

8. Hierop verklaart verzoekster in haar laatste memorie zich aan te sluiten bij het standpunt van het auditoraat.

9. In haar laatste memorie verklaart de verwerende partij akte te nemen van het auditorsverslag over de kosten en zich te gedragen “naar de wijsheid van de Raad”.

10. In die omstandigheden acht de Raad het wijs om het voorstel van het auditoraat over de kosten bij te vallen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op drieëntwintig april tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Frank Bontinck, griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren