

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.241 van 31 maart 2026
in de zaken A. 241.741/X-18.657 (I)
A. 242.563/X-18.781 (II)**

In zake : I + II
G.V.

tegen:

I + II

1. de GEMEENTE WUUSTWEZEL

2. de GEMEENTE BRECHT

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joris Geens

kantoor houdend te 2600 Antwerpen

Borsbeeksebrug 36 bus 9

bij wie woonplaats wordt gekozen

3. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Defensie

II

4. de PROVINCIE ANTWERPEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep in de zaak *sub* I, ingesteld op 22 april 2024, strekt tot de nietigverklaring van:

a. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Brecht van 11 januari 2024 “Domaniale vergunning - opening transversaal [doorheen het] militair domein – Goedkeuring”;

b. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Wuustwezel van 29 januari 2024 “Domaniale vergunning om gebruik te maken van de transversaal [doorheen het militair domein]” en

c. het besluit van de Algemene Directie *Material Resources* van Defensie van 30 januari 2024 waarbij aan de gemeentes Brecht en Wuustwezel de domaniale vergunning wordt verleend om gebruik te maken van de transversaal doorheen het militair domein Groot Schietveld.

Het beroep in de zaak *sub* II, ingesteld op 2 juli 2024, strekt tot de nietigverklaring van de drie hiervoor genoemde besluiten, evenals van de beslissing van de gouverneur van de provincie Antwerpen van 6 mei 2024 om niet op te treden naar aanleiding van verzoekers klacht tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Wuustwezel van 29 januari 2024 “Domaniale vergunning om gebruik te maken van de transversaal [doorheen het militair domein]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste, tweede en derde verwerende partij hebben in beide zaken een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft in beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

Verzoeker heeft in beide zaken een laatste memorie ingediend. De eerste, tweede en derde verwerende partij hebben in beide zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 december 2025.

Kamervoorzitter Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die in persoon verschijnt, advocaat Yann Vercammen, die *loco* advocaat Joris Geens verschijnt voor de eerste en de tweede verwerende partij, en vaandrig-ter-zee Marie-Sofie Thiriaux, die verschijnt voor de derde verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Evelien De Taeye heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het militair domein Groot Schietveld ligt op het grondgebied van de gemeentes Brecht, Wuustwezel en Brasschaat.

Verzoeker wijst op drie transversale wegen die doorheen het militair domein lopen (hierna: transversaal A, transversaal B en transversaal C).

3.2. Tussen de algemene directie *Material Resources* van Defensie en de gemeentes Brecht en Wuustwezel worden in 2023 besprekingen gevoerd over een domaniale vergunning voor het gebruik van transversaal B.

3.3. Met het besluit van 11 januari 2024 hecht de gemeenteraad van de gemeente Brecht goedkeuring aan de domaniale vergunning voor transversaal B en wordt machtiging verleend om het ontvangstbewijs bij deze vergunning te ondertekenen.

Dit is het eerste bestreden besluit.

3.4. Met het besluit van 29 januari 2024 hecht de gemeenteraad van de gemeente Wuustwezel goedkeuring aan de domaniale vergunning voor transversaal B en wordt machtiging verleend om het ontvangstbewijs bij deze vergunning te ondertekenen.

Dit is het tweede bestreden besluit.

3.5. Op 30 januari 2024 verleent de algemene directie *Material Resources* van Defensie de domaniale vergunning waarbij aan de gemeente Brecht en de gemeente Wuustwezel de toelating wordt verleend om gebruik te maken van de transversaal B doorheen het militair domein Groot Schietveld als doorsteek voor fietsers en voetgangers gedurende het weekend in de periode van 1 maart 2024 tot en met 31 december 2028.

Dit is het derde bestreden besluit.

3.6. Met een brief van 6 mei 2024 deelt de gouverneur van de provincie Antwerpen (hierna: de gouverneur) aan verzoeker mee dat zij niet zal optreden naar aanleiding van zijn klacht tegen het in het vorige randnummer bedoelde besluit.

Dit is de vierde bestreden beslissing in de zaak *sub II*.

IV. Samenvoeging

4. Gelet op hun verknochtheid is er reden om de zaak *sub I* en de zaak *sub II* samen te voegen.

V. Ontvankelijkheid

A. Ten aanzien van de vierde bestreden beslissing in de zaak sub II

5. Verzoeker heeft bij de gouverneur klacht ingediend opdat zij gebruik zou maken van het algemeen bestuurlijk toezicht.

Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State brengt het niet-uitoefenen van de louter facultatieve schorsings- en vernietigingsbevoegdheid in het kader van het algemeen bestuurlijk toezicht geen wijzigingen in de rechtsorde met zich mee.

Zoals terecht is vastgesteld in het auditorsverslag, is het beroep niet ontvankelijk in de mate dat het gericht is tegen de vierde bestreden beslissing.

B. Ten aanzien van het eerste tot het derde bestreden besluit

Standpunt van de partijen

6. De eerste tot de derde verwerende partij werpen als exceptie op dat verzoeker geen voldoende geïndividualiseerd belang aantoont bij de vernietiging van het eerste tot het derde bestreden besluit door in het verzoekschrift enkel te vermelden dat de inwoners van Wuustwezel en Brecht een omweg moeten maken en dat liefhebbers niet kunnen genieten van de natuur in het militair domein.

7. In zijn memories van wederantwoord antwoordt verzoeker dat hij weggebruiker is en dat hij graag de transversalen wil gebruiken als er geen militaire activiteiten zijn. Weliswaar betreft transversaal A de openbare weg N133 en wordt transversaal B in het weekend geopend, maar transversaal C blijft gesloten. De benadeelden zijn de weggebruikers, meer bepaald de fietsers en voetgangers.

Beoordeling

8. Een verzoekende partij dient te beschikken over een voldoende geïndividualiseerd belang om de nietigverklaring van de bestreden beslissingen na te streven.

9. Gelet op de aangevoerde exceptie, kwam het te dezen aan verzoeker toe in zijn memories van wederantwoord duidelijkheid te verschaffen over het persoonlijk voordeel dat hij heeft bij de vernietiging van het eerste tot het derde bestreden besluit. Verzoeker komt evenwel niet verder dan de algemene bedenkingen dat hij weggebruiker is en dat hij graag de transversalen wil gebruiken als er geen militaire activiteiten zijn. Dit volstaat niet om een voldoende

geïndividualiseerd belang bij de nietigverklaring van de bestreden beslissingen aan te tonen, die alle de gedeeltelijke openstelling van transversaal B betreffen.

10. Pas in de laatste memorie, en dus – gelet op de laattijdigheid – op onontvankelijke wijze, brengt verzoeker een (begin van) argumentatie bij in verband met zijn geïndividualiseerd belang bij de vernietiging van het eerste tot het derde bestreden besluit. Hij schrijft immers dat van de vier mogelijke trajecten om naar zijn broers te fietsen, de transversaal B het kortste traject is naar de ene broer en de transversaal C het kortste traject naar de andere broer.

Overigens blinkt het betoog in verzoekers laatste memorie niet uit in duidelijkheid daar aan het voorgaande onmiddellijk wordt toegevoegd dat “[n]iet enkel de afstanden [...] maar ook de schoonheid van het traject [relevant zijn]” en dat “een mooi fietstraject voor velen belangrijker kan zijn dan de kortste afstand”.

11. De aangevoerde exceptie is gegrond.

Het beroep is niet ontvankelijk.

VI. Rechtsplegingsvergoeding

12. Gelet op de samenvoeging van de twee zaken en aangezien eerste en tweede verwerende partij dezelfde procedurestukken indienden met dezelfde advocaat, met een repetitief karakter van het verweer, komt het gepast voor om slechts één keer de basisrechtsplegingsvergoeding toe te kennen aan deze beide verwerende partijen gezamenlijk.

BESLISSING

1. De zaken A. 241.741/X-18.657 en A. 242.563/X-18.781 worden gevoegd.

2. De Raad van State verwerpt de beroepen.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de beroepen tot nietigverklaring, in totaal begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 48 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de eerste en tweede verwerende partij gezamenlijk.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op eenendertig maart tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
David D'Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Jan Clement