

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 266.221 van 27 maart 2026
in de zaak A. 225.591/X-17.279**

In zake : 1. de BV A.
 2. C.G.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Willem Meuwissen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Jan Van Rijswijcklaan 66
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jeroen De Coninck
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Amerikalei 211

tegen :

1. de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jürgen Vanpraet
kantoor houdend te 8820 Torhout
Oostendestraat 306
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 juni 2018, strekt tot de
nietigverklaring van:

1. “Het besluit van 28 februari 2018 van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen houdende definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijke uitvoeringsplan PRUP ‘Suikerfabrieksite en omgeving’ te Moerbeke, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 3 mei 2018”
2. “De beslissing van de dienst MER van departement Leefmilieu, Natuur en Energie dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en bijgevolg de opmaak van een plan-MER voor het PRUP Suikerfabrieksite niet nodig is d.d. 10 april 2017”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben elk een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Pierrot T’Kindt heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partijen hebben elk een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 maart 2026.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabelle Verhelle, die *loco* advocaten Willem Meuwissen en Jeroen De Coninck verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een brief van 20 maart 2026 doen de verzoekende partijen afstand van hun beroep, omdat “[h]et provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan waartegen de vernietigingsvordering van [de verzoekende partijen] gericht is, [...] door het definitief worden van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan [werd]

opgeheven. De vernietigingsvordering van [de verzoekende partijen] is daardoor zonder voorwerp geworden.”

IV. Kosten

4. Bij arrest nr. 22/2020 van 13 februari 2020 heeft het Grondwettelijk Hof de woorden “per verzoekende partij” vernietigd in artikel 4, § 4, eerste en derde lid, van de wet van 19 maart 2017 ‘tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand’, zoals het is ingevoegd bij de wet van 26 april 2017.

Dit betekent dat de bijdrage slechts éénmaal is verschuldigd per verzoekschrift, ongeacht het aantal partijen.

Bijgevolg is er aanleiding om de terugbetaling te bevelen van de onterecht betaalde bijdrage.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de tweede verwerende partij.

De onterecht betaalde bijdrage ten bedrage van 20 euro dient te worden terugbetaald aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zevenentwintig maart tweeduizend zesentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Jan Clement